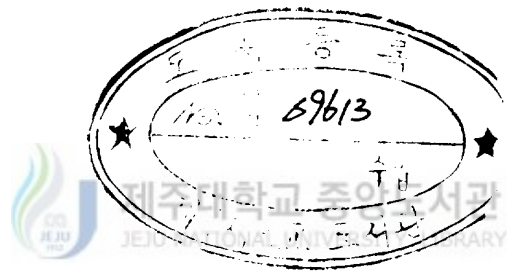


碩士學位請求論文

孤立兒의 性格 特性에 관한 研究

指導教授 高明奎



濟州大學校 教育大學院

教育行政專攻

李致權

1992年 8月

孤立兒의 性格 特性에 관한 研究

指導教授 高 明 奎

이 論文은 教育學 碩士學位 論文으로 提出함


1992年 6月 日


濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻




李致權의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1992年 7月 日

審査委員長 李致權 

審査委員 이태권 

審査委員 高明奎 

〈국문초록〉

孤立兒의 성격 특성에 관한 研究

李 致 權

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

指導教授 高 明 奎

社會的 不適應 행동의 範疇로서 孤立兒의 성격 특성에 대한 본 연구는 孤立과 人氣의 兒童 類型과 성격 특성과의 관계를 규명하는 데 목적이 있으며 사회조사방법론에 근거하여 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

1. 고립·인기의 아동 유형과 성격 특성과의 관계 분석
2. 아동 유형의 성격 특성에 대한 敎師의 認知 실태 분석
3. 부모의 학력 수준이 아동 유형과 성격 특성간의 관계 분석
4. 형제자매 수와 성격 특성간의 관계 분석
5. 가정의 생활 수준과 아동의 유형과의 관계 분석

표집 대상은 제주도 내 17개 국민학교 68개 학급에서 선정된 고립아 140명 인기아 140명과 68명의 교사로 하였으며 측정도구는 김기석의 “일반성격검사”지와 연구자의 自作 設問을 도구로 하였다.

분석항목은 성격 특성의 하위 요인으로 支配性·責任性·情緒的 安定性·社交性 등 4개 요인과 담임교사의 아동에 대한 認知度를 측정하였으며, 가정 환경 요인으로 부모학력, 형제자매 수, 생활정도 등을 분석하였다.

본 연구의 자료 처리는 SPSS program과 통계적 방법은 M, SD, t검증, F검증, χ^2 검증을 활용하였다.

이상의 방법으로 얻어진 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째; 고립·인기의 전체 집단에서 아동의 유형과 성격 특성은 상호 비례적인 관계가 있음을 나타내었다($p < .01$). 두 유형간에 가장 큰 성격차는 사교성이다.

둘째; 고립·인기 아동 유형의 성격 특성에 대한 교사의 인지 실태는 아동이 응답내용과 유사하게 나타났다($p < .01$).

셋째; 부모의 학력 수준은 고립아의 집단이 인기아의 집단에 비하여 낮게 나타났으며(고졸, 대졸 고립아 父 28.6%, 인기아 父 49.8%), 父와 母의 학력 수준이 아동의 성격 특성에 미치는 강도는 父의 학력 수준이 母의 학력 수준에 비하여 優位이다($p < .01$).

넷째; 형제자매 수와 아동의 유형 관계는 獨立的이며, 성격 특성과의 관계도 유의한 차이가 없었다.

다섯째; 가정의 생활 수준과 아동의 유형과는 서로 밀접한 관계를 갖고 있다($p < .01$).

본 研究 結果가 제시하는 바는 교사들은 아동들의 家庭 環境的 要因에 대한 직접적인 修正과 改善은 불가능하겠으나, 고립의 요인을 최소로 줄이기 위한 부모와의 相談프로그램의 개발과 고립아의 가장 큰 缺損 性格 要因인 社交性 伸張에 대한 단계별 지도 방안이 개발되어야 하는 점이다.

目 次

I. 序 論.....	1
1. 研究의 필요성 및 목적.....	1
2. 研究 문제 및 가설	2
3. 研究의 制限點	3
II. 理論的 背景	5
1. 孤立兒의 概念	5
2. 孤立兒의 性格 特性	6
3. 孤立의 發生 要因	9
1) 개인적 要因.....	10
2) 가정 환경 要因	11
3) 사회적 要因.....	11
4. 人氣兒의 性格 特性	12
III. 研究 方法	14
1. 표집 대상.....	14
2. 測定 도구.....	14
3. 資料 처리.....	16
IV. 結果 및 解析	17
V. 要約 및 結論	28
1. 要 約	28
2. 結 論	30
* 참고문헌	33
* Summary	38
* 부 록.....	41

〈表 目 次〉

〈표 III-1〉 설문지 회수 상황	14
〈표 III-2〉 “일반성격검사지”의 문항과 성격 요인 관계	15
〈표 III-3〉 본 검사지의 신뢰도와 성격 특성간의 상호 상관계수	16
〈표 IV-1〉 전체 집단의 아동 유형과 성격 특성간의 점수 대비	17
〈표 IV-2〉 남아 집단의 아동 유형과 성격 특성간의 점수 대비	18
〈표 IV-3〉 여아 집단의 아동 유형과 성격 특성간의 점수 대비	18
〈표 IV-4〉 아동 유형에 대한 교사 관찰 성격 특성의 수준별 분포	19
〈표 IV-5〉 남아 집단에 대한 교사 관찰 성격 특성의 수준별 분포	20
〈표 IV-6〉 여아 집단에 대한 교사 관찰 성격 특성의 수준별 분포	21
〈표 IV-7〉 父의 학력수준에 따른 아동 유형별 분포	22
〈표 IV-8〉 父의 학력 수준에 따른 성격 요인별 점수 평균 및 표준편차 ..	23
〈표 IV-9〉 母의 학력수준에 따른 孤立兒와 人氣兒의 분포	23
〈표 IV-10〉 母의 학력 수준에 따른 성격 요인별 점수 평균 및 표준편차 ..	24
〈표 IV-11〉 형제자매 수에 따른 고립아와 인기아의 분포	25
〈표 IV-12〉 형제자매 수에 따른 성격 특성 점수의 평균 및 표준편차.....	26
〈표 IV-13〉 가정의 생활 수준에 따른 아동 유형의 분포.....	26
〈표 IV-14〉 가정의 생활 수준에 따른 성격 특성의 차이.....	27

I. 序 論

1. 研究의 필요성 및 목적

인간은 사회적 동물이라는 말의 숨意는 인간의 살아가는 全過程은 사회적일 수밖에 없다는 말이다. 인간의 사회화 과정은 전 생애에 걸쳐 끊임없이 계속되는 連續線상의 의미이지만 성격 형성에 미치는 영향은 특정 시기에 따라서 그 강도의 차이가 다르다는 것은 확실시되고 있다. 여러 학자들의 연구에 의하면 성격 형성에서 가장 큰 영향을 미치는 시기는 아동기이며 이 때에 형성된 성격 특성은 생애의 전과정에 절대적으로 작용한다는 이론은 일반화되고 있다. 그러므로 아동기에 사회성 발달에 제한을 받게 되면 성인이 되어 많은 社會的 不適應을 초래하게 됨은 당연한 일이다.

더우기 孤立兒는 일반적 사회화 과정뿐 아니라 言語, 價値觀, 道德性 등 여러 발달 영역에도 장애를 초래하고(Wahler, 1976; Strain & Fox, 1981), 사회적 불안과 두려움이 많아 생활에 잘 적응하지 못하게 된다. 그리고 대부분의 시간을 학교에서 보내는 아동들이 또래 집단으로부터 따돌림을 받거나 긍정적인 상호작용 같은 사회적 행동에 장애를 받게 되면 그들의 성격 특성은 고립을 가속시킬 것이다(Schuler, 1967; Oden & Asher, 1977).

우리는 학교 현장에서 부적응아로서 장애 아동들을 자주 접하게 된다. 學習障礙(learning disability), 過剩行動에 수반되는 注意缺陷障礙(attention deficit disorder with hyperactivity), 행동障礙(conduct disorders), 過剩 統制된 행동 장애(disorders of overcontrolled behavior) 등으로 대별되는 부적응 행동들은 그들 행동의 외향적임에 성인이나 교사로부터 많은 교육적 주의와 관심을 요구하게 된다. 그러나 社會的 위축으로서의 孤立兒는 타인들에게 상대적 문제를 야기하지 않기

때문에 성인이나 교사들의 관심의 대상에서 소외되기가 쉽다. 그러나 고립아 집단의 문제는 여타의 문제아보다 소외되거나 등한시 할 이유가 없으며 그들에게도 사회적 상호작용의 기능을 익혀 보다 건강한 삶을 영위해야 하는 아동의 동등한 권리가 부여되어야 함이 마땅하다.

모든 행동 장애들은 예방하는 일이 이미 형성된 장애를 치료·완화시키는 일보다 더 낫다는데 대하여 이의를 제기할 사람은 거의 없을 것이다. 예방에 대한 관심은 예방에 대한 자료가 그 필요성만큼 따라주지 못하고 있다는 데 더욱 높아지고 있다. 행동장애로서 고립에 대한 성격을 파악하는 일은 고립행동을 예방하거나 완화하는 데 필수적 요건이다. 그러나 지금까지 여러 가지의 관련 연구들은 情緒不適應兒에 대한 개괄적 연구이거나 그나마 孤立兒에 대한 연구는 학력이나 지능에 국한한 내용으로써 성격 특성에 대한 연구는 찾아보기가 어려운 실정이다.

본 연구는 같은 장애행동이면서도 그것이 갖는 내향성 때문에 주위의 관심으로부터 소외되기 쉬운 孤立兒의 성격 특성을 人氣兒의 성격과 대비하여 정상아로서의 인기아보다 負的인 성격 특성의 영역과 제한된 가정환경 변인에 대한 관계 요인을 규명함으로써 孤立行動의 사전 예방과 완화의 자료를 제공하려는 데 목적이 있다.

2. 研究의 問題 및 假說

문제 1. 孤立·人氣의 아동 유형과 性格 특성과의 관계는 어떠한가?

〈가설 1-1〉 전체 집단에서 아동 유형과 성격 특성에는 차이가 있다.

〈가설 1-2〉 남아 집단에서 아동 유형과 성격 특성에는 차이가 있다.

〈가설 1-2〉 여아 집단에서 아동 유형과 성격 특성에는 차이가 있다.

문제 2. 孤立·人氣의 아동 유형의 성격 특성에 대한 교사의 認知실태는 어떠한가?

〈가설 2-1〉 아동 유형에 대한 성격 특성과 교사의 인지 실태는 독립적이다.

〈가설 2-2〉 남아 집단에 대한 성격 특성과 교사의 인지 실태는 독립적이다.

〈가설 2-3〉 여아 집단에 대한 성격 특성과 교사의 인지 실태는 독립적이다.

문제 3. 父母의 學力 水準이 성격 특성에 미치는 영향은 어떠한가?

〈가설 3-1〉 부의 학력 수준에 따른 아동 유형에는 차이가 있다.

〈가설 3-2〉 부의 학력 수준에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다.

〈가설 3-3〉 모의 학력 수준에 따른 아동 유형에는 차이가 있다.

〈가설 3-4〉 모의 학력 수준에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다.

문제 4. 兄弟姊妹 수와 성격 특성과의 관계는 어떠한가?

〈가설 4-1〉 형제자매 수와 아동 유형은 독립적이다.

〈가설 4-2〉 형제자매 수와 아동의 성격 특성과는 독립적이다.

문제 5. 家庭의 생활 정도와 성격 특성은 어떤 관계가 있는가?

〈가설 5-1〉 가정의 생활 수준과 아동의 유형은 독립적이다.

〈가설 5-2〉 가정의 생활 수준과 아동의 성격 특성은 독립적이다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 몇 가지 제한점을 갖는다.

- 1) 본 연구는 제주도 내의 국민학교 6학년을 대상으로 하였다.
- 2) 孤立兒는 담임교사의 지속적인 관찰에 의하여 선정하여야 했으나 관찰 기준 설정의 애로와 객관성의 문제 등으로 학급 交友關係調查(Sociometry)에서 選擇人數

또는 被選擇人數가 없는 아동으로 제한하였다.

- 3) 人氣兒는 학급, 交友關係調查에서 被選擇人數가 학급 재적수의 25% 이상이거나 선거에 의하여 뽑힌 正·副반장으로 제한하였다.
- 4) 性格 특성에 대한 要因으로는 支配性(ascendency), 責任性(responsibility), 情緒的 安定性(emotional stability), 社交性(sociability) 등 4개 요인으로 하였다.
- 5) 가정 환경 변인으로는 부모의 학력, 생활정도, 형제자매의 수로 제한하였다.
- 6) 가정의 생활 정도는 학교 生活記錄簿 상의 기록과 담임교사의 학급 가정실태조사 내용상 上·中·下의 3단계 분류치를 기준으로 하였다.
- 7) 2차 표집자로서 담임교사들의 判定과 질문지 應答上의 統制弛緩으로 인하여 질문지 조사법의 약점을 배제할 수는 없다고 본다.



Ⅱ. 理論的 背景

고립은 사회적 부적응 행동의 일종으로써 사회적 위축으로 정의된다. 여기에서는 고립아의 개념, 고립아의 특성, 고립의 요인 및 인기아의 특성 등에 대하여 고찰하기로 한다.

1. 고립아의 개념

사회심리학에서 적응 상태가 좋다는 것은 개체가 환경과 잘 어울린다는 뜻이다. 즉 개인이 물리적·사회적 환경과의 사이에서 적절한 관계를 유지하고, 개인의 내부에 있어서 욕구가 충족되고, 균형이 유지되어 그 결과 정서적 안정의 상태에 있을 때에 개체는 좋은 적응 상태에 있다고 말할 수 있다. 고립은 부적응 행동의 일종이다. 일련의 욕구가 정지되어 정서적 긴장이나 혼란에 빠지게 될 때, 개체와 환경 사이에는 긴장을 해소하고 조화를 이루려는 심리적 메카니즘인 적응의 기제가 발현된다. 고립은 이러한 부적응에 대한 적응기제 현상으로 개념화할 수 있다(金正淑 외, 1990).

사회측정적 연구에서 사회적 고립(social isolation)이란 한 집단에서 친구로서 선택되지 못한 사람을 뜻하는 말로 Moreno에 의하여 최초로 사용되었다. 이 전통에 따라 사회적 고립을 “낮은 수준의 사회적 승인” 또는 “높은 수준의 동료들의 排斥”으로 개념화하고 있다(Gottman, 1977; Gronlund, 1959).

학습 이론가들은 아동들의 사회적 고립을 社會的 상호 작용으로부터의 萎縮(withdrawl)으로 개념화하며(Charlesworth & Hartup, 1967; Kauffman, 1980; O'connor, 1969; Strain, 1977), 이러한 萎縮은 아동의 사회적 접근과 反應 技術의 결핍에 기인하는 것으로 간주된다.

또한 고립이란 물리적 성원일 뿐, 심리적으로는 남에게서 유리되어 있는 자이다. 고립아를 疏外人(outsider), 社會的 孤島(social island)라고도 부르는데 友好, 排斥의 어느 경우에 있어서나 被選人數가 없는 아동을 가리킨다.

사회적 환경에 적응 장애를 겪는 부적응아는 사회적 환경에 적응하지 못함으로 인한 긴장을 해소하기 위하여 여러 가지 反社會的 또는 非社會的 행동을 하게 된다. 이 不適應 행동을 대별하면 공격적, 敵對的, 逃避的 행동과 신경질적 습성으로 나눌 수 있다. 고립아는 이와 같은 행동들 때문에 자기 스스로 외부와 단절된 행동을 하거나, 또는 외부로부터 따돌림을 받는 경우라고 말할 수 있다.

이상의 개념정의를 종합하여 보면 고립이란 욕구 정지의 상태에서 유도된 적응기제의 한가지 현상으로 생각할 수 있으며, 고립아는 남에게 배척당하거나, 스스로 위축된 상태를 지향하는 사회적 접근과 반응기술이 결핍된 아동이라고 정의할 수 있다.

2. 고립아의 성격 특성

人格의 특정한 측면인 性格은 개인이 가지고 있는 모든 힘이 논리적으로 얼마나 효과적으로 조직되고 있는지 또는 그 정도라고 정의할 수도 있고, 조정의 원리에 따라 충동을 저지할 수 있는 지속적인 정신·신체적 성향이라고도 정의할 수도 있다.

性格을 두고 이야기할 때 빼놓을 수 없는 용어가 氣質(temperament)이다. 중세기의 심리학자들이 4大體液의 특징을 바탕으로 하여 인간의 성격을 분류한 적이 있었는데, 이것을 계기로 하여 氣質이라는 전문적 용어도 등장하였다. 氣質은 知能이나 體質과 마찬가지로 인격을 형성하는 기반이 되고 있다. 인격은 氣質이라고 하는 내적 환경 혹은 生化學的 환경의 영향을 크게 받는다.

氣質은 개인의 情緒的 특징으로서 정서적 자극에 대한 민감성, 반응의 강도와 속

도, 기분의 본질, 기분의 변화와 그 강도를 포함하는데, 이들은 모두 신체적 구조와 깊은 관계가 있다. 기질은 지능이나 체격과 같이 의학적 요인, 영양, 학습, 그리고 생활경제에 따라 어떤 정도까지는 변화한다. 또 인격의 변화에 따라 기질변화가 수반된다(李鉉洙, 1989).

고립아의 성격 특성 중에서 사회적 撤回(Social withdrawal)는 극단적으로 조용하고 수줍어하는 등 그 원인론에 대한 이론들은 잘 형성되어 있지 않다. 그러나 불안이 사회적 상호작용을 간섭함으로써 아동의 사회적 상황을 회피하도록 만든다고 시사되고 있다. Scarlett(1980)은 사회적 철회 상태의 아동들이, 그들 또래의 동료들과의 상호작용을 촉진시킬 수 있는 社交 技術을 모를 수도 있으며, 그들과의 놀이에서도 상상력이 부족하다는 사실은 특정한 사고기술이 부족함을 시사하는 것일 수도 있다고 하였다.

Gottman 등은 인기 있는 학생이 보다 좋은 端緒, 단어나 도움이 되는 기술을 제공하며 사회적 위축은 타인의 관점을 받아들이는 능력이 열등한 것과 관련이 있다고 하였다(Waterman, Sobesky, Silvern, Aoky & McCaulay, 1981).

인기 있는 아동과 인기 없는 아동은 친구를 사귄 때 하는 역할이 각기 다르다. 또래에게 인기 없는 아동은 솔선적이지 못하며, 수줍어하고, 질문을 하기가 어렵다. 사회적으로 위축된 아동들은 다른 아동들의 솔선적 행동에 잘 반응하지 않으며 반응을 하더라도 그 반응의 대부분은 비언어적이다(Hope & Greenwood, 1981). 인기 없는 아동은 空想을 하는데 보다 많은 시간을 보내거나 아니면 “따돌림을 받는 아이”가 된다(Charlesworth & Hartup, 1967; Gottman 등, 1977).

O'conner(1969)도 萎縮 아동들은 여러 가지 사회적 기술을 갖추지 못하고 있음은 물론이며 이에 더하여 이들은 대인 관계의 社會的 場面을 스스로 回避하는 경향이

있어 사회성 발달에 지장을 주고 있다고 보았다.

Quay (1979)는 사회적 고립을 포함하는 内面化 장애의 症候群과 관련된 특징들을 다음과 같이 분류하였다.

즉, 내면화, 과잉통제 또는 불안-위축 증후군과 관련된 특징들은 ① 불안해 하는, 두려워하는, 긴장하는 障碍群 ② 부끄러워 하는, 소심한, 수줍어 하는 장애군 ③ 위축된, 隱遁的인, 친구가 없는 장애군 ④ 우울한, 슬픈, 혼란된 상태의 장애군 ⑤ 過敏한, 쉽게 감정이 상하는 장애군 ⑥ 자기 의식적인, 쉽게 당황하는 심성의 장애군 ⑦ 열등감과 자신이 무가치함을 느끼거나 자기 확신이 결여된 상태의 장애군 ⑧ 무관심한, 자주 우는, 말이 적은 증상의 장애군 등이다.

고립아의 부적응 행동은 欲求 挫折에 의한 情緒的 不安이 근원이며, 이를 해결하기 위하여 도피적, 공격적 반응이 습관화 될 때 비사회적인 성격을 형성하게 된다. 社會的 萎縮 또는 따돌림을 받는 고립아의 일반적 行動 特性은 무관심, 게으름, 거부적인 행동, 혼자서 놀기, 공격적인 행동, 웃음이 없음, 과제 참여에의 소극성, 대화의 결여, 성취의욕과 친애부족, 불안, 자신감 결여 등으로 표현되며, 이런 특성들은 아동의 인기도와 부적의 관계를 갖는다.

Kauffman (1979)은 사회적 고립의 행동 특성을 ① 상대와 접근 행동의 결핍 ② 상대방에 대한 반응의 결핍 ③ 자신에 대한 過剩刺戟으로 인하여 社會的 刺戟에 대한 주의력 약화 등 세 형태로 분류하였다. 일반적으로 고립아동의 행동 특성에 대한 기술상의 문제는 對話, 交際, 參與, 協同, 認定, 발문과 같은 사교적 기술의 결핍이라는 것이 Kaffman과 Gottman, Scarlett 등의 공통된 이론이다.

Dollard 등에 의하면 욕구가 저지되었을 때 가장 기본적인 반응 양식은 공격적이며 그 다음에는 逃避 反應을 보인다고 하였다.

孤立兒는 욕구좌절의 상태에서 孤立, 抑壓, 退行, 白日夢 등의 逃避 機制에 의하여 긴장을 해소하고 자신의 안정감을 얻는다. 이러한 도피기제는 심각한 실패나 욕구 좌절의 경험을 앞서 경험한 경우가 많기 때문에 다시 그러한 욕구 좌절에 빠지게 될 때, 공포나 불안을 낳게 되고 어떤 예상되는 장면에서 될 수 있는대로 도피하려는 행동을 하게 된다. 또한 고립아는 정상아에 비하여 활동성, 지배성, 안정성 등이 매우 낮았고 사려성, 사회성이 현저히 낮은 성향을 보고하였으며, 고립아의 不適應 행동은 욕구좌절에 의한 정서적 불안을 해소하기 위한 도피적 반응이 습과화될 때 비사교적이고 소극적인 성격 특성을 나타낸다고 하였다(韓一東, 1987).

Koch(1959)는 社會 測定法을 사용하여 한 집단의 아동 각자에 대한 인기도를 측정하였다. 결과에 의하면, 아동들의 공격적 또는 逃避的 성향, 게으르고 거부적이고, 무관심하고, 또 혼자서 노는 등의 행동 경향은 인기도와 부적 상관을 나타내고 있으며, 반대로 순종적이고, 남의 소유권을 존중하고, 말이 많고, 남에게 추천을 요구하는 행동 성향 등은 정적 상관이 있음이 밝혀지고 있다.

이상의 고립아의 성격특성에 대한 학자들의 견해를 종합하여 보면 고립아의 성격 특성은 ① 또래와의 상호 작용을 촉진시킬 수 있는 사고 기술을 모른다. ② 또래와의 관계 형성을 시도하지 않는다. ③ 타인의 행동에 잘 반응하지 않으며 대부분의 반응은 비언어적이다. ④ 대인 관계에 도피적이거나 공격적이라고 정리되고 있다.

3. 고립 성격의 발생 요인

고립은 不適應 心理 現象의 일종이다. 부적응의 문제는 어느 것을 막론하고 그 원인과 증상이 복합적인 것이기 때문에 단일 행동을 가지고 정서적인 것이다, 사회적인 것이다 하고 명확히 구분짓기는 어렵다. 모든 부적응 행동에는 정서적인 측면과

신체적인 측면, 사회적 측면이 복합적으로 내포되어 있기 때문이다.

여기에서는 부적응의 형태 중에서 고립 현상에 대한 원인을 개인적인 측면, 가정한
경적인 측면, 사회적 측면에서 고찰해 보고자 한다(黃應淵 외, 1987).

1) 개인적 요인

개인적 요인으로는 정서적, 지적인 내부적 요인과 신체적, 생리적인 외적 요인으로
구분하여 생각할 수 있다.

첫째, 내부적 요인으로 정서적 불안정이나 지능 발달의 미숙한 아동은 같은 또래
집단에 대한 참여 기술을 모를 수도 있고, 알고 있는 참여 방법도 또래들로부터 거부
당하는 방법일 수도 있다. 정서 발달이 미숙한 경우에는 초자아(superego) 발달이 뒤
떨어지거나, 정신분화의 상태가 그들 또래들에 비하여 불안정하므로 이들의 행동양식
은 또래집단으로부터 고립을 당하거나 스스로 고립을 선택하는 요인이 되는 것이다.

기질적으로 심한 외향성인 경우에는 정력적이고 충동적이며, 흥분을 잘하고 경솔한
행동으로 인하여 주위로부터 따돌림을 받게 된다. 반대로 심한 내향성 기질인 경우에
는 自我(ego)가 제대로 발달하지 못하여 매사에 자신이 없고 소극적이며 위축된 행동
을 야기하며 또한 고립의 원인이 된다.

둘째, 외적요인으로 신체 外樣的인 조건을 들 수 있다. 대개의 아동들은 자신의
신체 외양에 대하여 민감하며 비정상적이거나 미흡한 외양에 대신할 분별력을 지니지
못한다. 따라서 이러한 외양의 아동들은 그들 스스로 자신을 미워하며 적응기제로서
도피, 반동 등 고립의 요인을 야기하게 된다.

생리적 요인으로는 질병으로 인한 정신 반응의 민감과 독특한 체취 등에서 오는 열
등감이 고립을 유발하는 요인이 되기도 한다.

2) 가정 환경적 요인

가정 환경이 어린이의 성격 형성이나 도덕성, 사회성 발달에 결정적인 영향을 미친다는 것은 널리 알려진 사실이다. Freud는 가정 환경의 성격 형성의 최초의 장이며 성격의 기초는 幼兒期에 형성된다고 말한 바와 같이 가정 환경 요인으로 부모의 양육 방식, 부모의 지적 수준, 가정의 생활 정도 등은 성격 형성에 큰 영향을 준다는 많은 보고가 있다.

가정 환경 중에 고립 행동과 관련된 요인들을 특별히 지목할 수는 없다. 모든 가정 환경은 여러 형태의 부적응 행동과 서로 복잡하게 연관되어 있기 때문이다. 일반적으로 정서 부적응과 긴밀한 관계에 있는 가정 환경 요인으로는 李殷(1981)의 연구에서 비정상적인 가족 관계 등을 들 수 있다. 이러한 가정 환경적 요인들은 크거나 작거나 간에 고립행동을 유발하거나 부추기는 변인으로 작용하게 된다.

3) 사회적 요인

인간의 사회적 행동은 환경요인에 종속된다. 성격 형성에 생물학적 요인이 기초를 이루고 있다고는 하지만 사회적 환경이 차지하는 비중이 너무 크기 때문에 성격은 환경의 산물이라고도 한다.

사회 환경은 가정, 이웃, 학교, 交友集團 등 우리가 살고 있는 여러 종류의 집단을 말한다. 여기에서는 전술한 가정 환경을 제외하고 학교 환경, 또래 집단의 환경으로 제한하여 고찰하여 보고자 한다.

첫째, 학교 환경에서 부적응 행동과 관련되는 중요한 변인들로는 교사, 과업 그리고 學校 風土 등이다.

교사가 지나치게 엄격하고, 체벌을 자주하거나 비교육적인 學級經營으로 인하여 학

교에 대한 嫌惡感과 敵對感이 생기게 되고 이것은 反社會的이거나 非社會的인 부적응 행동을 야기하며, 어떤 경우에는 사회적 위축과 고립의 요인으로 작용하게 된다.

課業的인 요인으로는 교과목과 학습문제를 들 수 있는데 기초 실력이 부족한 경우 과업 달성에서 욕구 불만을 겪게 되며, 결과적으로 공격적이거나 退行性 그리고 열등감에 사로잡히게 되며, 이 또한 고립의 원인이 되기도 한다.

學校風土로는 지나친 경쟁, 명예 위주의 학교 관리, 지나치게 엄격한 규율 등이 거론될 수 있다. 이러한 풍토는 적대감 내지 무관심과 소외감 등으로 고립을 강화하는 계기가 된다.

둘째로, 또래 집단의 주는 영향이다. 교우 집단에서의 행동은 동일시나 대리적 강화(vicarious reinforcement)를 통하여 학습되고 만족을 얻게 되므로 어떤 집단 속에서 생활하느냐 하는 문제가 중요하다. 욕구 불만을 대리 강화시켜줄 또래 집단에 끼이지 못하거나 그 집단으로부터 이탈되었을 때 고립적이 된다.

이상에서 개인적 요인, 가정환경적 요인, 사회적 요인으로 구분지어 논의한 내용은 그들이 독립적으로 영향을 미치는 것이 아니라 상호 다양한 연관을 지으며 개체에 작용한다고 보아야 할 것이다. 부적응 행동은 다양한 변인에 의하여 파생하며, 그 변인들은 개체에 따라 미치는 영향도 각기 다를 것이다.

4. 인기아의 성격 특성

Combs & Slaby(1977)는 인기아는 또래 집단에서 사회적 능력이 높은 아동들이라고 정의하며 이들의 일반적 특성은 친밀함과, 상대방에 대하여 주의를 기울여 주기, 칭찬하기, 타인의 행동에 대한 이해 등이라고 하였으며, Gottman 등(1977)은 인기아의 특성을 솔선적 행동, 인사 잘하기, 정보를 제공하기, 같이 놀기의 제안, 정보에

대하여 질문하기가 또래들에 비하여 일관되게 앞서는 특성을 지닌다고 하였다.

한국행동과학연구소의 한 논문(1988)에서는 인기도가 높은 아동과 낮은 아동을 통계적으로 유의하게 구분할 수 있는 증후군으로 첫째, 지도력, 열성, 과감성, 과제 참여에의 적극성 등 강하고 창의적인 특성과 둘째, 단정함, 호감이 가는 외모, 잦은 웃음, 행복감, 친근감 등의 심리 행동적 특성을 들고 있다.

Charlesworth와 Hartup(1967)은 인기아는 정적 사회적 강화 기술이 다른 사람에 비하여 우수한 아동이라고 규정하였다.

이상에서 보는 바와 같이 인기아는 고립아의 부적인 요인을 정적 요인으로 내포하는 아동들로서 다른 아동에 비하여 정서적으로 안정되어 있고 사회적 기술이 앞장서있는 아동을 말한다. 또한 인기아는 타인의 행동에 대한 반응 양식이 정적이고 자발적이며 열성적인 특성을 지닌 아동이라고 할 수 있다.



Ⅲ. 研究方法

본 연구는 사회조사 방법론에 의하여 수행되었으며 표집 대상, 측정 도구 및 자료의 처리 등은 다음과 같다.

1. 표집 대상

표집 대상은 제주도 내의 국민학교 6학년 아동을 대상으로 하였으며, 그 내용은 제주시 지구 6개교, 서귀포시 지구 5개교, 군 지구에서 6개교 모두 17개학교 68학급에 서 남·여 300명과 담임 교사 68명을 有層無選標集하여 실시하였다.

〈표 Ⅲ-1〉 설문지 회수 상황

	고립아			인기아			합계	회수율	교사
	남	여	계	남	여	계			
배부부수							300		68
회수부수	75	64	139	71	73	144	283	0.94	68
이용부수	73	61	134	68	73	141	275		68

2. 측정 도구

본 연구에서 측정해야 할 사항은

1. 고립아동과 인기아동의 성격 특성으로 ① 지배성 ② 책임성 ③ 정서적 안전성 ④ 사회성의 차이
2. 아동 유형의 성격에 대한 교사의 지각상태
3. 부모 학력 수준에 따른 고립아와 인기아의 구성비율 및 성격 특성에 미친 영향
4. 형제자매 수가 아동 유형의 성격 특성에 미치는 영향

5. 가정의 생활 정도가 고립아와 인기아의 구성 비율에 미치는 영향

위와 같은 사항을 측정하기 위하여 사용된 도구는 ① 성격 특성 조사는 김기석(고려대학교)이 제작하고 코리아테스팅센터에서 발행한 “일반성격검사”지를 사용했으며, 나머지 항목은 연구자가 제작한 설문지를 사용하여 교사가 응답하도록 하였는데 형제자매수와 지능지수는 ‘생활기록부’상의 내용을 그대로 기재하도록 하였다. 생활정도는 상·중·하로, 아동의 성격에 대한 교사의 지각 상태는 성격요인별로 상·중·하로 응답하도록 하였다.

본 연구에 사용한 도구 중에 “일반성격검사”지는 Leonard V. Gordon이 Gordon Personal Profile을 작성하였을 때 채택하였던 사분강요선택법(Tetrad Forced Choice)과 요인 분석의 결과를 참작하여 지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사회성 등에 관한 반응을 알아보기 위한 18개 문항 모두 72개의 문항으로 작성되었다.

〈표 Ⅲ-2〉 “일반성격검사지”의 문항과 성격 요인 관계

문항번호 성격요인	관 련 문 항 번 호																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
지 배 성	2)	4)	2)	3)	1)	4)	3)	1)	2)	1)	2)	1)	4)	2)	1)	4)	4)	3)
책 임 성	3)	3)	4)	2)	4)	2)	1)	2)	3)	3)	4)	2)	2)	4)	4)	2)	1)	1)
정서안정성	4)	2)	1)	4)	3)	3)	2)	4)	4)	2)	1)	3)	1)	3)	3)	1)	3)	2)
사 교 성	1)	1)	3)	1)	2)	1)	4)	3)	1)	4)	3)	4)	3)	1)	2)	3)	2)	4)

“일반성격검사지”의 특징

1. 피험자가 의식적으로 자기에게 유리하게 대답할 때에도 그것이 바로 그 피험자의 진정한 성격을 나타내도록 검사내용과 방법이 꾸며져 있다.
2. 각 문항은 4개의 문장으로 되어 있는데 그 중 2개는 일반적으로 좋다고 생각되는 성격을 표시하고 나머지 2개는 일반적으로 나쁘다고 생각되는 성격을 표시하게 되

어 있다.

3. 각 문제의 4개의 문장은 각기 다른 성격 요인 「지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사교성」을 표시한다.
4. 본 검사지가 채택하는 「지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사교성」은 정상적 인간이 일상생활을 하는데 가장 필요한 성격에 관한 Cattell과 Mosier의 연구에 근거하고 있다.

〈표 Ⅲ-3〉 본 검사지의 신뢰도와 성격 특성간의 상호 상관계수

* 신뢰도

	지 배 성	책 임 성	정서적안정성	사 교 성
반 분 신 퇴 도	.88	.85	.88	.84
재 검 사 신 퇴 도	.84	.85	.84	.87

* 성격요인간의 상관계수

	지 배 성	책 임 성	정서적안정성
책 임 성	.11	—	.—
정 서 적 안 정 성	.11	.46	—
사 회 성	.43	.04	.15

3. 資料 處理

본 연구의 자료처리 방법은 SPSS를 이용하여 M, SD, t검증, F검증, χ^2 값 등을 산출하였다.

IV. 結果 및 解析

본 연구에 투여한 측정도구로 얻어진 자료들을 바탕으로 얻어진 결과와 해석은 다음과 같다.

1. 孤立 · 人氣의 아동 유형과 성격 특성간의 관계 분석

〈가설 1-1〉 전체 집단에서 아동유형과 성격특성에는 차이가 있다.

孤立兒와 人氣兒의 성격에 차이가 있는지 알아보기 위하여 성격특성별 t검정한 결과는 〈표 IV-1〉과 같다.

〈표 IV-1〉 전체 집단의 아동 유형과 성격 특성간의 점수 대비

아동유형 성격특성	고립아 (N=134)		인기아 (N=141)		전 체 (N=275)		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
지 배 성	19.41	5.19	23.91	4.65	21.72	5.42	7.54**
책 입 성	19.11	4.97	23.66	4.46	21.44	5.23	7.98**
정서안정성	18.20	5.07	21.97	4.23	20.13	5.02	6.67**
사 교 성	23.25	5.51	29.47	6.64	26.44	6.86	8.46**

**p < .01

전체 집단에서 아동 유형과 성격 특성은 차이가 있다는 〈가설 1-1〉은 긍정되었다. 고립아와 인기아의 유형에 따른 성격 특성간에는 서로 상반되는 비례적 관계를 나타내고 있다($p < .01$). 즉 고립아는 인기아에 비하여 성격 요인별 점수가 낮은 반면, 인기아의 요인별 점수는 상대적으로 높게 나타나고 있다. 특히 성격 특성별 요인 중에 아동 유형간에 가장 큰 차이를 보이는 요인은 사교성이다($t=8.46$).

〈가설 1-2〉 남아 집단에서 아동 유형과 성격 특성은 차이가 있다.

〈표 IV-2〉 남아 집단의 아동 유형과 성격 특성간의 점수 대비

성격특성 \ 아동유형	고립아(N=73)		인기아(N=68)		전 체(N=141)		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
지 배 성	19.21	4.89	23.72	4.65	21.38	5.28	5.60**
책 임 성	18.77	4.75	22.99	4.08	20.79	4.91	5.61**
정서안정성	18.01	4.62	22.13	4.10	20.00	4.83	5.58**
사 교 성	23.49	4.99	28.44	4.26	25.88	5.26	6.31**

**p < .01

남아 집단에서 아동 유형과 성격 특성은 차이가 있다는 〈가설 1-2〉도 긍정되었다(p < .01). 남아 집단에서의 고립아와 인기아의 유형에 따른 성격 특성은 전체 집단에서와 같게 고립아가 인기아에 비하여 요인별로 낮은 점수를 보이고 있다. 마찬가지로 가장 큰 차를 보이는 요인으로는 사교성이다(t=6.31).

〈가설 1-3〉 여아 집단에서 아동 유형과 성격 특성은 차이가 있다.

여아 집단의 고립아와 인기아의 성격 특성에 대한 점수의 평균은 다음과 같다.

〈표 IV-3〉 여아 집단의 아동 유형과 성격 특성간의 점수 대비

성격특성 \ 아동유형	고립아(N=61)		인기아(N=73)		전 체(N=134)		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
지 배 성	19.66	5.55	24.08	4.75	22.07	5.57	4.97**
책 임 성	19.52	5.24	24.29	4.72	22.12	5.49	5.53**
정서안정성	18.43	5.58	21.82	4.37	20.28	5.23	3.86**
사 교 성	22.95	6.11	30.42	8.18	27.02	8.19	6.04**

**p < .01

여아의 경우에도 남아 집단과 마찬가지로 아동 유형과 성격 특성은 차이가 있다는 <가설 1-3>은 긍정되었다($p < .01$). 여아의 집단에서 아동 유형과 성격 특성간의 점수는 남아 집단에서 보다 더 큰 차를 보이고 있으며 특히 사교성의 격차는 더욱 심화되는 경향이다.

2. 아동 유형의 성격특성에 대한 교사의 인지 실태

<가설 2-1> 아동 유형에 대한 성격특성과 교사의 인지 실태는 독립적이다.

다음은 성격의 차이를 교사가 평소 관찰한 3단계(상·중·하) 평정에 따라서 고립아와 인기아에 대한 성격 요인별 평정 경향을 χ^2 검증한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-4> 아동 유형에 대한 교사 관찰 성격 특성의 수준별 분포

성격특성 관찰수준	지 배 성			제 주 책 임 성			정 서 안정 성			사 교 성		
	상	중	하	상	중	하	상	중	하	상	중	하
고립아	15 (5.5)	49 (17.9)	69 (25.2)	18 (6.6)	65 (23.7)	50 (18.2)	10 (3.7)	75 (27.4)	48 (17.5)	9 (3.3)	60 (21.9)	64 (23.4)
인기아	95 (34.7)	38 (13.9)	8 (2.9)	118 (43.1)	15 (5.5)	8 (2.9)	116 (42.3)	17 (6.2)	8 (2.9)	119 (43.4)	14 (5.1)	8 (2.9)
N	274			274			274			274		
χ^2	107.75**			135.07**			154.21**			166.59**		

** $p < .01$

아동 유형에 대한 교사의 관찰 실태는 독립적이라는 영가설은 기각되었다($p < .01$). 따라서 위의 결과는 <표 IV-1>의 결과와 일치하므로 교사들은 고립아와 인기아의 성격 특성을 객관적으로 바르게 인지하고 있음을 알 수 있다.

<가설 2-2> 남아 집단에 대한 성격특성과 교사의 인지 실태는 독립적이다.

<표 IV-5> 남아 집단에 대한 교사 관찰 성격 특성의 수준별 분포

성격특성 관찰수준	지 배 성			책 임 성			정서안정성			사 교 성		
	상	중	하	상	중	하	상	중	하	상	중	하
고립아	9 (6.4)	31 (22.0)	33 (23.4)	8 (5.7)	31 (22.0)	34 (24.1)	3 (2.1)	40 (28.4)	30 (21.3)	5 (3.5)	36 (25.5)	32 (22.7)
인기아	43 (32.8)	21 (14.9)	4 (2.8)	52 (36.9)	12 (8.5)	4 (2.8)	49 (34.8)	15 (10.6)	4 (2.8)	54 (38.3)	10 (7.1)	4 (2.8)
N	141			141			141			141		
χ^2	76.65**			56.93**			71.85**			73.93**		

** $p < .01$

남아 집단의 경우 아동 유형에 대한 교사 관찰 성격 특성은 독립적이 아니다. 전체 집단에서와 마찬가지로 각각의 성격 요인별로 고립아는 중·하급에 편중된 분포를 보이고 있으며, 인기아는 상위 주로 분포된 경향으로 교사들은 남아 집단에서도 전체 집단과 동일하게 고립아는 성격 특성이 하위로, 인기아는 성격 특성이 상위로 관찰하고 있음을 나타내고 있다.

〈가설 2-3〉 여아 집단에 대한 성격특성과 교사의 인지 실태는 독립적이다.

〈표 IV-6〉 여아 집단에 대한 교사 관찰 성격 특성의 수준별 분포

* (%)

성격특성 관찰수준	지 배 성			책 임 성			정서안정성			사 교 성		
	상	중	하	상	중	하	상	중	하	상	중	하
고 령 아	6 (4.5)	18 (13.5)	36 (27.1)	10 (7.5)	34 (25.6)	16 (12.0)	7 (5.3)	35 (26.3)	18 (13.5)	4 (3.0)	24 (18.0)	32 (24.1)
인 기 아	52 (39.1)	17 (12.8)	4 (3.0)	66 (49.6)	3 (2.3)	4 (3.0)	67 (50.4)	2 (1.5)	4 (3.0)	65 (48.8)	4 (3.0)	4 (3.0)
N	133			133			133			133		
χ^2	57.35**			78.87**			86.54**			89.57**		

**p < .01

여아 집단에서도 남아 집단에서와 유사하게 고립아와 인기아에 대한 교사 관찰 성격 특성은 전체 집단에서의 관찰 결과와 맥락을 같이 하고 있다(p < .01). 특히 고립아들은 지배성과 사교성에서 인기아에 비해 크게 뒤지고 있다고 관찰하고 있다.

교사가 인지하고 있는 성별에 따른 아동의 유형별 성격 특성을 비교하여 보면 남아 집단의 경우 성격 요인별로 고립아가 고르게 하위 수준에 분포되어 있는 반면, 여아 집단의 경우는 성격 요인별로 격차를 보이고 있는 점이 다르게 나타나고 있다. 즉 여아들은 남아에 비하여 지배성, 사교성에서 인기아와 심한 격차를 갖는다고 교사들은 인지하고 있다.

3. 父母의 학력 수준이 性格 특성에 미치는 영향

〈가설 3-1〉 父의 학력 수준에 따른 아동 유형은 차이가 있다.

父의 학력 수준과 고립아 人氣兒의 관계를 알아보기 위한 χ^2 검증의 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-7〉 父의 학력수준에 따른 아동 유형별 분포

이동유형 학력수준	* (%)	
	고립아	인기아
중졸이하	33(14.93)	17(7.35)
고졸	48(20.78)	74(32.04)
대졸	18(7.79)	41(17.75)
N	231	
χ^2	15.22**	

**p < .01

〈표 IV-7〉에서와 같이 父의 학력 수준에 따른 아동 유형은 차이가 있다는 가설은 긍정되었다(p < .01). 따라서 父의 학력 수준과 아동 유형간에는 서로 관계가 있다고 할 수 있다. 즉 고립아의 父의 학력 수준은 인기아의 父에 비하여 저학력에 편중되고 있음을 알 수 있다.

〈가설 3-2〉 父의 학력 수준에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다.

父의 학력 수준에 따른 아동의 성격 요인별 점수의 평균, 표준편차, 그리고 변량분석 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-8〉 父의 학력 수준에 따른 성격 요인별 점수 평균 및 표준편차

성격특성 학력수준	N	지 배 성		책 임 성		정서안정성		사 교 성	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
중 졸 이 하	50	19.62	5.80	19.68	5.45	18.68	4.90	23.44	5.18
고 졸	121	22.37	5.23	21.87	5.21	20.44	5.23	27.75	7.93
대 학 이 상	59	23.76	5.11	23.64	3.95	21.73	4.19	28.42	4.63
합 계	230	22.13	5.11	21.83	5.14	20.39	5.00	26.99	6.91
F		8.44**		8.46**		5.21**		9.22**	

**p < .01

〈표 IV-8〉에서와 같이 父의 학력 수준에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다는 〈가설 3-2〉는 긍정되었다(p < .01). 제시된 통계치에 의하면 父의 학력수준의 높을수록 支配性 · 責任性 · 情緒安定性 · 社交性이 안정되어 있거나 높다고 할 수 있다.

〈가설 3-3〉 母의 학력 수준에 따른 아동의 유형은 차이가 있다.

母의 학력 수준과 고립아 人氣兒의 관계를 알아보기 위한 χ^2 검증의 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-9〉 母의 학력 수준에 따른 孤立兒와 人氣兒의 분포

* (%)

아동유형 학력수준	고 립 아	인 기 아
중 졸 이 하	54 (23.07)	55 (23.50)
고 졸	41 (17.52)	64 (27.35)
대 졸	7 (2.99)	13 (5.56)
N	234	
χ^2	3.05**	N. S

**p < .01

모의 학력 수준에 따른 아동의 유형은 차이가 있다는 <가설 3-3>은 기각되었다. 따라서 모의 학력 수준과 아동 유형간에는 서로 독립적이며 어떠한 비례관계도 존재하지 않는다고 말할 수 있다.

<가설 3-4> 모의 학력 수준에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다.

모의 학력 수준에 따른 아동의 성격 요인별 점수의 평균, 표준편차, 그리고 변라분석 결과는 다음과 같다.

<표 IV-10> 모의 학력 수준에 따른 성격 요인별 점수 평균 및 표준편차

성격특성 학력수준	N	지 배 성		책 임 성		정서안정성		사 교 성	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
중 졸 이 하	108	20.73	5.31	20.83	5.36	19.60	4.85	25.51	5.63
고 졸	105	23.23	5.36	22.61	4.78	20.99	5.04	28.27	7.92
대 학 이 상	20	23.35	5.17	23.20	5.00	22.20	4.25	28.75	5.10
전 체	233	22.08	5.45	21.84	5.14	20.45	4.94	27.03	6.85
F		6.47**		4.05**		3.54**		5.18**	

* $p < .05$ ** $p < .01$

모의 학력 수준에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다는 <가설 3-4>는 기각되었다($p < .05$, $p < .01$). 부의 수준에서와는 달리 모의 학력 수준은 아동의 성격에 그리 큰 영향을 미치지 못하고 있음을 나타내고 있다.

4. 형제자매 수와 성격 특성간에 관계

〈가설 4-1〉 형제자매 수와 아동의 유형은 독립적이다.

형제자매 수와 고립아와 인기아의 관계를 알아보기 위하여 χ^2 검증의 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-11〉 형제자매 수에 따른 고립아와 인기아의 분포

N=275, (%)

형제자매수 대상아동	독 자	1 명	2명 이상	합 계	χ^2
고 립 아	8 (2.9)	49 (17.8)	77 (27.9)	134 (48.6)	.80
인 기 아	6 (2.2)	48 (17.5)	88 (31.6)	141 (51.3)	N.S

〈표 IV-11〉에서와 같이 형제자매 수와 아동의 유형은 독립적이라는 영가설은 긍정되었다. 따라서 형제자매 수는 고립아와 인기아의 유형에 별다른 영향을 주고 있지 않음을 알 수 있다.

〈가설 4-2〉 형제자매 수에 따른 아동의 성격 특성은 차이가 있다.

형제자매 수와 성격 특성과의 관계를 알아보기 위하여 성격 특성 점수의 평균과 표준편차, 그리고 그에 따른 변량 분석 결과는 〈표 IV-12〉와 같다

〈표 IV-12〉 형제자매 수에 따른 성격 특성 점수의 평균 및 표준편차

성격특성 학력수준	N	지 배 성		책 임 성		정서안정성		사 교 성	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
독 자	13	19.92	5.33	20.00	5.08	20.15	4.98	22.92	4.38
1 명	97	21.15	5.23	21.27	5.44	19.45	5.01	25.94	5.60
2 명 이상	165	22.19	5.51	21.65	5.12	20.53	5.01	27.00	7.57
전 체	275	21.72	5.42	21.44	5.23	20.13	5.02	26.44	6.85
F		1.87		.68		1.42		2.54	

형제자매 수에 따른 아동의 성격 특성에는 차이가 있다는 〈가설 4-2〉는 부분적으로 기각되었다. 즉 지배성, 책임성, 정서적 안정성 등과 같은 성격 특성의 하위 요인별 분석에서도 아동들은 성격 특성은 형제자매 수에 따라 특별히 달라지는 면이 없다고 말할 수 있다.

5. 가정의 생활 수준과 아동의 유형과의 관계

〈가설 5-1〉 가정의 생활 수준과 아동의 유형은 독립적이다.

가정의 생활 수준이 고립아와 인기아의 구성 비율과 관계가 있는지를 알아보기 위하여 가정 수준과 아동 유형과의 관계를 χ^2 검증한 결과는 다음 표와 같다.

〈표 IV-13〉 가정의 생활 수준에 따른 아동 유형의 분포

가 정 수 준	N=265, (%)			χ^2
	상	중	하	
고 립 아	14 (5.28)	78 (29.43)	35 (13.2)	39.80**
인 기 아	32 (12.7)	104 (39.24)	2 (0.8)	

**p < .01

〈표 IV-13〉에서와 같이 가정의 생활 수준과 아동의 유형은 서로 독립적이라는 영가설은 기각되었다($\chi^2=40.54$, $p < .01$). 분포의 경향을 보면, 아동의 유형 중 고립아는 가정의 생활 수준이 중·하에 분포되어 있고, 인기아는 중과 상에 분포되어 있어서 가정의 생활 수준은 아동의 유형에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

〈가설 5-2〉 가정의 생활 수준과 성격 특성은 서로 독립적이다.

가정의 생활 수준과 성격 특성과의 관계를 알아보기 위하여 성격 점수의 평균, 표준편차와 변량 분석의 결과는 〈표 IV-14〉와 같다.

〈표 IV-14〉 가정의 생활 수준에 따른 성격 특성의 차이

성격특성 가정수준	N	지 배 성		책 임 성		정서안정성		사 교 성	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
상	46	24.63	4.36	23.36	4.09	21.44	4.51	30.28	9.71
중	178	21.72	5.50	21.51	5.36	20.28	4.97	26.27	5.83
하	37	18.08	4.35	18.78	4.87	17.73	5.12	22.38	5.21
전 체	261	21.72	5.47	21.44	5.24	20.12	5.01	26.43	6.94
F		16.44**		8.20**		6.09**		14.84**	

**p < .01

〈표 IV-14〉에서와 같이 가정의 생활 수준과 성격 특성은 서로 독립적이라는 영가설은 기각되었다($p < .01$). 따라서 가정의 생활 수준은 성격 특성에 비례적인 관계에 있다고 할 수 있다. 제시된 통계치에 의하면, 가정 수준이 높을수록 支配性, 責任性, 情緒安定性이 안정되어 있거나 높게 나타나고 있으며, 특히 사교성의 가정의 생활 수준과 밀접한 관계를 유지하고 있다고 보아진다.

V. 要約 및 結論

1. 要 約

사회적 부적응 행동의 범주에서 고립아의 성격특성에 대한 본 연구는 고립과 인기의 아동 유형과 성격특성과의 관계를 규명하는 데 일차적인 목적이 있다. 고립아의 성격 특성에 대한 대비의 대상은 인기아의 성격 특성으로 하였으며 대비의 과정은 사회조사 방법론에 근거하였다.

본 연구는 고립 유형이 갖는 부적인 성격특성과 일련의 가정환경에 대한 특성을 인기 유형과 비교 분석함으로써 고립아가 될 부적응의 요인을 조기에 발견하고 고립행동을 수정하거나 완화하는 데 필요한 자료를 제공하기 위하여 시도되었으며, 이 목적을 달성하기 위하여 설정된 연구 문제는 다음과 같다.

1. 고립·인기의 아동 유형과 성격특성과의 관계 분석
2. 아동 유형의 성격특성에 대한 교사의 인지 실태 분석
3. 부모의 학력 수준이 아동 유형과 성격 특성간의 관계 분석
4. 형제자매 수와 성격 특성간의 관계 분석
5. 가정의 생활 수준과 아동의 유형과의 관계 분석

위와 같은 문제를 해결하기 위하여 김기석의 “일반성격검사” 지와 연구자의 自作設問을 측정 도구로 하였으며, 표집 대상은 제주도 내 17개 국민학교 68개 학급에서 68명의 담임교사가 표집한 고립아 140명, 인기아 140명을 대상으로 하였다. 또한 고립아와 인기아의 판별 기준은 학급에서 실시한 사회성조사 자료와 정·부반장 선출을 위한 투표결과를 근거로 하였다.

분석 항목으로는 성격 특성에서 ① 支配性 ② 責任性 ③ 情緒的 安定性 ④ 社交性 등 4개 요인과 담임교사의 아동에 대한 性格 認知의 정도를 분석하였다.

또한 가정 환경 변인으로 부모의 학력, 형제자매 수 및 가정의 생활 정도 등을 성격 특성에 미치는 요인으로 지목하여 분석의 대상으로 하였다.

본 연구는 자료의 처리는 SPSS Program을 이용하여 분석하였으며, 통계적 방법으로는 M, SD, t檢證, F檢證, χ^2 檢證을 활용하였다.

이상과 같은 도구와 내용으로 얻어진 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째; 孤立·人氣의 전체 집단에서 아동의 유형과 성격 특성은 상호 관계가 있음을 나타내었다($p < .01$). 하위 성격 요인인 支配性, 責任性, 情緒的 安定性에서 意義있는 차이를 나타내었으며, 특히 사교성에서 고립아가 인기아에 비하여 크게 떨어진다고 분석되었다($t = 8.46$).

남 여 성별에 따라서는 남아 집단이 고립·인기아간에 비교적 적은 성격 차이를 보이는 반면($p < .01$), 여아의 경우는 지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사교성 모든 성격 특성에서 남아 집단 보다 더 큰 격차를 나타내었다. 여아 집단에서도 고립 집단과 인기 집단의 두드러진 격차는 사교성의 차이이다.

둘째; 孤立·人氣 아동 유형의 성격 특성에 대한 교사의 인지 실태는 아동이 응답한 결과와 유사하게 두 집단 간에 유의있는 차이를 보여주고 있다($p < .01$). 두 집단간에 비교적 큰 차를 보이는 성격특성은 지배성과 사교성이다. 남 여 집단에 대한 인지 실태에서도 전체 집단에서와 유사한 결과로 분석되었다.

셋째; 父母의 학력 수준과 성격 특성과의 관계에서 고립아의 집단은 인기아의 집단에 비하여 부의 학력 수준이 낮았으며(고졸, 대졸 고립아 父 28.6% : 인기아 父 49.8%), 부의 학력 수준이 낮을 수록 지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사교성 등 성격 특성도 낮게 나타났다. 그러나 모의 학력 수준은 부의 학력 수준에 비하여 별다른 영향을 주지 못하였으며(중졸 이하 고립아 母 23.1% : 인기아 母 23.5%), 성격 특성과의 관계에서도 유의있는 차이가 검증되지 못하였다($p < .01$).

넷째; 형제자매 수와 아동의 유형 관계는 독립적이며(2명 이상 형제자매의 고립아 27.9% : 인기아 31.6%), 성격특성과의 관계도 유의없는 차이로 분석되었다.

다섯째; 가정의 생활 수준과 아동의 유형과는 서로 밀접한 관계를 갖고 있다($p < .01$). 고립아 집단의 가정의 생활 수준은 중·하의 계급에 편중되어 있고(42.6%), 인기아 집단의 가정은 중·상의 계급에 치우쳐 있음을 볼 때(51.9%), 생활 수준의 하위의 가정에서 고립을 야기하는 요인이 많음을 알 수 있다.

2. 結 論

본 연구는 사회적 부적응아로서 孤立兒의 性格에 대한 요인별 분석과 더불어 고립아가 갖는 일련의 家庭環境 변인들이 人氣兒에 비하여 어떤 차이를 보이는지를 규명하기 위한 연구로써 분석된 자료를 종합하여 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 孤立·人氣兒의 아동 유형과 성격 특성간에는 차이가 있다. 즉 지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사교성 등 4개의 하위 요인 모두가 고립아 집단이 인기아 집단에 비하여 낮은 위치에 있다. 남 여 집단별로는 여아 집단이 남아 집단에 비하여 고립아와 인기아 집단간에 성격 특성별로 더 큰 차를 보이고 있는 것은 여아 집단이 남아 집단에 비하여 민감한 정서성의 결과이다. 또한 아동 유형과 성격 특성 중에 가장 큰 차이를 보이는 성격 특성은 남 여 집단 공통적으로 사교성으로서 고립과 인기의 아동유형을 분류하는 근거 요인의 하나임을 확인하였다. 따라서 고립아 문제를 다룸에 있어서 우선적 관심은 아동들의 사교성에 두어야 할 것이다.

둘째, 孤立兒와 人氣兒의 성격특성에 대한 교사의 인지상태는 객관성을 유지하고 있다. 따라서 많은 유형의 아동 집단을 지도하고 있는 교사들은 성격특성을 관찰함에 있어서 비교적 전문적 안목을 지녔다고 판단되어 부적응아를 관찰하고 지도함에 있어서 편견으로 인한 오류는 적을 것이라는 판단을 할 수 있다.

셋째, 부모의 학력 수준과 아동 유형과의 관계는 고립 집단은 부의 학력 수준이 인기아의 집단에 비하여 낮았으나 모의 학력 수준은 고립, 인기아의 유형에 별 영향을 미치지 못하고 있다. 부모의 학력 수준과 아동의 성격 특성과의 관계에 있어서도 부의 학력이 모의 학력에 비하여 더 큰 영향을 주고 있다. 따라서 자녀에 대한 부모의 역할에서 부의 영향력을 우위에 두고 생각하여야 하며, 고립아의 지도에서도 부의 학력 또한 관심과 고려의 요인으로 삼아야 할 것이다.

넷째, 형제자매 수는 고립아와 인기아의 구성 비율에 별 영향을 주지 못하고, 성격 특성별 요인에도 영향을 주지 않고 있다. 흔히 자녀 수가 많은 가정에서 자란 아동들은 獨子에 비하면 성격 요인에서 높은 점수를 얻을 것으로 인식하고 있으나 본 연구의 결과에서는 독자나 형제자매 수가 많은 아동간에 성격특성에서 유의있는 차이를 밝혀 내지 못하였다. 따라서 통념적으로 독자들의 성격에 대한 의타심, 의지박약, 정서적 불안 등의 편견은 지양되어야 할 것이다.

다섯째, 가정의 생활 수준이 낮을수록 고립아의 구성 비율이 인기아에 비하여 높으며, 지배성, 책임성, 정서적 안정성, 사교성 등에서도 생활 수준이 낮을수록 각 성격 요인의 점수가 낮거나 덜 안정되어 있다. 따라서 가정의 낮은 생활 수준은 고립 행동을 유발하는 요인이 많다는 가정을 할 수 있으며, 고립에 대한 관심은 가정의 생활 수준과도 연관되어야 한다.

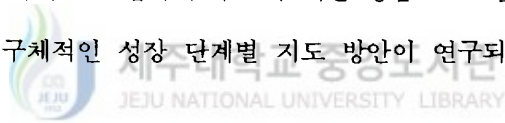
아동기에 형성된 성격은 성인의 성격과 연결된다. 부적응에 대한 적응기제로서 사회적 위축 또는 도피라는 고립행동은 가정이나 학교에서 타인이 문제시하지 않는 속성을 지닌다. 그러나 이들의 문제는 성인이 되었을 때 고립특성을 지닌 개체가 영위하는 삶은 결코 개인의 불행만이 아닐 것이다. 부적응 행동 중에 과잉행동과 학습장애나 품행장애들은 타인의 주목의 대상이 되고 또한 스스로 치유의 필요성을 자각하게 되는 영역이나 아동기의 고립행동은 스스로 문제를 해결할 필요를 느끼지 못하는 영역에

속한다. 여기에 고립아에 대한 성인 또는 교사의 역할이 강조되는 것이다.

Caplan의 모형은 1차적 예방(새로 발생하는 비율을 감소시키는 것), 2차적 예방(현재 발생해 있는 경우가 지속되는 시간을 단축시키는 것), 그리고 3차적 예방(장애의 파급효과를 감축시키는 것)을 포괄한다. 고립아에 대한 인식도 일반 장애에서와 마찬가지로 1, 2차적 예방에 강조점이 주어져야 한다. 이 1, 2차적인 예방은 먼저 고립아동들의 성격 특성을 바로 이해하는 일부터 시작된다. 그러기 위해서는 우리의 주관적 판단에서 오는 여러 가지 오류를 시정해 주는 객관적이고, 과학적인 자료와 근거를 마련해 주는 보다 심층적인 조사 도구가 활용되어야 할 것이다.

또한 교사들은 아동들의 가정 환경적 요인에 대한 직접적인 수정과 개선은 불가능하겠으나, 고립의 요인을 최소로 줄이기 위하여 부모와의 의도적 상담을 지속하며, 학교 사회에서는 고립아의 가장 큰 결손 성격 요인인 사교 기술을 신장시키기 위한 연구와 실천이 수반되어야 할 것이다.

따라서 금후의 과제는 고립아의 부모에 대한 상담프로그램의 개발과 고립아의 사교성 신장에 대한 구체적인 성장 단계별 지도 방안이 연구되고 개발되어야 할 것으로 전망된다.



참 고 문 헌

- 金箕斗(1983), 「한국 소년범죄 연구」, 박영사.
- 金禧慶·李正淑(1990), 「문제아 임상심리학」, 교문사.
- 다비슨과 니일(1986), 「이상심리학(ABNORMAL PSYCHOLOGY)」, 李奉鍵 譯
(1989), 성원사.
- 李章浩(1989), 「상담심리학 입문」, 박영사.
- 李鉉洙(1989), 「성격 및 개인차의 심리학」, 우성문화사.
- 웁스 넬슨과 이스라엘(1984), 「아동기의 행동장애(BEHAVIOR DISORDERS OF
CHILDHOOD)」, 김보경 외 譯(1990), 성원사.
- 캘빈 S. 홀(1983), 「프로이드 심리학(A PRIMER OF PSYCHOLOGY)」, 白尚昌 譯
(1990), 문예출판사.
- 韓宗哲(1990), 「교육심리학」, 양서원.
- 黃應淵·尹熙峻(1987), 「현대 생활지도론」, 교육출판원.
- 金明子(1985), “사회부적응 아동의 특성 연구”, 석사학위 논문, 연세대학교 교육대학
원.
- 金良洙(1987), “학습우수아와 부진아의 가정환경 및 자아개념에 관한 연구”, 석사학
위 논문, 숙명여자대학교
- 金仁子(1980), “정서 부적응아 판별에 관한 일 연구”, 석사학위 논문, 이화여자대학
교 교육대학원.
- 金貞淑(1988), “자녀가 지각하는 부모의 양육태도와 자녀의 성격 특성과의 관계”,
석사학위 논문, 고려대학교
- 金振鮮(1988), “가정환경이 성취 동기에 미치는 영향”, 석사학위 논문, 제주대학교
교육대학원.

- 金秋子(1980), “정서장애학생의 자기개념 특성에 관한 연구”, 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 盧允植(1984), “학교 생활에 있어서 부적응 행동에 관한 연구”, 석사학위 논문, 경희대학교 교육대학원.
- 辛炯瑾(1987), “고립아동의 사회적 행동과 또래 수용도에 미치는 Coaching의 효과”, 석사학위 논문, 계명대학교 교육대학원.
- 劉明煥(1988), “가정환경이 자아정체감 형성에 미치는 영향”, 석사학위 논문, 숙명여자대학교 교육대학원.
- 李永淑(1988), “인기 학생과 피배척 학생의 행동 특성 연구”, 석사학위 논문, 고려대학교 교육대학원.
- 李 殷(1981), “부적응아동의 특성과 그 환경적 요인 분석에 관한 연구”, 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 李眞淑(1989), “자녀가 지각하는 부모의 양육태도와 자녀의 성격과의 관계”, 석사학위 논문, 고려대학교.
- 林秉植(1977), “학교생활에 있어서 부적응행동의 요인 분석”, 석사학위 논문, 경희대학교.
- 任晟禧(1987), “Bauder-Gestalt검사를 통한 정서부적응아와 정상아동간의 차이 연구”, 석사학위 논문, 외국어대학교.
- 朴東奎(1965), “사회적 적응아동과 부적응 아동의 심리적 특성에 관한 비교 연구”, 석사학위 논문, 서울대학교 교육대학원.
- 鄭明敎(1983), “자녀가 지각한 부모양육태도와 자녀의 성격 특성과의 관계”, 석사학위 논문, 고려대학교 교육대학원.
- 鄭容泰(1988), “국민학교 아동의 가정환경변인과 성격특성과의 관계”, 석사학위 논문, 연세대학교 교육대학원.

- 韓一東 (1987), “고립아의 학업성적, 성격 특성 및 가정환경에 관한 연구”, 석사학위 논문, 인하대학교
- 洪桓奎 (1986), “가정환경변인과 아동의 도덕성 발달과의 관계에 관한 연구”, 석사학위 논문, 제주대학교 교육대학원.
- Asher, S. R., S. L. & Gottman, J. M. eds (1976), “Children’s Friendships in chool Setting”, In L. G. Katz, *Current topics in early Childhood education*, Vol. 1, Norwood, N. J., Ablex.
- Caplan, G. (1964), *The principles of preventive psychiatry*. N. Y. Basic Book.
- Charlesworth, R., & Hartup, W. (1967), “Positive social reinforcement in the nursery school peer group *Ghild Dvelopment*.”
- Combs, M., & Slaby, D. Social skills training in children. In A. Kazdin & B. Lahey eds (1977), *Advances in clinical child psychology*. New York : Plenum,
- Erickson, M. T. (1978), *Child Psychopathology Assenment, Etiology, and Treatment*. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.
- Hallahan, D. P. and Kauffman, J. M. (1982), *Exeptional Children* Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.
- MacMillan, D. L. (1982) *Mental Retardation in School and Sociaty (2nd ed.)* Boston : Little, Brown and Co.
- Gottman, G. M. (1977), “Toward a definition of Social Isolation in Children”, *Child development*.
- Gronlund, J. E. (1959), *Sociometry in the Classroom*. New York : Harper & brothers.
- Hardwick, W. H. (1970), *Educating the Emotionally Disturbed (2nd ed.)*. New York : Thomas Y. C. Cp. Hops, S., & Greenwood, C. R. (1981), *Social Skills deficits*. in E. J. Mash & Disorders New York : Guilford Press.

- Kirk and Gallagher(1983), *Educating Exceptional Children(4th ed.)*. Boston : Houghton Mifflin Co.
- Kauffman, A.S. (1980), "Issues in psychological assesmwnt : Interpreting the WISC. R intelligently." In B.B. Lahey & A.E. Kazdin(eds.). *Advances in clinical childpsychology*, Vol.3. New York : Plenum.
- Kauffman, J.M., & Hallahan, D.P. (1979), "Learning disability and hyperactivity (with comments on minimal brain disfunction)." In B. B. Lahey & A.E. Jazdin(eds.), *Advances in clinlcal child psychology*, Vol.2. New York : Plenum.
- Kauffman, J.M. (1981), *Characteristics of Children's Behavior Disorders(2nd ed.)*. ohio : Bell & Howell Co.
- Koch, R., Graliker, B.V., Sands, R., & Parmalee, A.H. (1959), "Attitude study of parents with mentally retarded children : I. Evaluation of parental satisfaction with medical care of a retarded child." *Pediatrics*. Masters, J.C., & Furman, W. (1981), "Popularity, individual friendship selection and specific peer interaction among children." *Developmental Psychology*. Mahoney, M. J. (1982), *Abnormal Psychology*. Now York : Harper & Row Publishers.
- Moreno, J.L., & Kipper, D.A. (1968), "Group psychodrama and community-centered counseling." in C.M. Gazda (Ed.), *Basic approaches to group psychotherapy and group counseling*. Springfield, III. : Charles C. Thomas.
- O'conner, R.D. (1969), "Modification of social withdrawal through Symbole modeling." *Journal of Applied Behavior Analysis*.
- Oden, S.L., & Asher, S.R. (1977), "Coaching Children in Social skill for

- Friendship making." *Children Development*.
- Quay, H.C. Classification. In H.C. Quay & J.S. Werry eds. (1979).
Psychopathological disorders of childhood, 2nd ed, New York : Jhon
Wiley.
- Scarlett, W. (1980), "Social isolation from agemates among nurse school
children", *Journal of child Psychology and Psychiatry*. Strain, P.S.
(1977), "Effects of Peer social instiations on withdrawn preschool
children : Some training and generation effects." *Journal of Abnormal
Child Psychology*.
- Strain, P.S., & Fox, J.J. (1981), "Peers as behavior change agents for
withdrawn classmates." In B.B. Lahey & A.E. Kazdin(eds.),
Advances in clininical child psychology. Vol.4. New York : Plenum.
- Wahler, R.G. (1976), "Deviant child behavior within the family :
Developmental speculation and behavior change strategies." In H.
Leitenberg (ed.) *Handbook of behavior modification and behavior therapy*.
Englewood Cliffs N.J. : Preutice-Hall.
- Waterman, J.M., Sobesky, W.E., Silvern, L., Aoki, B., & McCaulay,
M. (1981), "Social perspective-taking and adjustment in emotionally
disturbed, learningdisabled, and normal children." *Journal of Abnor-
mal child Psychology*.
- Wicks-Nelson, Israel, A.C. (1984), *Behavior Disorders of Childhood*. Engle-
wood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall.

<Summary>

A STUDY OF THE PERSONALITY CHARACTERISTICS IN ISOLATED STUDENTS

Lee, Chii Kwon

Educational Administration Major

Graduate School of Education,

Cheju National University, Cheju Korea

Supervised by Professor

Ko, Myoung Kyu

When a person is isolated from a given group, he is considered to be socially mal-adjusted. The Purpose of this study is to find out the personality characteristics of isolated students by comparing them with popular students. This study is mainly concentrated on only two personality types of students: isolated student group and popular student group. Five specific tasks were selected to complete the study:

(1) Relationship analysis between two personality types of students and their characteristics.

(2) Analysis of teacher perception on the characteristics of each personality types of students.

(3) Relationship analysis between the educational level of parents and the characteristics of two personality types of students.

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in June, 1992.

(4) Relationship analysis between number of brothers and sisters and the characteristics of two personality types of students.

(5) Relationship analysis between conditions of family life and personality types of students.

Social Research Method was adopted to conduct the survey. Through reviewing Kim Ki-Suck's 'Test of General Personality' and other scales, a measuring tool was developed by the researcher. The scale was constructed to classify students into such factors as *ascendancy*, *responsibility*, *emotional stability* and *sociability*, and to measure the intensity of teacher perception on student personality. Homeroom teachers out of 68 classes in 17 elementary schools in Cheju-do were asked to respond the redeveloped questionnaire. A Statistic Package for Social Sciences was utilized to analyze the collected data.

The following are the results of the analysis: (1) There is a relationship between personality types of students and their characteristics in the analysis of total population. A significant difference exists between the isolated student groups and the popular student groups in each factor of personality characteristics. Female group shows higher scores than male group in each factor of personality characteristics.

(2) There is a significant difference between the teachers' perception of the types of students and the students' perception about the personality characteristics. Among four factors of personality characteristics, only *ascendancy* and *sociability* reveal significant differences between isolated student group and popular student group.

(3) A relationship is found between educational level of parents and personality types of students. Parents of isolated student group have lower education than those of popular student group. Particularly, isolated students, whose parents have lower education, show lower score in *ascendancy*, *responsibility*, *emotional stability* and *sociability*. However, educational level of father group is not more influential to personality characteristics of their children than that of mother group.

(4) No relationship is found between number of brothers and sisters and their personality types of students. There are no significant

differences between isolated student group and popular student group in each factor of personality characteristics.

(5) There is a relationship between conditions of family life and personality types of students. The statistic shows that isolated student group has poorer conditions of family life than popular student group. This means that poor home environment has an effect on the personality formation of the isolated children.

It is hard for a teacher to take an active hand in improving family environment of his or her students. However, the study suggests that educators ought to pay more attention to developing counseling program for parents, and to reducing isolating factors toward the students by providing *sociality* enlarging opportunities.



— 부 록 —

孤立兒童과 人氣兒童의 性格比較를 爲한 國 6년용

일 반 성 격 검 사

이 검사의 목적은 여러분의 성질을 잘 이해하여, 여러분의 인격수양에 도움이 되는 방법을 찾아보고자 하는 것입니다. 각 문제를 읽고서 여러분의 실제로 하고 있는 것대로 대답하여 주십시오.

그러면 선생님들에게 여러분 성질의 장점을 알려 나아가고, 단점을 고쳐 나아가는데 도움이 되는 자료를 제공하게 될 것입니다.

1992. 12. 15.

제주대학교 교육대학원 교육행정학과

1. 학적 사항

()국민학교	()학년 ()반	번호 () 번
이름()	나이 () 세	성별 (남 · 여)

2. 가족 사항

	아 버 지	어 머 니		
년 령	() 세	() 세		
학 령	국교, 중, 고, 대학, 기타	국교, 중, 고, 대학, 기타		
직 업				
관 계	친부, 의부, 양부	친부, 의부, 양부		
거 주	학생과 동거, 별거	학생과 동거, 별거		
가 족	형 : () 명	제 : () 명	자 : () 명	매 : () 명
	기타가족 : () 명			
주 택	자기집, 셋집, 관사, 기타			
학생거주	가족과 동거, 친척과 동거, 기타			



3. 담임 선생님께 기록을 부탁드립니다 항목

交友關係	孤立兒, 人氣兒	知能指數	I.Q
學歷關係	國語 : 秀, 優, 美, 良, 可 美術 : 秀, 優, 美, 良, 可	算數 : 秀, 優, 美, 良, 可 體育 : 秀, 優, 迷, 良, 可	
體力關係	特級, 1級, 2級, 3級, 4級, 5級		
教師觀察生活實態	支配性 : 上, 中, 下 情緒安定性 : 上, 中, 下	責任感 : 上, 中, 下 社交性 : 上, 中, 下	
家庭生活程度	上, 中, 下	身體異常有無	精神異常, 肢體異常, 正常

[주] 孤立兒 : Sociogram에서 指名숫수가 1以下인 兒童
 人氣兒 : 選舉에 의한 정부반장 또는 Sociogram의 指名숫수가 學級 在籍數의 25% 以上인 兒童

지 시

이 검사에는 어느 것이 맞고 어느 것이 틀린다고 하는 것이 없으므로 자기의 성질을 그대로 나타나도록 답을 하면 됩니다.

1. 각 질문에는 4개의 묶은 글이 있는데 이 4개의 글 중에서 자기의 성질과 가장 가깝다고 생각되는 것 하나에만 ○표를 하고 자기의 성질과 가장 멀다고 생각되는 것 하나에만 ×를 하면 됩니다. 나머지 2개에는 손을 대지 말고 그냥 두어야 합니다.
2. 어떤 문제에는 두 개의 자기 성질과 같은 글이 있겠지만 그 중에서도 좀 더 가까운 것이나 더 먼 것 하나만 선택하여 주기 바랍니다.
3. 각 질문은 여러분의 지금 현재의 성질을 말하는 것이니까 앞으로의 희망을 선택하는 것은 아닙니다.
4. 시간은 정해져 있지 않으니 하나도 빼 놓지 말고 끝까지 하여 주십시오.

— 즐거운 겨울방학을 맞이하기 바랍니다.

1. 나는

- 남과 늘 사이좋게 지낸다..... ()
자기가 하는 일에 자신이 별로 없다..... ()
시작한 일은 끝을 맺는 편이다..... ()
쉽게 속이 상한다..... ()

2. 나는

- 여러 동무와 놀기를 몹시 싫어한다..... ()
공연한 걱정이나 근심은 안한다..... ()
조금 믿음직하지 못한 데가 있다..... ()
모임을 잘 이끌어 나간다..... ()

3. 나는

- 좀 신경질적이다..... ()
자기 의견을 씩씩하게 말한다..... ()
모임에 나가기를 꺼려한다..... ()
숙제는 뒤로 미루지 않는다..... ()

4. 나는

- 친구를 곧 친하게 사귄 수 있다 ()
- 한 가지 일에 꾸준히 붙어 있지는 못한다 ()
- 남의 말에 쉽사리 복종한다 ()
- 기분이 나빠도 참을 수 있는 편이다 ()

5. 나는

- 혼자서도 무엇이나 결정을 잘 한다 ()
- 낯선 사람과는 친하기를 매우 두려워한다 ()
- 감정이 잘 변한다 ()
- 좀 어려운 일이라도 대개는 참고 한다 ()

6. 나는

- 친구 사귀기글 무척 싫어한다 ()
- 책임을 다하지 못할 때가 많다 ()
- 항상 마음이 명랑하다 ()
- 클럽활동에서 친구를 잘 지휘할 수 있다 ()

7. 나는

- 남들이 믿어주는 편이다 ()
- 일이 안될 때는 쉽사리 짜증을 낸다 ()
- 자기 의견을 뚜렷이 말하지 못한다 ()
- 여러 친구가 집에 잘 찾아온다 ()

8. 나는

- 친구를 마음대로 거느릴 수 있다 ()
- 좀 어려워도 마음먹은 것은 해 나간다 ()
- 여럿이 모인 곳에 가기가 두렵다 ()
- 공연히 신경이 날카롭게 된다 ()



9. 나는

- 친구가 찾아와도 만나기가 싫다 ()
- 모임에서 두려움없이 마음먹은 대 말한다 ()
- 맡은 일을 하려고 든다 ()
- 화를 내거나 눈물을 흘릴 때가 많다..... ()

10. 나는

- 누구를 만나서도 자신있게 이야기할 수 있다 ()
- 감정이 쉽게 상한다 ()
- 공부를 꼬박꼬박 하는 성질을 갖고 있다..... ()
- 남과 교제하기를 꺼려하는 성격이다 ()

11. 나는

- 기분이 쉽사리 좋아졌다 나빠졌다 한다 ()
- 어떤 일에도 자신 만만하게 대한다 ()
- 자기 반 학생과 친하게 못 지낸다 ()
- 시작한 숙제는 끝까지 한다..... ()

12. 나는

- 모임에서 남과 토의하기를 몹시 싫어한다 ()
- 마음 먹었던 계획을 지켜나가지 못한다 ()
- 마음이 들뜨지 않고 침착한 편이다 ()
- 누구하고나 사이좋게 논다 ()

13. 나는

- 작은 일에 기뻐다 슬펐다 하지 않는다..... ()
- 책임감이 부족한 편이다 ()
- 사교성이 매우 적다 ()
- 친구를 잘 지휘한다 ()



14. 나는
- 친구와 쉽게 친할 수 있다 ()
- 뒤통고 친구가 하자는 대로 한다 ()
- 근심을 자주 한다 ()
- 끈기가 있는 편이다 ()
15. 나는
- 남을 내 생각대로 따르게 할 수 있다 ()
- 클럽활동에 어울리기를 꺼린다 ()
- 신경질을 좀 부리는 것 같다 ()
- 뜻한 바를 꼭 이룬다 ()
16. 나는
- 쉽사리 놀래거나 떨지 않는 편이다 ()
- 하고 있는 일에 오랫동안 마음을 붙이지 못한다 ()
- 좋은 친구를 되도록이면 많이 가지려고 한다 ()
- 자기가 하고 있는 일에 자신을 못 가진다 ()
17. 나는
- 약속을 지키는 편이다 ()
- 사람을 사귀는 것이 귀찮다 ()
- 마음을 가라 앉히기가 어렵다 ()
- 학급회의에서 말을 똑똑히 한다 ()
18. 나는
- 꾸준히 노력하는 편이다 ()
- 감정이 이랬다 저랬다 자주 변한다 ()
- 죽대가 없는 것 같다 ()
- 여러 친구들과 잘 지낸다 ()

— 대단히 수고 많았습니다. 감사합니다. —