

# 父母의 養育態度와 攻擊性과의 關係

- 中·高等學生을 中心으로 -

이를 教育學 碩士學位 論文으로 提出함



提出者 宋 昌 允

指導教授 許 鐵 洙

1987年 7月 日

---

宋昌允의 碩士學位 論文을 認准함

濟州大學校 教育大學院

主 審

인



副 審

제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

인

副 審

인

1987年 7月 日

# 目 次

I. 緒 論 .....	1
A. 研究의 必要性 .....	1
B. 研究의 問題 .....	3
C. 研究의 制限點 .....	3
II. 理論的 背景 .....	4
A. 青少年의 心理的 特性 .....	4
B. 父母의 養育態度 .....	6
C. 攻擊性 理論 .....	9
D. 父母의 養育態度와 攻擊性과의 關係 .....	19
III. 研究方法 .....	22
A. 調查對象 標集 및 調查實施 .....	22
B. 道 具 .....	23
C. 資料의 處理 .....	24
IV. 資料의 分析結果 및 解釋 .....	25
A. 兩 變因의 點數分布 .....	25
B. 父母의 養育態度와 攻擊性과의 關係 .....	26
C. 性別, 居住地別, 學校級別에 따른 攻擊性의 差異 .....	29
V. 要約 및 結論 .....	34
A. 要 約 .....	34
B. 結 論 .....	35
參 考 文 獻 .....	36
附 錄 .....	41
英 文 抄 錄 .....	45

## 表 目 次

〈表 1〉 調查對象 集團의 學生數 .....	22
〈表 2〉 集團別 分析對象 學生數 .....	22
〈表 3〉 父母의 養育態度 尺度 .....	23
〈表 4〉 攻擊性 尺度 .....	24
〈表 5〉 父母의 養育態度 下位要因別 平均點數 및 標準偏差 .....	25
〈表 6〉 攻擊性 變因의 下位要因別 平均點數 및 標準偏差 .....	26
〈表 7〉 父母의 養育態度와 男學生의 攻擊性과의 相關係數 .....	26
〈表 8〉 父母의 養育態度 下位要因이 男學生의 身體的 攻擊性에 미치는 影響 ...	27
〈表 9〉 父母의 養育態度 下位要因이 男學生의 言語的 攻擊性에 미치는 影響 ...	27
〈表 10〉 父母의 養育態度와 女學生의 攻擊性과의 相關係數 .....	28
〈表 11〉 父母의 養育態度 下位要因이 女學生의 身體的 攻擊性에 미치는 影響 ...	28
〈表 12〉 父母의 養育態度 下位要因이 女學生의 言語的 攻擊性에 미치는 影響 ...	29
〈表 13〉 性別에 따른 攻擊性 .....	30
〈表 14〉 居住別에 따른 攻擊性 .....	31
〈表 15〉 學校級別에 따른 攻擊性 .....	31
〈表 16-1〉 男子 中學生의 居住地別 攻擊性 .....	32
〈表 16-2〉 女子 中學生의 居住地別 攻擊性 .....	32
〈表 17-1〉 居住地別 高等學校 男學生의 攻擊性 .....	32
〈表 17-2〉 居住地別 高等學校 女學生의 攻擊性 .....	33

## 圖 目 次

〔圖 1〕 欲求挫折 — 攻擊性 經路 .....	11
〔圖 2〕 道具的 攻擊性 모델 .....	14

# I. 緒 論

## A. 研究의 必要性

靑少年의 暴力은 第二次世界大戰을 고비로 戰勝國이나 敗戰國을 불문하고 量的으로 증가하고 惡化一路에 있으며, 심지어 統制와 抑壓을 일삼는 공산권에서도 들끓게 되자 세계 各國이 이 方面에 지대한 관심을 갖게 되고, 暴力의 原因이 무엇인지 밝히기 시작했다.

人間의 內部에는 憎惡와 破壞에 대한 欲望이 있다<sup>1)</sup>는 생각에서부터 自我保存, 自我擴大 發展과 自己領域의 擴大를 위해서 攻擊性은 本能的 道具라는 本能理論<sup>2)</sup>, “攻擊性은 항상 挫折感의 結果다” (Aggression is always a consequence of frustration.)고 선언한 Dollard et al.의 欲求挫折-攻擊性理論<sup>3)</sup>, 또한 Bandura & Walters 을 중심으로 攻擊性은 先天的, 本能的이기 보다는 社會化 過程에서 學習된다는 社會學習理論<sup>4)</sup>등이 대표적인 것들이다.

과연 투쟁적, 호전적, 파괴적이며 殘虐한 性格特性 및 그와 같은 態度形成에 根源이 되는 攻擊性은 어떻게 形成되며, 攻擊性에 影響을 미치는 要因에는 어떤 것들이 있는가?

攻擊性은 다른 性格特性과 마찬가지로 그 原因과 過程은 두 가지 要因, 즉 個人的 要因(personal factor)과 環境的 要因(environmental factor)의 相互作用의 產物이다.<sup>5)</sup> 특히 경제적 빈곤, 社會構造의 原因, 攻擊의 模型을 제공해주는 TV, 영화, 만화, 신문 등의 대중매체(mass-media)의 影響을 받으며, 父母의 價値觀 및 養育態度를 비롯한 過程의 要因들이 攻擊性 形成에 지대한 影響을 준다.

本 研究에서는 中·高等學生의 攻擊性 形成에 影響을 미치는 결정적인 要因을 父母의 養育態度에서 찾고자 함에 그 目的이 있다.

父母의 養育態度가 子女의 攻擊性에 미치는 影響에 관한 先行研究를 살펴 보면, Child<sup>6)</sup>는 父母의 排斥, 過保護, 父母의 不和 등이 兒童의 攻擊性을 높이며, 가정에서의 社會化

- 1) W. McDougall, An introduction to social psychology (Rev. Ed.) (Boston: Luce, 1926), p. 30.  
W. H. Thorpe, Learning and instinct in animals (Cambridge, Mass: Harvard, 1956), pp. 18~19.  
K. Lorenz, On Aggression (New York: Hart-Court, Brace and World, 1966).
- 2) S. Freud, why war? Letter to professor Einstein. In J. Strachey (Ed.), Collected papers of Sigmund Freud, Vol. 5, (New York: Basic Books, 1959), Cited by 朴德圭, 靑少年의 性格形成과 攻擊性. (서울: 대영사, 1983), p. 18.
- 3) J. Dollard et al, Frustration and Aggression (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1939), p. 1.
- 4) A. Bandura & R. H. Walters, Adolescent Aggression (New York: Ronald, 1959).
- 5) P. Marsh & A. Compbell, Aggression and Violence (Basil Blackwell publisher, 1982), p. 181.
- 6) I. L. Child, Socialization. In G. Lindzey (Ed.), Handbook of Social Psychology Vol. 2 (Mass: Addison-Wesley, 1954), Cited by L. Berkowitz, Aggression: A Social Psychological analysis. p. 283.

過程이 挫折을 일으키는 것일수록 兒童의 攻擊的인 動機化的 強度가 커진다고 하였다. Becker<sup>7)</sup>도 어머니가 아이들의 訓育에 힘을 介入하는 방법(power-assertive technique) 즉, 體罰, 소리지르기, 威脅, 강압적인 명령 등의 방법을 쓸 때 兒童이 攻擊性을 나타낸다고 하였고, Eron<sup>8)</sup>은 父母의 身體的 罰, 拒否, 無關心 및 子女에 대해 만족스럽게 생각하지 않는 態度가 子女로 하여금 攻擊性을 높인다고 하였다.

Feshbach<sup>9)</sup>는 父母의 攻擊性에 대한 許容 및 強化와 處罰 등이 모델이 되어 子女의 攻擊性에 영향을 미친다고 하였고, Becker et al.<sup>10)</sup>은 父母의 敵意的 態度, 즉 아이에 대한 拒否的 態度, 아이의 依存的 要求에 대한 否定的 反應, 理論을 사용하지 않는 것 등이 攻擊性과 관계가 있고, 體罰의 사용이 攻擊性을 높인다고 하였다.

국내에서 李賢順<sup>11)</sup>은 母의 嚴한 體罰態度는 男兒의 攻擊性에 影響을 주고, 父와 母의 嚴한 體罰態度는 相互作用함으로써 男兒의 攻擊性에 영향을 주었다고 하였으며, 崔在淑<sup>12)</sup>은 幼兒의 攻擊的인 行動에 대한 父母의 處罰이 너무 심하거나 약할 경우 幼兒가 더 많은 攻擊性을 보이고, 중간 정도의 處罰이 幼兒의 攻擊性을 가장 적게 誘發한다고 하였다.

이상의 先行研究 結果를 종합해 보면, 父母의 拒否的 態度, 體罰, 無關心, 過保護, 父母의 不和, 강압적인 명령, 父母의 排斥 등이 攻擊性에 영향을 주고 있음을 알 수 있다.

本 研究에서는 心理的으로 激動期, 反抗期에 처해 있는 우리나라의 中·高等學生을 대상으로 하여, 父母의 어떤 養育態度 要因들이 이들의 攻擊性에 영향을 주고 있는지 밝히는데 意義가 있다.

이에 따른 本 研究의 구체적인 目的은 다음과 같다.

1. 先行研究의 考察을 통하여 攻擊性 形成에 影響을 주는 부모의 養育態度 要因을 탐색하고,
2. 그 養育態度 要因들이 우리나라의 中·高等學生의 攻擊性에 영향을 주고 있는지 알아 보며,

- 
- 7) W. C. Becker, Consequence of different kind of parental discipline. In M. L. Hoffman and L. W. Hoffman (Eds.), Review of Child Development Research Vol. 1 (New York: Russel Sags, 1964), pp. 169~208.
  - 8) L. D. Eron et al, Social Class Parental Punishment for Aggression and Child Aggression. Child Development, 1963, 34, pp. 849~867.
  - 9) S. Feshbach, The Function of Aggression and Regulation of Aggressive drive, Psychological Review, 11, 1964, pp. 257~272.
  - 10) W. C. Becker et al, Relations of factors derived from Parent-interview rating to behavior Problems of five-year-olds. Child Development, 1962, pp. 509~535.
  - 11) 李賢順, 「父母의 養育態度가 兒童의 攻擊性에 미치는 影響」(碩士學位論文, 淑明女大大學院, 1982), p. 56.
  - 12) 崔在淑, 「幼兒의 攻擊行動에 대한 父母의 處罰과 幼兒의 攻擊性과의 關係」(碩士學位論文, 中央大教育大學院, 1984), p. 52.

3. 中·高等學生이 知覺하는 父母의 養育態度가 男女別, 地域別, 中·高校別 등의 集團에 따라 攻撃性에 다르게 영향을 미치고 있는지 밝혀 보고자 한다.

### B. 研究의 問題

이상과 같은 研究目的을 遂行하기 위하여 本 研究에서 다룰 研究問題는 다음과 같다.

1. 父母의 養育態度는 中·高等學生의 攻撃性 形成에 影響을 주는가 ?
2. 中·高等學生의 攻撃性에 영향을 미치는 父母의 養育態度 要因에는 어떤 것들이 있는가 ?
3. 父母의 養育態度가 攻撃性이 주는 영향은 比較集團간에 差異가 있는가 ?

### C. 研究의 制限點

本 研究의 制限點은 여러가지 있을 수 있겠으나, 그 중 대표적인 몇 가지 制限點을 後續 研究를 위해 提示하면 다음과 같다.

1. 調査對象의 標集을 제주도 내에 있는 中·高等學生 18個校 720名만을 대상으로 정하였다.
2. 攻撃性 測定은 종합적인 人間의 欲求를 診斷하는 欲求診斷檢査에서 攻撃性 欲求項目을 이용하여, 自己報告 方法으로 測定했기 때문에 信賴度, 妥當度가 높지 못할 수도 있다.
3. 父母의 養育態度 要因들은 문제시 될 만한 것들로 限定되어서 다양한 次元에서 攻撃性에 영향을 미치는 要因들을 밝힐 수 없었다.
4. 父母의 養育態度의 測定은 父母의 直接的인 應答에 의한 것이 아니라, 子女가 知覺하는 부모의 養育態度를 測定한 것이다.

## II. 理論的 背景

### A. 靑少年의 心理的 特性

Smith는 靑少年은 키(Key)도 없이, 그 배를 조종할 항해사도 없이 망망대해로 進水하는 한 척의 배로 비유하였고, Stanly Hall은 “疾風怒濤(storm and stress)”로 靑少年의 特性을 表現하고 있다.

靑少年期(adolescence)에는 生理的으로 급격한 變化가 일어나며, 父母와 家庭으로부터 탈피하려는 欲望이 생기고, 感情이 예민해지며 異性에 대한 관심을 갖게 된다. 自我를 비로소 발견하게 되며 또한 人生의 의미를 찾으려는 哲學的, 抽象的 思考가 시작되는 時期, 內分泌腺의 급격한 發達로 性的 成熟과 아울러 感情의 不安, 섬세화를 초래하고 흥분과 反抗 등이 交叉하는 時期라고 할 수 있다.<sup>13)</sup>

급격한 身體의 發育과 成熟의 촉진으로 自我意識이 싹트면서 既成世代에 대하여 心理的으로 反抗意識을 갖게 되며, 父母에게 의존해서 살았던 兒童期의 他律에서 自律로, 依存에서 獨立으로, 同調에서 抵抗으로, 肯定에서 否定으로 변모해 가는 精神的 特徵을 지니고 있다.

姜昌赫은 靑少年期의 心理的 特性을 綜合하여 다음과 같이 記述하고 있다.<sup>14)</sup>

(1) 靑少年期는 人生의 過渡期이다.

發達過程에서 누구에게나 緊張, 不安, 混亂, 陣痛 등을 體驗하게 되는 兒童期에서 成人期로 넘어가는 過渡期이다.

(2) 靑少年期는 疾風怒濤의 時期이다.

感情이 울적한 狀態下에서는 극단의 自己卑下, 無價値視하는 傾向 때문에 悲觀主義의 人生觀을 가졌다가도 躁의 상태로 돌아와서는 樂天視하는 경향이 强하여 世上에 不可能이 없다는 自身感을 갖고 행동하는 物불을 가리지 않는 時期이다.

(3) 靑少年期는 人生의 周邊期이다.

發達段階上 兒童期와 成人期 사이에 속해 있어서 緊張, 不安, 葛藤에서 헤매는 이른바 人生의 周邊期이다.

(4) 靑少年期는 人生의 第二誕生期이다.

異性에 대한 관심이 多様하고 두드러지며, 새로운 自我意識이 形成 確立되어가는 人生

13) P. H. Mussen et al. Child Development and Personality (New York : Harper & Row, 1969), p. 461.

R. M. Lerner & G. B. Spanier, Adolescent Development (New York : McGraw-Hill Book Co., 1980), pp. 137~138.

14) 姜昌赫, 「靑少年의 心理的 特性과 非行問題의 對處法」(濟州大學校 學生生活研究 第八輯, 1986), pp. 36~38.



의 再出發期이다.

(5) 靑少年期는 感情의 兩面性이 강한 時期다.

사람은 누구나 同一한 人物이나 對象에 대해서 愛와 憎, 高慢과 卑下 등 相反되는 感情의 兩面價値(ambivalence)가 동시에 나타나는데 이 時期에는 兩面性이 현저하게 나타난다.

(6) 靑少年期는 自己誇示現象이 현저한 時期다.

時代의 流行에 敏感하며, 기분과 멋에 의한 行爲가 뚜렷하게 나타나며, 流行의 最尖端을 維持하려는 時期이다.

(7) 靑少年期는 冒險의 時期다.

靑少年들은 그들의 理想이 어떤 障礙에 봉착하여 實現不可能하게 되면, 道德的 頹廢行을 하기 쉬운 時期이다. 즉, 社會的 冷待를 받거나 劣等感에 사로잡히게 되면 家出, 절도, 自殺 등의 冒險을 하기 쉽다.

(8) 靑少年期는 自我正體感의 危機의 時期다.

과거·현재 및 미래의 自己를 비교해 보게 되고, 自他를 비교해 보며, 자기의 本質, 位置, 能力등을 고려해서 自我正體感(Identity)을 確立해 가는데, 이 과정에서 內面的 危機를 克服하지 못할 때에 正體感의 昏迷나 否定的 自我正體感에 빠지기 쉬운 時期이다.

(9) 靑少年期는 反抗의 時期다.

인생의 第二反抗期로서 自己의 價値나 信念에 맞지 않는 傳統的 價習, 權威 등에 正面으로 反抗하려고 하며, 社會體制 등을 改革하려는 傾向이 현저하게 나타는 時期이다.

(10) 靑少年期는 所屬에의 離脫感이 강한 時期다.

자신의 信念에 맞지 않는 既成價値와 制度, 價習 등을 強要할 때에 자신의 內的 世界로 離脫하려는 傾向이 심하다. 離脫現象은 心理的 離脫로 출발해서 地理的·社會的 離脫로 나타나 家出, 放浪을 하게 된다.

(11) 靑少年期는 情緒의 變化가 심한 時期다.

이 時期에는 感情的으로 mania(躁)狀態에 있다가 어느새 melancholia(鬱)상태로 변해 버리며, 동시에 이에 따른 行爲가 나타나기 쉽다.

(12) 靑少年期는 社會적으로 未熟한 時期다.

이들은 아직도 自己中心의 利己性이 강한 반면, 社會制度나 習慣에의 同化性이 弱하고, 經驗不足으로 인하여 社會的 成熟度가 낮다.

(13) 靑少年期는 知的 確信性이 강한 時期다.

대체로 自己信念에 기초한 抽象的 思考에 의해 反應하기 때문에 社會制度에 대하여 失望, 疑心, 頹廢에 빠지기 쉬우며, 急進的, 革新的 傾向이 濃厚하며, 成人들을 否定하고 자기 立場을 전적으로 肯定하는 등 자기 나름대로의 行爲를 하는 傾向이 크다.

(14) 靑少年期는 行爲가 旺盛한 時期다.

靑少年들은 社會意識의 현저한 發達로 인하여 個人은 社會 속의 한 人間으로 인정하여 마침내 理想主義的 思考와 現實的 環境이 서로 結付되어 知性에 의한 行動보다는 感情的 行動이 앞서게 된다.

이상에서 언급한 心理的 特性들이 父母의 養育態度 要因들과 相互作用할 때, 靑少年의 攻擊性에 큰 영향을 줄 것으로 예상된다. 특히 靑少年의 心理的 特性을 無視하고 일방적인 부모의 慾心대로 子女를 양육하는 態度, 無關心한 態度, 嚴格하고 制約的인 態度, 자녀의 適性, 知能, 興味를 無視하고 자기 理想을 자녀를 통하여 成就하고자 하는 過剩期待的 態度, 지나친 保護와 간섭, 父母의 不和 등이 疾風怒濤와 같은 靑少年의 感情을 刺戟하여 源泉的인 攻擊性을 誘發시키며, 父母와 子女 사이의 心理的 不和(Psychological discord)는 心理的 離乳期에 처한 靑少年들에게 緊張, 不安, 混亂과 挫折을 증가시켜, 暴力을 비롯한 각종 非行을 犯할 수 있다.<sup>15)</sup>

Anderson의 中學生을 對象으로 한 研究에 의하면 愛情에 많은 부모를 가진 학생은 協助的이고, 情緒적으로 安定되어 있는 반면, 支配의 부모를 가진 학생은 非協助的이고 신경질적인 傾向에 있다고 보고 하였다. 또한 Pettridge는 父母와 子女와의 關係가 밀접하고 信賴로우면 靑少年의 適應이 원활해지며, 信賴롭지 못하고 不調和하면 不適應의 原因이 되며, 父母의 拒否의 態度와 不和는 不適應을 誘發시키는 原因이 된다고 하였다.<sup>16)</sup>

## B. 父母의 養育態度

父母의 養育態度란 일반적으로 父母가 兒童을 養育하는데 있어서 보편적으로 나타내는 態度 및 行動으로 定義되어 왔다. 1910, 20年代의 非行兒童에 관한 研究에서는 父母의 養育態度에 관한 組織的인 情報를 提供해 주고 있다. 이 시기의 養育態度는 일반적으로 授乳, 離乳, 大小便 訓練 등에 關心을 두었으나, 1930年代에는 養育方法 보다는 家庭내에서 이루어지는 父母와 兒童과의 心理的 相互作用(psychological interaction)에 관심을 두고 研究가 이루어져 왔다. 父母와 子女간에 心理的 相互作用에 초점을 둔 先行研究에서 父母의 行動 및 態度類型을 年度順으로 정리하면 다음과 같다.

Symond<sup>17)</sup>의 父母의 行動分類

- (1) 受容 對 拒否(acceptance vs. rejection)
- (2) 支配 對 服從(dominance vs. submission)

15) 權彝鍾, 「靑少年 指導의 實際」(서울: 培英社, 1985), p. 40.

16) 韓國通信教育研究會, 「教育心理」(서울: 문중서각, 1977), pp. 106~107.

17) P. M. Symonds, The Dynamics of Parent-Child Relationship (New York: Bureau of Publications, Teachers College, Columbia University, 1949), pp. 84~88.

Baldwin<sup>18)</sup>의 分類

- (1) 溫情(warmth)      (2) 知的 客觀性(intellectual objectivity)
- (3) 統制(control)

Sears<sup>19)</sup>의 分類

- (1) 制限的 態度      (2) 許容的 態度

Elder<sup>20)</sup>의 父母의 態度類型

- (1) 專制型(autocratic)      (2) 權威主義型(authoritarian)
- (3) 民主型(democratic)      (4) 平等型(equalitarian)
- (5) 無視型(ignoring)

Roe & Siegelman<sup>21)</sup>의 分類

- (1) 愛情 對 拒否(loving vs. rejection)
- (2) 放任 對 強要(causal vs. demanding)
- (3) 關心 對 無關心

Becker<sup>22)</sup>의 分類

- (1) 制約 對 許容(restrictiveness vs. permissiveness)
- (2) 感情介入 對 感情分離(anxious emotional involvement vs. calm detachment)
- (3) 溫情 對 敵意(warmth vs. hostility)

Baumrind<sup>23)</sup>의 父母態度類型

- (1) 權威主義型(authoritarian)      (2) 權限的 統制型(authoritative)
- (3) 許容型(permissive)

吳起善<sup>24)</sup>은 攻擊性에 影響을 줄 수 있는 부모의 養育態度로,

- (1) 拒否的 態度      (2) 支配的 態度      (3) 保護的 態度
- (4) 服從的 態度      (5) 矛盾不一致的 態度로 分類하여 研究한 바 있다.

鄭元植<sup>25)</sup>의 過程環境模型

---

18) A. L. Baldwin, The Effect of home environment on nursery school behavior cited by 李元寧, 父母教育論(서울: 教文社, 1985), pp. 291~292.  
19) R. R. Sears, The Relation of early socialization experiences to Aggression in middle Childhood, The Journal of Abnormal Social Psychology, 63, pp. 493~503.  
20) G. H. Elder, Structural Variations in the child relationship Sociometry, (1962), pp. 241~262.  
21) A. Roe & M. C. Siegelman, A parent-Child Relations questionnaire. Child Development, 1963, 34, pp. 355~369.  
22) W. C. Becker, op. cit., pp. 169~208.  
23) D. Baumrind, Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. Genetic Psychological Monographs, 1967, 75, pp. 43~88.  
24) 吳起善, 어버이와 子女關係 診斷檢査 要綱(서울: 코리안테스팅센터, 1965), p. 7.  
25) 鄭元植外 2人, 「現代教育心理學」(서울: 教育出版社, 1986), p. 144.

- (1) 受容 — 拒否 (2) 自律 — 統制 (3) 保護 — 放任  
 (4) 成就 — 安逸 (5) 開放 — 閉鎖

金聖泰<sup>26)</sup>의 父母의 態度模型

- (1) 溫情的, 制約的 父母 (2) 敵對的, 權威的 父母  
 (3) 敵對的 無視的 父母로 分類하였고, 溫情이 없고 無視하며 적절한 父母의 統制와 訓育의 一貫性이 없고, 體罰을 많이 사용하는 敵對的·無視的 부모에게서 자란 子女는 대체로 非行兒가 많으며, 攻擊的이며 感情을 發散하는 行動을 많이 한다고 했다.  
 李元寧<sup>27)</sup>의 分類

- (1) 情緒的 — 自律的 態度 (2) 愛情的 — 統制的 態度  
 (3) 拒否的 — 自律的 態度 (4) 拒否的 — 統制的 態度

拒否的, 自律的 態度를 지닌 부모에게서 成長한 兒童은 攻擊的이고 자신의 行動을 조절하지 못하게 되며, 拒否的, 統制的 父母 밑에서 자란 兒童은 自我에 대한 분노가 발생하며, 內面化된 葛藤과 苦痛을 많이 가지며, 경우에 따라서 自虐的, 退行的이 되기도 한다고 했다.

Mussen et al.<sup>28)</sup>의 分類

- (1) 許容的 — 受容的 態度 (2) 受容的 — 制約的 態度  
 (3) 拒否的 — 制約的 態度 (4) 許容的 — 拒否的 態度

許容的이며 拒否的 父母 밑에서 자란 子女는 攻擊的이며, 조절되지 못한 非行을 저지르는 경우가 많다고 했다.

이상의 先行研究 考察과 學校現場에서 학생들과의 相談을 통해서 中·高等學生의 攻擊性에 영향을 미칠 수 있는 父母의 教育態度 要因으로 拒否的 態度, 嚴格的 態度, 過剩期待的 態度, 矛盾 — 不一致的 態度, 父母의 不和 등 5 가지를 예상할 수 있다.

本 研究者는 선정된 5 가지 養育態度 要因을 다음과 같이 定義한다.

(1) 拒否的 態度(Parental Rejection)

父母들이 子女에 대한 感情과 態度가 拒否的 傾向이 있는 경우로서, 子女를 대할 때 冷靜하고, 無視하며 愛情缺如와 援助拒否, 특히 體罰, 虐待, 屈辱과 같은 態度.

(2) 嚴格的 態度(Parental Strictness)

子女에 대하여 愛情은 있으나 늘 嚴格, 頑固, 強制 등의 態度를 취하고 命令, 禁止, 批判, 끊임없이 자녀를 감독하는 態度.

(3) 過剩期待的 態度(Parental Over-Expectation)

父母의 지나친 慾心, 野心을 자녀에게 強要하는 態度로서 자녀의 소질, 能力, 適性, 希

26) 金聖泰, 「發達心理學」(서울: 法文社, 1984), pp. 204~205.

27) 李元寧, op. cit., pp. 293~296.

28) P. H. Mussen et al., op. cit., pp. 481~483.

望을 無視하고 오직 父母가 要求하는 方向과 水準을 따르게 하려는 態度.

(4) 矛盾 — 不一致的 態度(Parental Inconsistency)

父母가 때와 경우에 따라 몸가짐과 態度에 矛盾을 나타내는 경우로서 子女의 同一한 行動에 대하여 어떤 때는 모른체 하고 또 장려하는 一貫性이 缺如된 態度.

(5) 父母의 不和(Parental Discord)

父母가 서로 相對方에게 냉담, 無關心하고 敵對的이어서 공개적으로 批判하거나 攻擊的으로 비난하는 態度.

### C. 攻擊性 理論

#### 1. 攻擊性的 定義

일반적으로 心理學者들에게 通用되는 攻擊性的 定義는 아직 定立되어 있지 않다. Bandura<sup>29)</sup>는 攻擊性的 定義의 다양함을 “Semantic Jungle”로 묘사하고 있다. 攻擊性은 性格의 特性, 挫折에 대한 反應, 本能的인 衝動, 刺戟된 상태, 혹은 社會的으로 學習된 역할의 要件을 充足시키는 것으로 살펴 볼 수 있다. Johnson<sup>30)</sup>은 “攻擊的”이라고 할 수 있는 유일한 行爲도 없고, 攻擊性을 表出하는 유일한 過程도 없다고 結論짓고 있다. 攻擊性的 定義는 生態學, 人類學 등 인접학문의 理論的 立場과 概念때문에 더욱 복잡해 진다. 心理學 文獻에 250여개의 다양한 定義가 있다는 것은 놀라운 일이 아니다.

攻擊性에 관한 定義를 살펴 보면, Dollard et al.<sup>31)</sup>은 “攻擊性은 生物體에 傷害를 주는 것을 目標로 하는 일련의 反應(Aggression is sequence of behavior, the goal-response to which is the injury of the person toward whom it is directed.)”이라고 했으며, Kuhlen<sup>32)</sup>은 挫折에 대한 自然的이며, 정상적인 反應을 攻擊性으로 定義하였다. 또한 Buss<sup>33)</sup>은 “攻擊性은 다른 有機體에 有害한 刺戟을 加하는 反應으로 定義했으며, Feshbach<sup>34)</sup>은 일반적으로 他人의 物件이나 他人을 害치는 行爲를 攻擊性이라고 定義했는데, 이들은 有害한 行爲的인 側面에 초점을 두고 있다.

그러나, Berkowitz<sup>35)</sup>는 諸 學者의 攻擊性的 定義에 대한 몇 가지 결점을 지적했다. 첫째, 위의 定義는 反應의 目的이나 意圖(intention) 즉, 加害者의 害를 주고자 하는 意圖

29) A. Bandura, Aggression, (New York : Prentice-Hall, Inc., 1973), Cited by D. Harre & R. Lamb, The Encyclopedic dictionary of Psychology (Mass : The MIP Press Cambridge), p. 13.

30) S. L. Albrecht, Social Psychology (New Jersey : Prentice-Hall, Inc. Englewood Cliffs, 1980), p. 19.

31) J. Dollard et al., op. cit., p. 9.

32) R. G. Kuhlen, The Psychology of Adolescent Development (New York : Harper & Brother, 1952), p. 259.

33) A. H. Buss, The Psychology of Aggression (New York : Wiley, 1961), p. 3.

34) S. Feshbach, op. cit., pp. 257~72.

35) L. Berkowitz, The Control of Aggression In B. Caldwell and H. Rieciuti (Eds.) Review of Child Development Research. Vol. 3, Chicago : University of Chicago Press), pp. 95~135.

를 고려하지 않았고, 둘째는, 왜 그러한 行動을 하는지 攻擊的인 行動의 目標에 대한 明示가 없으며, 세째는 攻擊的 行動은 被害者의 知覺한 후에 달라질 수 있다는 점을 지적했다.

이상의 缺點을 보완하여 Berkowitz 는 “攻擊性이란 他人을 傷害할 意圖를 가진 目標指向的인 反應”이라고 定義했다. 그 후에 Hartup<sup>36)</sup>은 “攻擊性을 他人이나 物件에 대한 損傷을 입힐 힘을 가진 意圖的인 身體的 및 言語的인 反應”으로 定義했다.

Baron<sup>37)</sup>은 다음과 같이 세분하여 攻擊性을 설명하고 있다. 첫째, 攻擊性은 오직 同種의 構成員들 사이에 發生하는 것이다. 攻擊性은 動物의 捕食, 掠奪者에 對抗하는 行爲, 同一한 生態環境을 保存하기 위하여 對抗하는 行爲와는 다르다. 둘째로, 攻擊性은 有害한 刺戟(noxious stimulus)을 加하려는 意圖가 있어야 하며, 攻擊性的 發生은 攻擊被害者가 반드시 否定的으로 知覺되어야 한다. 예컨대, 치과 의사가 患者의 齒牙를 뽑는 行爲를 攻擊性으로 볼 수 없다.

Moyer<sup>38)</sup>는 “攻擊性은 意圖的으로 有害한 刺戟을 加하는 外顯的 行動, 파괴적으로 다른 有機體를 向하여 行動하는 것”이라고 定義했다. 그 行動이 성공적이든 아니든, 直接이든 間接적이든, 目的이 있고 意圖的으로 일어나는 行動을 의미한다.

學習理論家는 “攻擊性은 人格의 傷害와 肉體的, 心理的으로 價値를 切下시키거나 품위를 損傷시키는 것”을 의미한다.

朴德圭<sup>39)</sup>는 “家庭, 學校, 職場이나 社會生活 속에서 어떤 個人이나 事物에 대한 加害行爲로서 특히 개인에게 공포심을 주거나 萎縮感을 갖게 하는 意識 또는 無意識的인 行爲”를 攻擊性으로 定義했다.

이상의 諸 學者들의 定義를 綜合해서 다음과 같이 攻擊性에 대한 操作的 定義를 내린다.

“攻擊性이란 어떤 個人이나 事物에 대하여 身體的, 言語的으로 有害한 刺戟(noxious stimulus)을 加하려는 意圖的이고 外顯的인 行動이다.”

## 2. 攻擊性 發達에 關한 理論

攻擊性的 發達에 關한 理論으로는 本能理論(Instinct Theories), 欲求挫折 — 攻擊性 理論(Frustration-Aggression Theory), 社會學習 理論(Social Learning Theories), 生物學的 理論(Biological Explanation of Aggression) 등이 있다.

36) W. W. Hartup, Aggression in Childhood: Developmental Perspectives. American Psychologist, 1974, 29, pp. 336~341.

37) R. A. Baron, Human Aggression (New York: Plenum Press, 1977): Cited by R. Harre & R. Lamb, op. cit., p. 13.

38) K. E. Moyer, Kinds of Aggression and their psychological basis. Comm. Bev. Biol., 1968, 2, pp. 65~87.

39) 朴德圭, 「青少年의 性格形成과 攻擊性」(서울: 배영사, 1983), p. 11.

a. 本能理論 (Instinct Theories)<sup>40)</sup>

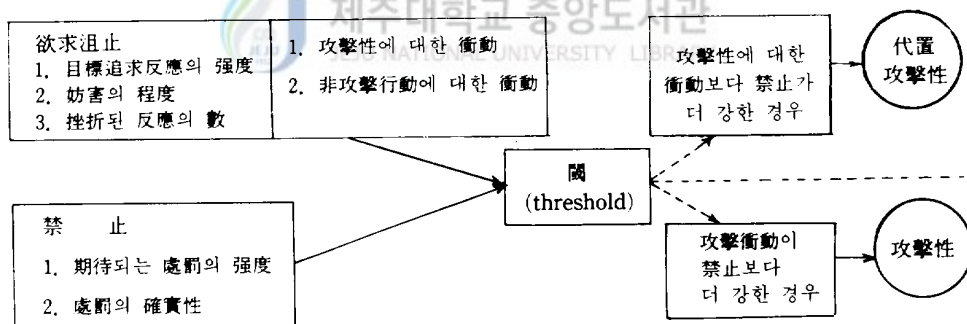
이 이론은 인간의 내부에는 일정한 양의衝動이 있다는立場으로 Freud의 死의本能 (Death Instincts) 이론에서 비롯되었다. Freud는 인간에게는 生의本能(Eros)과 死의本能(Thanatos)間에 根本적인葛藤이 있다고 했다(Berkowitz). '죽음의本能'에서 나오는 自然的인 에너지이며, 生의本能에 융합되어 다른 사람의 破壞를 향한 것이거나 혹은 自我消滅을 目的으로 한 欲求라고 할 수 있다 (McCord, McCord & Howard).

Freud는 만년에 攻撃衝動을 性衝動(sexual instincts)과 同格的 位置에 놓았다. 처음에는 Freud가 建設的이고 性的인本能인 Libido만을 基本的인本能이라는 理論을 전개했다.

또한 Lorenz<sup>41)</sup>을 비롯한 動物學者들은 自然條件에서 動物行動의 觀察을 통하여 動物行動의 패턴(pattern)을 찾으려고 했는데, 이들의 기본적인 생각은 인간도 동물과 마찬가지로 先天的으로 攻撃的인 存在라는 것이다(Aggression is a kind of inherited "instinct" found in man as well as other animals which has to be released.). 이에 대한 論議는 Montagu의 "Man and Aggression"에 提示되어 있는데 아직 미해결의 問題이다.

b. 欲求挫折 — 攻撃性 理論 (Frustration-Aggression Theory)<sup>42)</sup>

欲求挫折 — 攻撃性 理論은 1939년 Dollard를 비롯한 Yale 학파가 攻撃性을 문제삼고 많은 實驗研究를 한 結果, "挫折과 攻撃"(Frustration and Aggression)이란 著書를 출판한데서 비롯되었다. 이들은 책머리에 "攻撃性은 언제나 挫折感의 結果다"(Aggression is always a consequence of Frustration.)라고 선언했다. 여기서 挫折感이란 "行動系列上



(圖 1) Dollard et al.의 欲求挫折 — 攻撃性 經路<sup>43)</sup>

40) L. Berkowitz, Aggression : A Social Psychological Analysis (New York : McGraw, 1962), pp. 256 ~300.

41) K. Lorenz, op. cit., Cited by R. N. Johnson, Aggression in Man and Animals (Philadelphia : N. B. Saunder Co., 1972), p. 3.

42) J. Dollard et al., op. cit., p. 7.

43) S. L. Albrecht, op. cit., pp. 322~323.



적절한 때에 衝動되는 目標反應의 誘發을 妨害받거나 차단된 상태”(interference with or blocking the occurrence of an instigation goal-response at its proper time in the behavior sequence.)라고 定義했다 (Dollard et al.).

[圖 1]에서 目標 - 追求行爲에 대한 妨害는 攻擊성에 挫折感和 衝動을 야기케 한다. 攻擊성에 대한 挫折과 衝動 水準은 目標追求의 強度(strength of goal-seeking response), 妨害의 程度(degree of interference), 妨害받는 目標追求 反應의 數(number of responses frustrated)에 따라 달라진다. 攻擊의 禁止는 그 攻擊行爲에 따라 예상되는 處罰(anticipated punishment)의 정도에 따라 달라진다. 禁止가 衝動보다 強할 때는 다른 상황의 活動이나 다른 目標로 代置(displacement)되게 된다. 반면에 衝動이 더 強해지면 攻擊行爲은 挫折을 일으킨 根本原因에 直接的으로 加해지며 필연적으로 攻擊성이 發生한다.

그러나 이 理論은 충분하지 못하다. 欲求挫折이 일반적으로 攻擊성을 誘發시키기는 하지만 반드시 그렇지는 않다. 挫折의 原因을 자신에게서 발견하거나, 또는 目標行爲의 妨害가 好意的 相對方으로부터 발생한 경우에는 攻擊衝動이나 攻擊行爲은 매우 경미하며, 경우에 따라서는 攻擊성이 나타나지 않을 수도 있다. 어떤 일을 달성하고자 하는 欲求가 他人의 非攻擊的인 행동에 의해 挫折될 때는 攻擊성은 거의 나타나지 않는다 (Buss, Epstein & Taylor). 欲求挫折은 相對方의 故意성이 크면 클수록 강해진다(Pastore, Cohen, Burstein & Worchel).

이 欲求挫折 - 攻擊性 理論은 최근에 Buss, Feshbach, Berkowitz 등에 의해 많은 修正과 批判을 받게 되었다.

첫째로, 특정한 몇몇 挫折만이 반드시 攻擊성을 誘發시키는 것이 아니라는 것이다. Hartup & Himeno<sup>44)</sup>의 研究에 의하면 어린아이를 사회적으로 고립시켜 놓기만 해도 人形놀이에 있어서 더욱 攻擊的인 行爲을 나타내었다. 또한 Dollard et al.의 研究에서는 사람에게 몇 시간동안 음식을 주지 않았을 때는 攻擊은 없었지만 賃金을 定한 날짜에 주지 않았더니 攻擊이 심했다고 보고했다. 이처럼 攻擊을 誘發시키는 要因은 다양하다.

둘째로, 挫折에 대응하여 攻擊이외의 다른 反應을 일으킬 수 있다. Harper & Brown<sup>45)</sup>의 아동실험에서는 挫折을 당했을 때 攻擊보다는 억압된 反應(repressed response)을 나타냈고, Walters & Brown<sup>46)</sup>은 非攻擊的인 막대기 누르기 작업(non-

44) W. W. Hartup & Y. Himeno, Social isolation versus interaction with adults in relation to Aggression in preschool children. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1959, pp. 17-22.

45) C. F. Harper & P. A. Brown, Clarification of the instigation to action concept in the frustration-aggression hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology*, 1955, 51, pp. 204-206.

46) R. H. Walters & M. Brown, A test of the high magnitude theory of aggression. *Journal of exceptional child psychology*, 1964, pp. 370-387.



aggressive level-pressing task)에서挫折에 대해서 강렬하게反應하도록訓練을 받았을때가 약하게 막대기를 누르도록訓練을 받았을 때보다 그 아동들의行動이“攻撃的”이라고 판단될 확률이 크다고 주장하고 있다(high magnitude of aggression).

세째로, 攻撃反應의 本質이 무엇이냐 하는 문제가 있다. Davitz<sup>47)</sup>는 국민학교 兒童을 두 集團으로 나누어 한 집단은 攻撃的으로行動할 때 價를 주고, 다른 집단은 非攻撃的인行動을 할 때 상을 주었다. 이때 첫째 집단은 挫折에 대한 더욱 攻撃的인反應을 나타내고, 둘째 집단은 더욱 건설적으로反應한다는 사실을 들어 攻撃行動은 學習의 產物이라고 주장했다.

이상과 같은 欲求挫折— 攻撃性 理論의 미흡한 점을 批判한 Berkowitz<sup>48)</sup>는 다음의 3가지 면에서 이 理論을 修正하려고 했다.

첫째로, 挫折에서 생긴 情緒的 反應(emotional reaction)은 攻撃行爲에 대한 準備性(readiness to aggression)만 誘發시키며, 이전에 획득한 공격 습관도 이러한 準備性을 이룬다.

둘째로, 현재 또는 과거에 衝動者와 聯關된 刺戟, 즉 적절한 단서(Cue)가 없으면 準備性은 마련되었을지라도 攻撃反應은 일어나지 않는다. 즉, 挫折이 반드시 攻撃行動을 일으키는 것이 아니며, 적절한 단서가 과거에 學習된 潛在的인 攻撃習慣을 誘發시킴으로써 攻撃行動을 일으키게 한다.

세째는 學習者가 挫折을 당하지 않아도 攻撃的 모델의 行動을 觀察함으로써도 攻撃을 행할 수 있다.

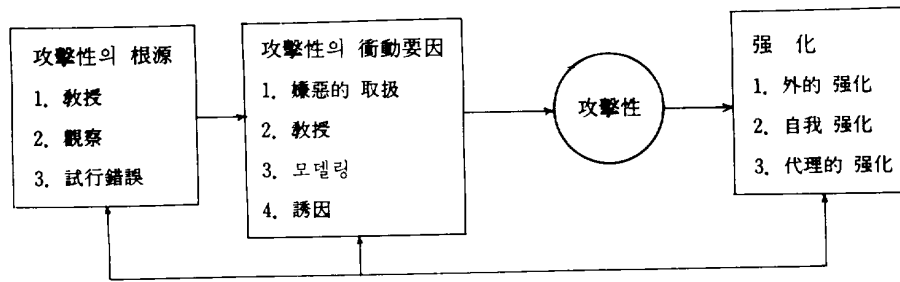
### C. 社會學習理論(Social Learning Theory)

攻撃性을 하나의 學習된 反應으로 보는 立場이 社會學習理論(Social Learning Theory)이다. 攻撃性을 學習된 反應類型으로 概念化하려 하며, 攻撃性的 衝動的 屬性을 가정하지 않는다. 이 理論은 攻撃反應의 獲得(acquisition)과 이의 실제 遂行(performance)을 구분한다. 즉 攻撃的인 技術의 習得은 情緒的으로 평온한 상태 및 非挫折的인 상태에서 이 루어질 수 있다(Berkowitz).

社會化 過程에서 개인은 攻撃的 技術에 關連된 많은 정보를 접하거나, 가정·학교·지역사회에서 동료 및 成人을 통해서, 또는 대중매체(mass-media)를 통해 攻撃的인 狀況에 접하게 됨으로써 일련의 潛在的 攻撃反應 體系를 學習하게 된다.

47) J. R. Davitz, The Effects of previous training on post-frustration behavior. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1952, 47, pp. 309~315.

48) L. Berkowitz, op. cit., pp. 48~49.



(圖 2) Bandura의 道具的 攻撃性 모델<sup>49)</sup>

(圖 2)는 Bandura의 攻撃性에 관한 社會學習모델이다. 이 모델은 社會的·心理的 要因을 結合하여 攻撃行爲에 대한 뚜렷한 社會心理學的 理論을 구성하였다. 이 理論에 의하면 개인이나 집단 的 攻撃行爲는 教授(instruction), 觀察(observation), 試行錯誤(trial and error)에 의해 獲得되며, 이 획득된 攻撃行爲는 攻撃衝動 要因들로 因해서 攻撃性을 誘發하게 된다. 衝動要因으로는 전투상황에 대비하여 訓練하는 軍人들과 같은 直接적인 교육, 둘째로 불쾌하거나 고통스러운 挫折經驗 등의 嫌惡的 取扱(aversive treatment), 세째, 다른 사람이 衝動行爲를 행하는 것을 觀察함으로써 또한 補償, 社會的 認定 등의 誘因(incentive)을 함으로써 攻撃性이 誘發된다.

이 理論에서는 強化(reinforcement)의 效果를 중요시 한다. (圖 2)에서 보면 強化는 外的 強化, 自我強化, 代理的 強化가 있다. 外的 強化는 보상, 社會的 認定, 社會的 地位, 고통스러운 經驗의 제거 등을 의미하며, 自我強化(self-reinforcement)는 예컨대, 가족이나 국가를 위하는 意圖에서 개인의 고통, 損失을 당하고, 위험을 직면하면서도 遂行된 攻撃行爲는 그 개인을 자랑스럽게 하여 攻撃性을 더욱 強化하게 되는 경우이며, 代理的 強化(vicarious reinforcement)는 他人의 攻撃行爲의 結果에 대해 心理的으로 攻撃者와 같이 하는 것을 의미한다. 相對方 팀(team)을 완패시키거나, 敵軍을 물리칠 때 自負心을 느끼게 되는 경우를 들 수 있다. 代理的 強化는 外的, 自我強化 만큼 강하지는 못하나 攻撃反應을 충분히 強化 維持할 수 있다.

Bandura, Ross & Ross<sup>50)</sup>의 幼兒를 대상으로 한 실험연구에서 觀察的인 學習이 새로운 攻撃反應을 獲得함에 있어 중요한 역할을 하고 있음을 밝히고 있다. 즉, 幼兒들에게 Bobo 인형에 대해 攻撃을 加하는 成人 모델을 주었을 경우, 그 成人 모델의 어떤 특수한 攻撃行爲만을 抑制하였을 경우에는 幼兒들에게도 그 行爲를 抑制하는 것으로 나타났다.

49) S. L. Albrecht, op. cit., pp. 324~326.

50) A. Bandura et al. Transmisson of Aggression through imitation of aggressive models. Journal of abnormal and social psychology 63, (1961), pp. 575~582.

또한 Hicks<sup>51)</sup>는 攻擊的인 모델에 10분간 露出된 아동들이 6개월 후에 같은 사태에 놓였을 때, 攻擊的 모델에 露出되지 않는 兒童들 보다 높은 攻擊行動을 나타내었다.

Bandura & Walters는 <圖 2>에서 強化가 이미 획득한 攻擊的 反應을 확고히 하는데 주된 역할을 한다고 보며, 이는 代理的 強化(vicarious reinforcement), 즉 他人이 強化를 받는 것을 보아도 같은 效果를 나타낸다고 했다. Bandura<sup>52)</sup>의 실험에서 필름을 통하여 모델이 攻擊行動에 대해 強化를 받는 것을 본 집단이 罰(punishment)을 받는 것을 본 집단보다 더욱 攻擊的인 反應을 보였다.

#### d. 生物學的 理論(Biological Explanation of Aggression)

生物學的 觀點에서 攻擊性을 설명하는 理論이 있는데, 腦 - 損傷 理論, 苦痛 - 攻擊性 反射理論, 호르몬 理論, 染色體 異狀理論 등이 있다.

##### (1) 腦 - 損傷 理論(Brain-Damage Theory)

腦의 어떤 부분이 攻擊的인 行爲에 관련된다는 立場이다. 즉 腦의 한 부분이 絶斷, 破壞되거나 또는 어떤 部分에 刺戟을 加했을 때 動物의 攻擊性은 減少되었다. 예컨대, 야생 원숭이의 腦 관자놀이뼈에 傷害를 加하자 攻擊行動은 제거되고 오히려 익살스러운 行動을 나타내었다(Kluver & Bucy).<sup>53)</sup>

Johnson은 腦 刺戟에 관한 研究에서 “모든 사람은 난폭한 攻擊行爲를 할 수 있는 神經組織(neural machinery)을 갖고 있으나, 유일한 攻擊 센터는 없다는 結論을 내렸다. 즉 暴力과 殺害行爲는 腦 속에 있는 무수히 분리된 부분에서 발생한다는 것이다.

##### (2) 苦痛 - 攻擊性 反射理論(Pain-Aggression Reflex Theory)

攻擊性은 意圖的인 것이 아니라 外部의 刺戟에 의하여 일어난다는 점에서 本能的 攻擊性和 구별된다. 또한 그 攻擊性的 結果가 攻擊性을 誘發하는데 영향을 주지 않는다는 점에서 學習된 攻擊性과도 다르다. 많은 동물실험에서 電氣衝擊, 身體的 打擊 등의 刺戟을 加했을 때 攻擊行爲를 나타내었다(Azrin, Hutchinson & Sallery).<sup>54)</sup>

Azrin & Holtz도 苦痛 - 攻擊性 실험에서 反射的 攻擊性은 反感을 주는 자극에 대한 일반적인 反應인 것 같다는 結論을 내렸다.

##### (3) 호르몬 理論(Hormone Theory)

호르몬 理論에 의하면, 인간의 攻擊性을 증가시키는 데는 두 類型的 호르몬, 즉 아드레

51) D. J. Hicks, Imitation and retention of film-mediated aggressive peer and adult models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2 (1965), pp. 97~100.

52) A. Bandura, Influence of model's reinforcement contingencies on the acquisition of imitative response. *Journal of Personality and Social Psychology* 1. (1965), pp. 589~595.

53) K. Kluver & P. C. Bucy, Psychic blindness and other symptoms following bilateral temporal lobectomy in Rhesus monkeys. *Amer. J. Physiol.*, 1937, 119, pp. 352~353.

54) N. H. Azrin et al., Pain aggression toward inanimate objects. *J. exper. anal. Behav.*, 1964, 7, pp. 223~227.

날린(adrenalin)과 성호르몬이 있다. 긴장하거나 위협적인 상황에서 뛰어난 힘의 재주와 신속한 動作을 발휘하게 하는 것은 아드레날린의 역량임이 立證되고 있다.

Beeman<sup>55)</sup>은 男性 호르몬이 攻擊行動에 影響을 미치는 研究를 動物을 대상으로 이루어 졌는데, 野生馬, 사나운 개를 去勢(castration)했을 때 그 動物들은 온순하고 순종적으로 변해 好戰的 行爲가 크게 減少되었으며, 다시 男性 호르몬을 혈관에 주입했을 때는 본래의 상태로 회복될 수 있었다.

LeMarie<sup>56)</sup>의 研究에 의하면 人間 被驗者의 치료적인 去勢(therapeutic castration)는 攻擊行動을 減少시켰다고 보고했다. 그는 덴마크에서 原始的인 性 犯罪者들에 대한 治療的인 去勢가 일반적으로 柔和되어서 出獄 후에는 난폭한 性犯罪가 비교적 적게 발생했다고 했다.

女性の 攻擊行爲도 호르몬 不均衡과 관계가 있는 것 같다. 月經 直前期(premenstrual period)와 높은 긴장, 흥분, 敵對感은 관계가 있으며(Hamburg)<sup>57)</sup>, 暴力犯으로 수감된 여자 중에는 月經 直前期에 60% 이상이 犯行되었다(Morton et al.). 또한 Dalton<sup>58)</sup>의 調査도 모든 犯罪의 49%가 生理중이나 生理 直전의 여자들에 의해 犯行되었다고 보고했다.

#### (4) 染色體 異狀理論(Chromosome Abnormality Theory)

각 個人의 遺傳的 性質은 23쌍의 染色體를 포함하고 있다. 22쌍의 染色體는 男女 모두 동일하지만 性 染色體는 다르다. 여성은 똑같은 (XX) 한 쌍을 갖고 있지만 男性은 여성 염색체(X) 하나와 男性 염색체(Y) 하나를 갖고 있다. 바로 남성다운 특징을 결정해 주는 것은 XY 쌍이라는 立場이다. 특히 최근에 超男性的 症候群(supermale syndrome) XYY 染色體가 발견되고, 이것이 攻擊性和 같은 연관이 있다고 밝혔다(Court-Brown).<sup>59)</sup>

이상에서 考察한 攻擊性에 관한 生物學的 理論은 분명히 心理學의 領域에 속하지만 攻擊性에 대한 완전한 설명이 못된다. 따라서, 社會的 要因들을 考慮해야 한다. 즉, 攻擊性은 生物學的, 心理學的, 社會的 要因들과의 相互作用의 結果로 볼 수 있다. 여러 生物學的 理論에 의하면 社會學習은 生理的으로 야기된 攻擊性을 발생하게 하는데 이들의 相互作用이 影響을 준다는 사실을 立證해 주고 있다.

지금까지 攻擊性에 관한 諸 理論, 즉 本能理論, 欲求挫折 — 攻擊性 理論, 社會學習理論

55) E. A. Beeman, The effect of male hormone on aggressive behavior in mice. *Physiol. Zool.*, 1947, 20, pp. 373~405.

56) L. LeMaire, Danish experiences regarding the castration of sexual offenders. *J. Criminal Law and Criminology*, 1956, 47, pp. 294~310.

57) D. A. Hamburg et al., Studies of distress in the menstrual cycle and the postpartum period. In R. P. Michael (Ed.), *Endocrinology and human behavior* (London: Oxford University Press, 1968).

58) S. L. Albrect, *op. cit.*, p. 321.

59) R. N. Johnson, *op. cit.*, pp. 87~88

과 生物學的 理論을 살펴 보았다. 本 研究者는 諸 理論을 종합해서 다음과 같이 攻擊性的 發達을 정리한다.

“人間은 攻擊性이 根源이 되는 神經生理學的 기관(neural machinery)을 本能的으로 갖고 있는 攻擊의 存在다. 攻擊行爲는 欲求挫折(frustration), 教育(instruction), 試行錯誤(trial and error), 觀察(observation) 등으로 인해 나타나며, 동시에 大腦의 조종을 받는다. 攻擊狀況을 볼 때, 그 形態의 行爲를 취할 것인가의 결정이나 攻擊行爲를 實行할 狀況, 目的 등의 빈도는 社會的 經驗에 따라 좌우된다. 이런 觀點에서 “攻擊性은 항상 挫折의 結果”라는 欲求挫折－攻擊性 理論과 “社會化 過程에서 模倣(imitation)과 強化(reinforcement)에 의해 攻擊性은 學習된다”는 社會學習理論 사이에 關係性이 있다. 즉 攻擊性이 一次的 反應으로 나타나며, 學習過程을 통하여 性格形成에 固着되며 그 型態역시 발전한다.

### 3. 攻擊性的 類型

攻擊性은 攻擊行爲가 外部로 表現되는 外顯的 攻擊(overt aggression)과 外部로 表現되지 않고, 攻擊衝動으로써 Fantasy 를 통해서 나타나는 潛在的 攻擊(fantasy aggression)이 있다. Wiggins & Winder<sup>60)</sup>는 外顯的 攻擊性을 身體的, 言語的, 間接的 攻擊性으로 區分하였고, Friedrich & Stein<sup>61)</sup>은 攻擊性을 身體的 攻擊(physical aggression), 言語的 攻擊(verbal aggression), 非言語的 괴롭힘(non-verbal teasing), 事物에 대한 攻擊(injury to object), 退行(regression)으로 나누어 설명하였다.

黃禎奎<sup>62)</sup>는 攻擊性을 身體的 攻擊과 言語的 攻擊으로 나누었다. 身體的 攻擊에는 힘으로 反對를 克服하는 것, 싸우는 것, 傷害에 대해 報復하는 것, 대상에 攻擊을 加해서 傷處를 주거나 죽이는 것 등이 포함되며, 일이 잘못되면 남을 탓하는 것이 포함된다.

Frodi, Macaulay & Thome<sup>63)</sup>은 身體的 攻擊性, 言語的 攻擊性, 直接的 攻擊性, 間接的 攻擊性으로 나누어 다음과 같이 定義했다. 身體的 攻擊性은 공격대상에게 身體的 傷害나 苦痛을 주려고 意圖하거나 物件을 損傷시키려는 反應을 말하며, 言語的 攻擊性은 相對方에게 心理的, 社會的인 害를 끼치는 모든 反應을 말하며, 直接的인 攻擊性은 화나게 만든 사람, 혹은 攻擊的인 行爲를 誘發한 사람을 標的으로 하는 攻擊的인 行爲를 말하고,

60) J. S. Wiggins & C. L. Winder, The Peer nomination inventory: an empirically derived sociometric measure of adjustment in Preadolescent boys. Psychological Reports, 1961. pp. 643~677.

61) L. K. Friedrich & A. H. Stein, Aggression and prosocial television programs and the natural behavior of preschool children, Monographs of the Society for Research in Child Development, 38 (4, Serial No. 151).

62) 黃禎奎, 欲求診斷 檢査要綱(서울: 코리안테스팅센터, 1971), p. 4.

63) A. Frodi et al. Are women always less aggressive than men? A Review of the experimental literature. Psychological Bulletin, 1977, pp. 634~660.

間接的인 攻擊性은 攻擊을 誘發한 사람이 아닌 다른 標的에 대한 것이거나, 혹은 구체적  
인 標的이 아주 없는 攻擊的인 行爲를 말한다.

이상에서 攻擊性的의 類型을 外顯的 攻擊性和 潛在的 攻擊性, 直接的 攻擊性和 間接的 攻  
擊性, 身體的 攻擊性和 言語的 攻擊性 등으로 정리할 수 있다.

本 研究에서는 外顯的, 直接的인 身體的 攻擊性和 言語的 攻擊性으로 分類하고 이것을  
測定하기 위하여 黃禎奎의 欲求診斷 檢査에서 攻擊欲求를 測定하는 問項을 사용하기로 하  
였다.

#### 4. 攻擊性的의 性差

攻擊性은 男女에 따라 性差가 있는가? Maccoby & Jacklin<sup>64)</sup>은 攻擊性이 性差(Sex  
Differences)에 관한 94개의 研究를 分析한 結果, 男性이 女性보다 더 攻擊的이라고 밝힌  
것이 52개, 男女間의 差異가 없다는 주장이 37개, 女性이 더 攻擊的이라는 것은 5 개에  
불과했다. 이처럼 攻擊性的의 性差에 관한 研究는 다양하다.

Maccoby & Jacklin 은 모든 人間社會에서 男性이 女性보다 더 攻擊的이라는 生物學的  
根源說을 주장하는 反面, Tieger<sup>65)</sup>은 이 주장을 반박한다. 그 이유는 첫째, 攻擊性에 性  
差가 나타나지 않는다는 연구들이 있으며, 둘째, Kenya 의 Nyansongo 와 Ngecha 와 같  
은 문화권에서는 男兒가 어린 동생을 돌보며, New England 의 Orchard Town 에서는 女  
兒에게 전통적으로 女子가 할 일을 부과하지 않고 있는데, 이들의 문화권에서는 性差를  
보이지 않았다. 때문에 攻擊行動은 社會的 役割測定에 의하여 강한 영향을 받는다는 것이다.

Sears et al.<sup>66)</sup>은 男兒의 攻擊性에 대해서는 일반적으로 당연하고 바람직하다는 父母의  
態度가 男兒에게 높은 攻擊을 나타내도록 했으며, Serbin et al.<sup>67)</sup>은 成人이 男兒의 攻擊  
性에 대해서는 女兒보다 더욱 強化하기 때문에 男兒가 女兒보다 더 攻擊的이라고 했다.

Frodi<sup>68)</sup>는 女性이 男性보다 덜 攻擊的인 것은 女性들이 특정한 社會化를 경험한 結果로  
攻擊的인 衝動을 직접적으로 表現하는 것을 罪意識이나 不安을 느끼고 있기 때문에 攻擊  
的인 傾向을 감추고 있다. 女性의 攻擊性이 정당화 될 수 있거나 親社會化 되면 女性도  
男性과 같이 직접적인 攻擊性을 나타낼 수 있다.

Berkowitz 도 女兒는 직접적 형태로 攻擊性을 表現하지 못하도록 制約을 받고 있기 때  
문에 女兒들은 他人을 때리지 않는 대신에 詛呪, 욕설을 한다는 것이다. 또한 직접적인

64) E. E. Maccoby & C. N. Jacklin, The Psychology of Sex Differences. (Stanford, Calif.: Stanford  
University Press, 1975), p. 323~324.

65) T. Tieger. On the biological basis of Sex differences in Aggression. Child Development, 1980, 51,  
pp. 943~963.

66) P. R. Sears et al., op. cit., p. 72.

67) L. A. Serbin et al., A comparison of teacher response to the preacademic and problem behavior  
of boys and girls. Child Development, 1973, pp. 796~804.

68) A. Frodi et al., op. cit., pp. 634~660.

攻撃性은 숙녀답지 못하다는 생각이 女性的 攻撃性을 덜 나타내고 있다고 한다.

#### D. 父母의 養育態도와 攻撃性과의 關係

兒童의 攻撃性은 父母가 兒童의 欲求不滿 해소를 통제하기도 하고 攻撃的 行動 후에 強化를 하거나 處罰을 하기도 하며, 父母의 行動이 攻撃的인 行動을 模倣하게 하는 모델로 작용하기 때문에 父母에 의해 많은 영향을 받는다.

社會化 過程에서 父母가 兒童의 攻撃性에 미치는 影響에 관한 研究들을 考察하면 다음과 같다.

Sears et al.<sup>69)</sup>은 攻撃行動에 대한 가정의 關係性을 밝히기 위하여 379명의 New England 출신, 중류층의 어머니들과 面談調査한 結果에 의하면 攻撃性의 發達과 관련된 要因으로 體罰, 攻撃性의 表現에 대한 父母의 許容, 父母간의 不一致 등을 들고 있다.

Bandura & Walters<sup>70)</sup>는 父母가 있는 정상적인 가정의 男子 高等학생을 攻撃的인 학생과 非攻撃的인 학생으로 구분하여 어머니의 養育態도를 연구한 결과, 攻撃的인 학생의 어머니는 도움을 요청하면 도와주거나 激勵해 주지 않고 罰을 주었다고 하였다.

Watson<sup>71)</sup>은 따뜻하면서도 嚴格한 態도를 보이는 부모와 따뜻하면서도 許容的인 태도를 보이는 父母로 나누어 研究한 結果, 前者의 子女가 攻撃的이고 敵對的인 行動을 더 많이 投射했으며, Lambert et al.<sup>72)</sup>도 權威主義的인 態도의 父母들이 고통스러운 罰을 사용하면 兒童이 寬大하지 못하고 攻撃的인 行動을 보였다고 하였다.

McCord<sup>73)</sup>는 非行少年이 아닌 174명과 그들의 부모를 대상으로 한 5년간의 研究 結果, 攻撃的인 소년들은 대개 拒否, 處罰, 子女指導에 있어서 不一致된 態度, 계속적인 부부싸움, 無視하는 父母에게서 나타났다고 보고했다.

Becket et al.<sup>74)</sup>은 교사가 아동의 攻撃的인 行動을 觀察記錄한 것과 어머니의 아동 養育 態度에서 나타나는 罰과의 關係를 研究한 바에 의하면, 어머니가 體罰을 많이 사용할수록 男兒의 攻撃的인 行動이 많이 나타났다고 보고하였으며, Bandura & Walters<sup>75)</sup>는 受容되

69) R. R. Sears et al., Patterns of Child rearing (Evanston, Ill: Row, Peterson, 1957); Cited by L. Berkowitz, op. cit., p. 272.

70) Ibid., p. 285.

71) G. A. Watson, Some personality differences in Child related to strict or permissive parental discipline. Journal of psychology, 1957, 44, pp. 227~249.

72) W. W. Lambert et al., Some correlates of beliefs in the malevolence and benevolence of supernatural beings: A Cross-Societal Study. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1959, 58, pp. 162~169.

73) W. McCord et al., op. cit., pp. 125~126.

74) W. C. Becker et al., Relations of factors derived from parent-interview rating to behavior problems of five-year-olds. Child Development, 1962, 33, pp. 509~535.

75) A. Bandura & R. H. Watters, Social learning and personality development (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1963), Cited by R. N. Johnson, op. cit., p. 124.



는 攻擊의 모델을 제공하는 社會나 下位文化는 攻擊적인 兒童을 낳게 된다고 지적하고, 양친이 體罰을 하는 경우, 이 體罰은 子女에게 攻擊의 모델이 되어 攻擊性を 形成한다고 했다. Becker<sup>76)</sup>는 父와 母의 一貫성이 없는 行動이 子女의 不適應, 葛藤, 攻擊性に 영향을 미친다고 주장했다.

또한 Delaney<sup>77)</sup>는 父母의 態度를 制限的 態度와 許容的 態度로 나누어 兒童의 攻擊性과의 關係를 연구한 결과, 부모의 制限的 態度가 攻擊성과 正的 相關이 있다고 하였으며, Smith는 嚴格한 어머니의 態度와 兒童의 攻擊性과의 關係를 研究한 바에 의하면 어머니가 嚴格할수록 더 攻擊적이었으며, 男兒의 경우에는 體罰을 사용하지 않았는데도 嚴格한 태도와 攻擊性은 負的 關聯이 있다고 했다.

Bornston & Coleman<sup>78)</sup>은 어머니의 냉대(coldness)와 愛情缺乏은 확실히 子女들을 攻擊적으로 기술하는 傾向이 있으며, 이런 어머니 밑에서 성장한 子女는 빈번한 攻擊反應을 나타내었다.

Feshbach<sup>79)</sup>는 父母의 養育態度와 兒童의 攻擊性과의 關係를 綜合하여 兒童이 父母로부터 愛情을 적게 받고 자라거나, 父母로부터 拒否를 당하는 경우에 敵對的 行動이 나타났고, 父母의 體罰과 嚴格한 態度가 攻擊성을 誘發, 持續시킨다고 보고하였다.

李賢順<sup>80)</sup>은 母의 嚴한 體罰態度는 男兒의 攻擊성에 影響을 주며, 父와 母의 嚴한 體罰態度는 相互作用함으로써 男兒의 攻擊성이 영향을 주었다고 하였다.

또한, 李漢教<sup>81)</sup>는 少年院의 保護少年을 대상으로 한 研究에서 兩親의 訓育이 지나치게 嚴格하거나 無關心할 때, 合理的, 道德的 次元에서 一貫성이 없을 때, 子女에 대한 愛情이 缺乏되었을 때, 言行과 訓育이 不一致할 때 少年非行을 誘發시킬 可能性이 크다고 보고하였다.

朴德圭<sup>82)</sup>는 부모들이 無意識의인 攻擊行爲가 兒童에게 직접적으로 관계되는 것으로서, 潜在的 위험으로부터 過剩保護, 嚴한 教育, 지나친 청결주의, 겁을 주는 行爲, 사랑과 미움의 불분명한 價値를 느끼게 하는 어른들의 不透明한 言行, 虐待行爲 등을 지적하고 있다.

76) W. C. Becker, op. cit., pp. 169~208.

77) E. J. Delaney, Parental antecedents of social aggression in young children. In P. H. Mussen (Eds.), Carmicle's manual of Child Psychology Vol. II, (New York: John Wiley, 1970), pp. 215~220.

78) F. L. Bornston & J. C. Coleman, The Relationship between certain parents' attitudes toward Child rearing and the direction of Aggression of their young adult offspring. Journal of Clinical Psychology, 1956, 12, pp. 41~44.

79) S. Feshbach, op. cit., pp. 257~272.

80) 李賢順, 「前揭書」, p. 56.

81) 李漢教, 「부모의 教訓이 青少年非行에 미치는 영향」, Cited by 李載昌 et al., op. cit., p. 63.

82) 朴德圭, 「前揭書」, p. 150.



이상의 先行研究 및 文獻 考察을 통하여 本 研究者는 中·고등학생의 攻擊性에 影響을 줄 수 있는 養育態度 要因으로 拒否的 態度(Parental Rejection), 嚴格한 態度(Parental Strictness), 過剩期待의 態度(Parental Rejection), 矛盾 — 不一致的 態度(Parental Inconsistency)와 父母의 不和(Parental Discord)를 선정한다.



### III. 研究의 方法

#### A. 調查對象 標集 및 調查實施

##### 1. 調查對象 標集

標集對象은 濟州道內에서 中學校, 高等學校, 人文系, 實業系 高校, 男女, 都市와 地方 등을 考慮하여 類層無選標集(stratified random sampling)한 男女 中·高等學生 720명이 며, 이것을 各 集團別로 表示하면 <表 1>과 같다.

<表 1> 調查對象 集團의 學生數

學校級別	學校數	性別		全 體
		男	女	
中 學 校	6	120	120	240
人 文 系 高 校	6	120	120	240
實 業 系 高 校	6	120	120	240
전  체	18	360	360	720

##### 2. 調查의 實施

調查는 1987년 2월 6일부터 2월 16일 사이의 10일 동안에 18개 학교를 대상으로 現地 訪問 調查方法을 통해 실시되었다.

전체 回數率은 97.5%였으며 (總 720部중 702部 回收), 標集對象別 回收率은 中학생 集團이 99.16%, 人文系 高校集團이 98.61%, 實業系 高校集團이 95.41%였다(中學生 237部, 人文系 高校生 236部, 實業系 高校生 229部). 回收된 응답지 중 判別이 곤란한 30部와 偏父와 偏母인 학생의 응답지 45部를 제외하고 627部를 分析資料로 확정하였다. 分析對象者를 各 集團別로 表示하면 <表 2>와 같다.

<表 2> 集團別 分析對象 學生數

거주지별	학교급별 성별	中 學 校	人 文 系 高 校	實 業 系 高 校	全 體
		都 市	男 57 58	58 56	48 49
地 方	男 52 52	54 47	48 48	154 147	
全 體		219	215	193	627

## B. 道 具

本 研究에 사용된 道具는 父母의 養育態度 質問紙와 攻擊性 質問紙가 있다.

### 1. 父母의 養育態度 質問紙

養育態度 質問紙는 吳起善이 製作한 子女用 父母—子女關係, 診斷檢査<sup>83)</sup>를 근거로 指導教授의 助言을 얻어 研究者가 作成하였다. 父母—子女關係 診斷檢査는 兩親이 바람직하지 못한 態度를 拒否, 支配, 保護, 矛盾不一致로 分類하고, 各 態度에 두 가지의 型으로 나누어 10개의 型에서 10개씩 質問으로 割當하였다.

本 研究에서는 理論的 背景을 근거로 父母의 養育態度 要因 중에서 中·고등학생의 攻擊性에 영향을 줄 것으로 예상되는 5개의 要因은 再分類하여 總 24問項으로 構成하였다.

各 問項의 回答을 評定尺度(rating scale)을 사용하여 「아니오」, 「예, 때때로」, 「예, 늘」로 反應을 表示하게 되어 있으며, 앞의 순서에 따라 1, 2, 3점씩 점수를 부여하였다. 本 研究者가 製作한 父母의 養育態度 質問紙는 心理學 教授에 의해서 問項의 妥當度를 評價받았으나, 本 研究를 위하여 특별히 信賴度, 妥當度는 檢證하지 못하였다.

養育態度 質問紙의 下位要因別 內容 및 問項構成은 <表 3>에 提示된 바와 같다.

<表 3> 부모의 養育態度 尺度

下 位 要 因	內 容	問 項 番 號
拒否의 態度 (Rejection)	父母들이 子女에 대해 냉정, 無視, 體罰, 愛情缺如, 원조거부 등의 拒否적인 경향이 있는 態度	1, 6, 11, 16, 21
嚴格한 態度 (Strictness)	子女에게 愛情은 있으나 늘 嚴格, 頑固, 強制 등의 態度를 취하고, 命令, 禁止, 批判 끊임없이 감독하는 態度	2, 7, 12, 17, 22
過剩 期待의 態度 (Over-Expectation)	子女의 能力, 適性, 希望을 無視하고 父母의 慾心을 子女에게 지나치게 強要하는 態度	3, 8, 13, 18
矛盾—不一致의 態度 (Inconsistency)	父母가 때와 경우에 따라 몸가짐과 行動에 矛盾을 나타내고, 一貫性이 缺如된 態度	4, 9, 14, 19, 23
父母의 不和 (Discord)	父母사이에 서로 냉담, 無關心하고 敵對的이어서 공개적으로 비판하거나 攻擊하는 態度	5, 10, 15, 20, 24

### 2. 攻擊性 質問紙

中·高等學生의 공격성을 測定하기 위하여 黃禎奎<sup>84)</sup>의 欲求診斷 檢査중 攻擊欲求(need for aggression)를 測定하는 24개 問項을 선정하여 質問紙를 구성하였다.

83) 吳起善, 「前揭書」, pp. 7~11.

84) 黃禎奎, 「前揭書」, p. 15.

黃禎圭의 欲求診斷 檢査는 Murrary의 欲求理論을 바탕으로 製作되었으며, 人間의 性格을 이해하는데는 人間의 欲求을 이해하는 것이 도움이 된다고 하여 檢査를 제작하였다. 檢査의 信賴度를 알아보기 위하여 半分信賴度(split-half reliability)를 계산한 후 그 結果를 Spear-Brown Formular 에 의하여 교정한 것이 男女 모두 .88이었고, 再檢査信賴度(test-retest reliability)를 계산한 것이 男子가 .83, 女子가 .84로 나타났다.

各 問項의 大答은 리커트형(Likert Type) 3 점, 評定尺度로 「아니오」, 「예, 때때로」, 「예, 늘」로 反應을 표시하게 되어 있으며, 앞의 順序대로 1, 2, 3 점씩 點數를 부여하였다.

攻擊性 質問紙의 下位要因別 內容 및 問項構成은 <表 4>에 提示된 바와 같다.

<表 4> 攻擊性 尺度

下位要因	內 容	問項番號
身體的 攻擊性 (Physical aggression)	힘으로 반대를 극복하는 것, 싸우는 것, 傷害에 보복하는 것, 대상에 공격을 가해서 상처를 입히거나 죽이는 것 등	1, 2, 5, 7, 9, 10, 13, 16, 17, 21, 22, 23
言語的 攻擊性 (Verbal aggression)	대상을 譴責詛呪, 놀리고 중상하는 것, 일이 잘못되면 남을 탓하는 것 등	3, 4, 6, 8, 11, 15, 18, 19, 20, 24

### C. 資料의 處理

本 研究를 遂行하는 데 있어서 資料의 處理는 다음과 같은 過程을 거쳐 이루어졌다.

1. 回收된 應答紙 중 判別이 곤란한 30부와 偏父, 偏母인 학생의 應答紙 45부는 資料 處理에서 제외시켰다.

2. 設問의 問項마다 「아니오」, 「예, 때때로」, 「예, 늘」의 차례로 1, 2, 3 점씩 配點함으로써, 個人別 反應點數는 養育態度 點數와 攻擊性 점수 모두 最低 24점에서 最高 72점까지의 점수를 나타내도록 하였다.

3. 父母의 養育態度와 攻擊性과의 相關關係를 알아보기 위하여 重多相關係數(multiple correlation coefficient)의 산출 및 重多回歸分析(multiple regression analysis)을 하였으며, 比較변인에 따른 攻擊性的 差異를 알아보기 위하여 T檢證을 하였고, 有意水準은 1%와 5%로 制限하였다.

## IV. 資料의 分析結果 및 解釋

本 研究의 目的은 첫째, 父母의 養育態度가 중·고등학생의 攻擊性에 影響을 주는지 여부, 둘째, 影響을 준다면 그 要因들은 어떤 것이며, 셋째로 이들의 攻擊性은 性別, 地域別, 學校級別로 身體的, 言語的 攻擊性이 差異가 있는지를 檢證하는 것이다.

本 節에서는 선정된 두 變因인 父母의 養育態도와 중·고등학생의 攻擊性과의 相關關係 및 解釋, 集團別로 攻擊性的 差異檢證과 解釋을 차례로 提示하고 있다.

### A. 두 變因의 點數分布

#### 1. 父母의 養育態度 變因의 點數分布

標集集團 전체 627명의 중·고등학생이 反應한 父母의 養育態度 點數는 男學生 平均  $M=39.401$ , 標準偏差  $SD = 3.804$ 이며, 女學生은 平均이  $M=37.112$ ,  $SD = 3.569$ 로 나타났다으며, 父母의 養育態度를 下位要因別 및 性別에 따른 分析結果는 <表 5>에 提示된 바와 같다.

<表 5>에서 전체적으로 男學生은 女學生에 비해 높은 養育態度 점수를 나타내고 있다. 특히 父母의 子女에 대한 期待는 男女學生 간에 큰 差異를 보이고 있다.

<表 5> 父母의 養育態度 下位要因別 平均點數 및 標準偏差

性別	養育態度	拒否的 態度	嚴格한 態度	過剩 期待의 態	矛盾不一致的 態	父母의 不和	全 體
	M·SD						
男	M	7.501	8.893	8.038	7.631	7.338	39.401
	SD	1.654	2.022	1.595	1.870	1.974	1.976
女	M	7.338	8.361	7.207	7.448	7.071	37.425
	SD	1.383	1.850	1.690	1.752	1.976	2.866

#### 2. 攻擊性 變因의 點數分布

標集集團 全體의 攻擊性 點數는 男學生 平均  $M=39.561$ , 標準偏差  $SD = 3.804$ , 女學生 平均  $M = 37.112$ ,  $SD = 3.569$ 인 分布를 이루고 있으며, 攻擊性的 下位要因別 點數平均 및 標準偏差는 <表 6>과 같다.

〈表 6〉 攻擊性 變因의 下位要因別 平均點數 및 標準偏差

攻擊性	性別	M·SD	M	SD
身體的 攻擊性	男		20.063	3.901
	女		18.180	3.551
言語的 攻擊性	男		19.498	3.640
	女		18.932	3.590
全 體	男		39.561	3.804
	女		37.112	3.569

### B. 父母의 養育態도와 攻擊性과의 相關關係

攻擊性은 性別로 다르게 나타난다는 先行研究를 근거로 父母의 養育態도와 攻擊性과의 關係를 男女別로 나누어 相關關係를 산출하였다.

#### 1. 父母의 養育態도와 男學生의 攻擊性과의 關係

父母의 養育態도와 男學生의 攻擊性과의 關係를 알아보기 위하여 全集團에서 두 變因의 下位要因 間に 相關係數와 有意度 檢證結果를 〈表 7〉에 提示하고 있다.

〈表 7〉 父母의 養育態도와 男學生의 攻擊性과의 相關係數 (N=317)

父母의 養育態度	攻 擊 性	
	身體的 攻擊性	言語的 攻擊性
拒 否 的 態 度	0.304**	0.294**
嚴 格 한 態 度	0.361**	0.392**
過 剩 期 待 的 態 度	0.197**	0.149
矛 盾 一 不 一 致 的 態 度	0.320**	0.324**
父 母 的 不 和	0.231**	0.246**

\*P<0.05, \*\*P<0.01

〈表 7〉에 의하면 過剩期待의 態度를 제외한 모든 養育態度 要因들이 攻擊性과 有意度 5%의 水準에서 意義있는 相關을 나타내고 있다. 父母의 養育態度 點數와 男學生의 身體的 攻擊性과의 相關係數는 0.197에서 0.361사이의 相關을 보이고 있으며, 言語的 攻擊性과의 相關係數는 0.149에서 0.392사이의 相關을 이루고 있다.

父母의 養育態度에서 各 要因들은 서로 意味있는 相關이 있기 때문에 實제적으로 各 要因들이 攻擊性에 미치는 影響을 알아보고, 또한 한 要因이 다른 要因들과 합쳐서 攻擊性을 설명해 주는 程度를 알아보기 위하여 重多回歸分析을 실시하고, 그 結果를 〈表 8〉에 提示하고 있다.

父母의 養育態度 5개의 下位要因들이 男學生의 身體的 攻擊性을 설명할 수 있는 程度는 약 18%( $P < .01$ )이며, 이중에서 拒否的 態度가 9%( $P < .05$ ), 嚴格한 態度가 6%( $P < .01$ ) 정도를 차지하고 있다. 過剩期待的 態도와 矛盾—不一致 態度가 .01水準에서 有意함을 보여주고 있으나, 父母의 不和는 男學生이 身體的 攻擊性에 거의 影響이 없는 것으로 나타났다.

〈表 8〉 父母의 養育態度 下位要因이 男學生의 身體的 攻擊性에 미치는 影響

要 因 名	重多相關係數 (R)	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 증가	回歸係數 (B)	標準化된 回歸係數( $\beta$ )	F	Significance
拒否的 態度	0.30492	0.09297	0.09297	0.24585	0.10429	2.828	$P < 0.05$
嚴格한 態度	0.38975	0.5190	0.05893	0.36995	0.19179	8.879	$P < 0.01$
過剩期待的 態度	0.39780	0.15824	0.00634	0.24130	0.09864	3.272	$P < 0.01$
矛盾—不一致的 態度	0.42734	0.18262	0.02438	0.34302	0.16456	6.874	$P < 0.01$
父母의 不和	0.42932	0.18432	0.00170	0.93787	0.04745	0.648	$P < 0.05$
常 數				9.68353		14.055	$P < 0.01$

〈表 9〉에서 父母의 養育態度 5개 下位要因이 합쳐서 男學生의 言語的 攻擊性을 說明할 수 있는 정도는 약 19%( $P < .01$ )이며, 嚴格한 態度가 8%( $P < .01$ ) 정도, 矛盾—不一致 態度가 2%( $P < .01$ ) 정도로 나타났다. 그 나머지 要因인 拒否的 態度, 過剩期待的 態度, 父母의 不和는 男學生의 言語的 攻擊性에 거의 影響을 미치지 않는 것으로 나타났다.

요약하면, 父母의 養育態度 5개 要因들은 男學生이 身體的, 言語的 攻擊性에 각각 18%, 19% 정도 影響을 미치고 있으며, 그 중 過剩期待的 態도와 父母의 不和는 거의 影響을 주고 있지 않는 것으로 分析되었다.

〈表 9〉 父母의 養育態度 下位要因이 男學生의 言語的 攻擊性에 미치는 影響

要 因 名	重多相關係數 (R)	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 증가	回歸係數 (B)	標準化된 回歸係數( $\beta$ )	F	Significance
拒否的 態度	0.29408	0.08648	0.08648	0.15642	0.07111	1.324	$P < 0.05$
嚴格한 態度	0.40916	0.16741	0.08093	0.47093	0.26163	16.701	$P < 0.01$
過剩期待的 態度	0.40955	0.16774	0.00032	0.74567	0.3267	0.362	$P < 0.05$
矛盾—不一致的 態度	0.43581	0.18993	0.02220	0.29316	0.15066	5.828	$P < 0.01$
父母의 不和	0.43930	0.19298	0.00305	0.11718	0.06353	1.175	$P < 0.05$
常 數						14.873	$P < 0.01$

## 2. 父母의 養育態도와 女學生의 攻擊性과의 關係

女學生의 全集團에서 父母의 養育態度 下位要因과 攻擊性의 下位要因과의 相關係數를 산출한 結果를 〈表 10〉에 提示하고 있다.

〈表 10〉 父母의 養育態度和 女學生의 攻擊性과의 相關係數

(N=310)

父母의 養育態度	攻 擊 性	
	身體的 攻擊性	言語的 攻擊性
拒 否 的 態 度	0.316**	0.233**
嚴 格 한 態 度	0.269**	0.317**
過 剩 期 待 的 態 度	0.061	0.200**
矛 盾 — 不 一 致 的 態 度	0.271**	0.263**
父 母 的 不 和	0.258**	0.255**

\*P<0.05, \*\*P<0.01

〈表 10〉에서 身體的 攻擊性의 過剩期待의 態度를 제외한 모든 要因들이 有意度 5%의 水準에서 意義있는 相關을 나타내었다.

父母의 養育態度 點數와 女學生의 身體的 攻擊性과의 相關係數는 0.061에서 0.316사이의 相關을 이루고 있으며, 言語的 攻擊性과의 相關係數는 0.200에서 0.317사이의 相關을 보이고 있다.

〈表 11〉 父母의 養育態度 下位要因이 女學生의 身體的 攻擊性에 미치는 影響

要 因 名	重多相關係數 (R)	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 증가	回歸係數 (B)	標準化된 回歸係數(β)	F	Significance
拒否의 態度	0.31616	0.09996	0.09996	0.51717	0.20415	10.312	P<0.01
嚴格한 態度	0.35522	0.12618	0.02623	0.25639	0.13355	4.345	P<0.01
過剩期待의 態度	0.35985	0.12950	0.00331	-0.12353	-0.05879	1.061	P<0.05
矛盾—不一致의 態度	0.37636	0.14165	0.01215	0.21645	0.10679	2.697	P<0.05
父母의 不和	0.38272	0.14648	0.00482	0.14844	0.08259	1.718	P<0.05
常 數				10.46977		10.43	P<0.01

〈表 11〉은 父母의 養育態度 下位要因들이 女學生의 身體的 攻擊性을 결정하는 정도를 알아보기 위하여 重多回歸分析을 실시한 結果를 提示하고 있다.

〈表 11〉에 의하면, 父母의 養育態度 5개 下位要因들이 전체적으로 女學生의 身體的 攻擊性을 설명할 수 있는 量은 약 15%(P<.01)이다. 身體的 攻擊性을 가장 많이 설명할 수 있는 要因은 拒否의 態度로 10%(P<.01)정도이며, 嚴格한 態度가 3%(P<.01), 矛盾—不一致 態度가 1%(P<.05)정도이며, 過剩期待의 態도와 父母의 不和는 身體的 攻擊性에는 거의 影響을 주고 있지 않은 것으로 分析되었다.

〈表 12〉는 父母의 養育態度 下位要因들이 女學生의 言語的 攻擊性에 미치는 影響을 알아보기 위하여 重多回歸分析을 실시한 結果를 提示하고 있다.

〈表 12〉에 提示된 바와 같이 5개 下位要因들이 女學生의 言語的 攻擊性을 15%정도 설명하고 있다. 各 下位要因別로 보면, 嚴格한 態度가 6%(P<.01)정도로 나타났으며,



〈表 12〉 父母의 養育態度 下位要因이 女學生의 言語的 攻擊性에 미치는 影響

要 因 名	重多相關係數 (R)	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 증가	回歸係數 (B)	標準化된 回歸係數(β)	F	Significance
拒否의 態度	0.2331	0.05443	0.05443	0.13437	0.05178	0.680	P<0.05
嚴格한 態度	0.34047	0.11592	0.06149	0.35937	0.18517	8.330	O<0.01
過剩期待의 態度	0.35188	0.12382	0.00790	0.22193	0.10448	3.344	P<0.01
矛盾—不一致의 態度	0.36414	0.13260	0.00878	0.14974	0.07308	1.261	P<0.05
父母의 不和	0.38087	0.14506	0.01246	0.24120	0.13274	4.432	P<0.01
常 數				10.52095		10.316	P<0.01

過剩期待의 態度와 父母의 不和는 .01水準에서 有意함을 보여주고 있으나, 拒否의 態度와 矛盾—不一致의 態度는 女學生의 言語的 攻擊性에 거의 影響을 주고 있지 않는 것으로 分析되었다.

요약하면, 父母의 養育態度 5개 下位要因들이 女學生의 身體的, 言語的 攻擊性에 影響을 주는 정도는 모두 15%이며, 過剩期待의 態度와 父母의 不和는 身體的 攻擊性에, 拒否의 態度와 矛盾—不一致의 態度는 言語的 攻擊性에 影響을 주고 있지 않다.

이상의 分析結果를 綜合해 보면, 男女 學生 모두의 身體的 攻擊性에 影響을 주는 要因은 拒否의 態度, 嚴格한 態度, 矛盾—不一致의 態度이며, 言語的 攻擊性에 影響을 주는 要因으로 男學生의 경우 嚴格한 態度와 矛盾—不一致의 態度이며, 女學生의 경우는 嚴格한 態度, 過剩期待의 態度, 父母의 不和로 밝혀졌다.

父母의 拒否의 態度가 攻擊性에 影響을 준다는 結果는 Sears, Maccoby & Levin, Bandura & Walters, Lambert et al., Becker et al., McCord, 李賢順<sup>85)</sup>의 研究結果와 一致하는 것이며, 嚴格한 態度가 攻擊性에 影響을 준다는 結果는 Feshbach<sup>86)</sup>의 연구결과와 일치하고 있다. 또한, 父母가 子女를 養育하는 過程에서 子女에 대한 態度가 一致하지 않고, 그 내용이 矛盾의일 때 葛藤을 일으키고 挫折이 생기게 되어 攻擊性을 높이게 된다는 結果는 Sears et al., 李漢教<sup>87)</sup>등의 研究와 一致함을 알 수 있다.

### C. 性別, 居住地別, 學校級別에 따른 攻擊性的의 差異

#### 1. 性別에 따른 攻擊性的의 差異 檢證

性別에 따라 父母의 養育態度가 중·고등학생의 攻擊性에 미치는 影響을 비교해보기 위

85) R. R. Sears et al., op. cit., p. 272; A. Bandura & R. H. Walters, op. cit., p. 124.; W. W. Lambert et al., op. cit., pp. 227~249; W. C. Becker et al., op. cit., pp. 509~535; W. McCord et al., op. cit., pp. 125~126; 李賢順, op. cit., p. 56.

86) S. Feshbach, op. cit., pp. 257~272.

87) 李漢教, op. cit., p. 63.

하여 身體的, 言語的 攻擊性 點數平均 및 T檢證 結果를 <表 13>에 提示하고 있다.

<表 13> 性別에 따른 攻擊性

攻 擊 性	區 分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻擊性	男 學 生	317	20.063	3.901	6.31	P<0.01
	女 學 生	310	18.180	3.552		
言語的攻擊性	男 學 生	317	19.498	3.640	1.98	P<0.05
	女 學 生	310	18.932	3.591		

<表 13>에 의하면, 男學生의 身體的 攻擊性 點數平均이 20.063으로 女學生의 18.080보다 높게 나타났으며, 이 差異는 T檢證 結果 有意度 1%의 水準에서 統計 有意인 差異임이 밝혀졌다.

言語的 攻擊性은 男學生 點數平均이 19.498, 女學生 點數平均이 18.932로 男學生이 다소 높게 나타났으나, T檢證 結果 有意度 5%의 水準에서 統計 無意인 差異로 밝혀졌다.

이와 같이 性別에 따라 攻擊性에 差異가 있다는 結果는 Sears et al., Bandura, Digman 및 Beller의 研究와 일치하는 것이며, 言語的 攻擊性이 男女 間에 差異가 없다는 結果는 Brodzinsky<sup>88)</sup>의 研究와 一致하고 있다.

Berkowitz<sup>89)</sup>는 人間의 性別에 따라 攻擊性의 差異를 나타내는 重要한 原因으로 文化的 訓練(cultural training)을 들고 있다. 즉, 兒童이 그 性에 따른 적절한 行動을 했을 때, 強化를 받고, 社會的으로 認定되지 못한 行動을 했을 때는 處罰을 加하는 文化的 訓練이 攻擊性에 性差를 나타나게 한다는 것이다.

우리나라의 경우에도 男子의 攻擊行動에 대해서는 男子답다고 여기고 격려하는 文化的 特性에서 影響을 받는 것으로 볼 수 있다.

## 2. 居住地別에 따른 攻擊性의 差異 檢證

全體 標集集團의 學生들을 都市와 地方으로 구분하고, 이들의 攻擊性을 비교해 보기 위하여, 身體的, 言語的 攻擊性 點數平均과 T檢證 結果를 <表 14>에 提示하고 있다.

<表 14>에 의하면, 身體的 攻擊性은 都市에 居住하는 學生이 點數平均 19.309로 地方 學生의 點數平均 18.969보다 다소 높은 듯하나 T檢證 結果 有意度 5%의 水準에서 統計 無意인 差異를 밝혀졌다.

言語的 攻擊性도 都市學生과 地方學生의 點數平均이 19.365, 19.059로 나타났으나, 이

88) D. M. Brodzinsky et al. Sex differences in Children's expression and control of fantasy and overt aggression. Child Development, 1970, 50, pp. 372~379.

89) L. Berkowitz, op. cit., p. 274.

〈表 14〉 居住地別에 따른 攻擊性

攻 擊 性	區 分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻擊性	都 市	326	19.309	3.782	-1.10	P<0.05
	地 方	301	18.969	3.914		
言語的攻擊性	都 市	326	19.365	3.609	1.05	P<0.05
	地 方	301	19.059	3.639		

差異는 有意度 5%의 水準에서 意義없는 差異로 나타났다.

### 3. 學校級別에 따른 攻擊性的 差異 檢證

〈表 15〉는 中學生과 高等學生의 攻擊性的 差異를 알아보기 위하여 全體 標集集團 學生들을 中·高校別로 구분하고, 身體的, 言語的 攻擊性的 點數平均과 T檢證 結果를 提示하고 있다.

〈表 15〉 學校級別에 따른 攻擊性

攻 擊 性	區 分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻擊性	中 學 生	219	19.246	3.976	0.54	P<0.05
	高 等 學 生	408	19.071	3.779		
言語的攻擊性	中 學 生	219	19.274	3.545	0.28	P<0.05
	高 等 學 生	408	19.188	3.670		

〈表 15〉에 의하면, 身體的 攻擊性에 있어서 中學生의 點數平均이 19.246, 高等學生의 點數平均이 19.071로 나타났으나, 이 差異는 T檢證 結果 有意度 5%의 水準에 意義없는 差異로 밝혀졌다.

言語的 攻擊性도 有意度 5%의 水準에서 中·高等學生 間に 意義있는 差異를 나타내지 않았다.

요약하면, 中學生과 高等學生의 攻擊性 水準은 男女 모두 같다고 볼 수 있다.

### 4. 居住地別 中學生의 攻擊性的 差異 檢證

〈表 16-1〉, 〈表 16-2〉는 全體 標集中學生을 都市와 地方別로 구분하여 攻擊性을 調査한 것이다.

〈表 16-1〉에서 남자 中학생의 身體的 攻擊性은 都市學生 點數平均 20.701, 地方學生의 點數平均이 20.865로 나타났으나, 이 差異는 有意度 5%의 水準에서 意義없는 差異임이 T檢證 結果 밝혀졌다.

〈表 16-1〉 男子 中學生의 居住地別 攻撃性

攻撃性	區分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻撃性	都市	57	20.701	4.097	0.657	P<0.05
	地方	52	20.865	4.352		
言語的攻撃性	都市	57	19.982	3.843	0.921	P<0.05
	地方	52	20.307	3.873		

〈表 16-2〉 女子 中學生의 居住地別 攻撃性

攻撃性	區分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻撃性	都市	58	17.603	3.083	0.989	P<0.05
	地方	52	17.865	3.087		
言語的攻撃性	都市	58	18.689	2.992	0.995	P<0.05
	地方	52	18.115	2.988		

〈表 16-2〉에서 都市와 地方 女學生의 攻撃性 點數를 비교해 보면, 身體的 攻撃性 점수 평균이 都市와 地方이 17.603, 17.865이며, 言語的 攻撃性은 都市와 地方이 18.689, 18.115로 다소 差異를 보이지만 T檢證 結果 有意度 5%의 水準에서 意義없는 差異로 나타났다.

요약하면, 中學生의 攻撃性은 男女 모두 학생 모두 都市와 地方 間に 差異가 없다고 말할 수 있다.

#### 5. 居住地別 高等學生의 攻撃性의 差異 檢證

〈表 17-1〉, 〈表 17-2〉는 全體 標集集團을 都市와 地方別로 나누어 高等學生의 攻撃性을 비교하기 위하여 提示되고 있다.

〈表 17-1〉 居住地別 高等學校 男學生의 攻撃性

攻撃性	區分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻撃性	都市	106	20.125	3.486	0.39	P<0.05
	地方	102	19.833	3.850		
言語的攻撃性	都市	106	19.437	3.389	0.81	P<0.05
	地方	102	18.875	3.443		

〈表 17-1〉에 의하면 高等학생의 身體的 攻撃性은 都市와 地方이 20.125, 19.833이며, 言語的 攻撃性은 都市, 地方이 19.437, 18.875로 都市 學生들이 다소 높은 듯하나 T檢證

結果 有意度 5%의 水準에서 意義없는 差異임이 立證되었다.

<表 17-2> 居住地別 高等學校 女學生의 攻擊性

攻 擊 性	區 分	N	M	SD	t	Significance
身體的攻擊性	都 市	105	18.142	4.148	-0.74	P<0.05
	地 方	95	18.729	3.636		
言語的攻擊性	都 市	105	19.244	4.171	0.34	P<0.05
	地 方	95	18.979	3.582		

<表 17-2>에서 高等學校 女學生의 攻擊性을 살펴보면, 身體的 攻擊性은 點數平均이 都市와 地方이 18.142, 18.729로 나타났으며, 言語的 攻擊性은 各各 19.244, 18.979로 두 平均價 間に 다소 차이를 보이나 T檢證 結果 有意度 5% 水準에서 意義없는 差異로 立證되었다.

이상을 종합하면, 男女 高等學生의 攻擊性 水準은 都市나 地方이 같다고 말할 수 있다.



## V. 要約 및 結論

### A. 要 約

本 研究는 父母의 養育態度가 中·高等學生의 攻擊性에 미치는 影響을 알아보기 위하여 시도되었다.

獨立變因으로서 父母의 拒否의 態度, 嚴格한 態度, 過剩期待의 態度, 矛盾 — 不一致의 態도와 父母의 不和가 있으며, 從屬變因으로는 身體的 攻擊性和 言語的 攻擊性이 있다.

研究의 구체적인 主안점은, 첫째로 父母의 養育態度가 激動期, 反抗期 또는 心理的 離乳期에 處한 中·高等學生의 攻擊性에 影響을 주고 있는지를 밝히며, 둘째는 父母의 養育態度에 의한 中·고등학생의 身體的, 言語的 攻擊性이 性別, 居住地別, 學校級別에 따라 有意한 差異가 있는지를 밝히는데 있었다.

本 研究의 研究問題는 다음과 같다.

첫째, 父母의 養育態度가 中·高等學生의 攻擊性에 影響을 미치는지의 여부

둘째, 父母의 養育態度가 攻擊性에 影響을 미친다면 그 要因들은 어떤 것이 있는가?

셋째, 攻擊性은 性別, 居住地別, 學校級別에 따라 差異를 나타내는가?

이상의 研究問題를 檢證하기 위하여 濟州道內에 있는 中·高等學生 720명을 對象으로 父母의 養育態度 質問紙와 攻擊性 質問紙를 作成하여, 1987년 2월 6일부터 2월 16일에 걸쳐 調査 實施하였다. 父母의 養育態度 質問紙는 5개의 下位要因에 4~5개 問項씩 24개 問項으로 하여 Likert式 3단계 評定尺으로 測定하게 되었다. 이 質問紙는 本 研究者가 指導教授의 助言을 얻어 作成하여 測定道具化 하였고, 攻擊性 質問紙는 黃禎奎의 欲求 診斷 檢査 중에서 攻擊欲求를 測定하는 24개의 問項을 선정하여 構成하였다. 父母의 養育態度 質問紙는 本 研究를 위하여 특별히 妥當度, 信賴度 檢證을 실시하지 못하였으며, 攻擊性 質問紙는 교정된 半分信賴도가 .88이었다. 比較變因으로는 性別, 居住地別, 學校級別 등으로 7개가 선정되었다.

資料의 處理는 父母의 養育態도와 攻擊性과의 相關關係를 알아보기 위하여 重多相關係數의 產出 및 重多回歸分析을 하였고, 比較變因에 따른 攻擊性的 差異를 알아보기 위하여 T檢證 方法을 사용하였으며, 有意水準은 1%와 5%로 제한하였다.

이상과 같은 過程에서 얻어진 資料를 分析한 結果는 다음과 같다.

#### 1. 父母의 養育態도와 中·高等學生의 攻擊性과의 關係

a. 父母의 拒否의 態度, 嚴格한 態度, 過剩期待의 態度, 矛盾 — 不一致의 態度 및 父母의 不和, 5개 要因들이 전체적으로 男學生의 攻擊性을 說明해 주는 程度는 身體的 攻擊性

이 약 18%, 言語的 攻擊性이 약 19%이며, 女學生의 경우에는 身體的, 言語的 攻擊性 모두 14% 정도이다.

b. 父母의 拒否的 態度, 嚴格한 態度, 矛盾 — 不一致的 態度는 中·高等學生의 攻擊性에 영향을 미치며, 그 程度는 男學生의 경우 拒否的 態度가 9%, 嚴格한 態度가 7%, 矛盾 — 不一致的 態度가 2% 정도이며, 女學生의 경우는 拒否的 態度가 7%, 嚴格한 態度가 4% 정도이다.

c. 父母의 過剩期待的 態度와 父母의 不和가 中·高等學生의 攻擊性을 설명해 주는 정도는 男學生의 身體的 攻擊性이 0.3%, 言語的 攻擊性이 0.2%이며, 女學生은 身體的 攻擊性, 言語的 攻擊性이 각각 0.5%, 0.8% 정도로 男女 모두 낮은 相關을 보이고 있다.

## 2. 性別, 居住地別, 學校級別에 따른 攻擊性的 差異 檢證

a. 中·高等學生의 攻擊性은 性別에 따라 意義있는 差異가 있다. 身體的 攻擊性은 男學生이 女學生보다 높으나, 言語的 攻擊性은 男女間에 意義있는 差異가 없다.

b. 中學生과 高等學生의 攻擊性은 意義있는 差異가 없다.

c. 都市와 地方 學生의 攻擊性은 身體的, 言語的 攻擊性 모두 意義있는 差異가 없다.

## c. 結 論

이상의 要約에서 보는 바와 같이 本 研究는 다음과 같은 結論을 얻을 수 있다.

1. 父母의 拒否的 態度, 嚴格한 態度, 矛盾 — 不一致的 態度는 中·高等學生의 攻擊性에 影響을 준다.

2. 中·高等學生의 身體的 攻擊性은 都市와 地方, 學校級別에 相關없이 男學生이 女學生보다 높으나, 言語的 攻擊性에는 差異가 없다.

3. 中學生과 高等學生의 攻擊性 水準에는 差異가 없다.

4. 都市와 地方學生의 攻擊性은 意義있는 差異가 없다.

## 參 考 文 獻

- 姜昌赫, 「青少年的 心理的 特性和 非行問題的 對處法」, 濟州大學校 學生生活研究 第 8 輯, 1986.
- 權彝鍾, 「青少年指導의 實際」(教育新書 127), 서울: 培英社, 1985.
- 金聖泰, 「發達心理學」, 서울: 法文社, 1984.
- 金玉善, 「子女가 知覺한 父母의 養育態도와 挫折狀況에서의 外罰的 攻擊方向性 및 攻擊性과의 關係」, 서울大學校 大學院 碩士學位論文, 1983.
- 朴德圭, 「青少年的 性格特性和 攻擊性」(教育新書 121), 서울: 培英社, 1983.
- 李元寧, 「父母教育論」, 서울: 法文社, 1985.
- 李載昌·崔云實·崔敬善, 「青少年的 意識構造 및 形成背景」, 서울: 韓國教育開發院, 1983.
- 李賢順, 「父母의 養育態도가 兒童의 공격성에 미치는 影響」, 淑明女大 大學院 碩士學位論文, 1982.
- 張秉赫, 「青年心理學」, 서울: 法文社, 1985.
- 鄭元植·李相魯·李星珍, 「現代心理學」, 서울: 教育出版社, 1986.
- 崔在淑, 「幼兒의 攻擊行動에 대한 父母의 處罰과 幼兒의 攻擊性間的 關係」, 中央大教育大學院 碩士學位論文, 1984.
- 韓國通信教育研究會, 「教育心理」, 서울: 문중서각, 1977.
- 吳起善, 「어버이와 子女關係 診斷檢査 要綱」, 서울: 코리안테스팅센터, 1965.
- 黃禎奎, 「欲求診斷檢査 要綱」, 서울: 코리안테스팅센터, 1971.
- Albrecht, S. L., Thomas, D. L., & Chadwick, B. A. Social Psychology. New Jersey: Prentice-Hall, Inc. Englewood cliffs, 1980.
- Baldwin, A. L. The Effect of home environment on nursery school behavior (Child Development. 20, 1949).
- Bandura, A. Transmission of Aggression through imitation of aggressive models, Journal of Abnormal and Social Psychology, 1961.
- \_\_\_\_\_. Social Learning and Personality Development. New York: Holt, Rinehart, and Winston, 1963.
- \_\_\_\_\_. Influence of model's reinforcement Contingencies on the acquisition of imitative response. Journal of personality and social psychology, 1965.
- \_\_\_\_\_. Aggression. New York: Prentice-Hall, Inc., 1973.
- Bandura, A. & Walters, R. H. Adolescent Aggression. New York: Ronald Press, 1959.



- Baumrind, D. Child care practices anteceding three patterns of preschool Behavior. Genetic Psychological Monographs, 1967.
- Baron, R. A. Human Aggression. New York : Plenum Press, 1977.
- Becker, W. C. Consequence of Different Kind of Parental discipline. In M. L. Hofiman and L. W. Hoffman (Eds.), Review of Child Development Research. Vol. 1, New York : Russel Sags, 1964.
- Becker, W. C., Peterson, D. R., Luria, A., Shoemaker, D. J., & Hellmer, L. A. Relations of factors derived from Parent-Interview rating to behavior problems of five-year-olds, Child Development, 1962.
- Beeman, E. A. The Effect of male hormone on aggressive behavior in mice. Physiol. Zoo., 1947.
- Berkowitz, L. Aggression: A Social Psychological Analysis. New York : McGraw-Hill, 1962.
- \_\_\_\_\_. The Control of Aggression. In B. Caldwell and H. Ricciuti (Eds.) Review of Child Development Research. Vol. 3, Chicago : University of Chicago Press, 1975.
- Bornston, F. L., Coleman, J. C. The Relationship between certain parent's attitudes toward child rearing and the direction of AggerSSION of their young adult offspring. Journal of Clinical Psychology, 1956, 12.
- Burstein, E. & Worchel, P. Arbitrariness of Frustration and its Consequences for Aggression in a Social Situation, Journal of Personality, 1962.
- Brodzinsky, D. M., Messer, S. B. & Tew, J. D. Sex Differences in Children's expression and Control of Fantasy and Overt Aggression. Child Development, 1970.
- Buss, A. H. The Psychology of Aggression. New York : Wiley, 1961.
- \_\_\_\_\_. Instrumentality of Aggression, Feedback and frustration as Daterminants of Physical aggression, Journal of personality and social psychology, 1966.
- Child, I. L. Socialization. In G. Lindzey (Ed.), Handbook of Social Psychology. Mass. : Addison-Wesley, 1954.
- Cohen, A. R. Upward Communication in experimentally created hierachies. Human Relation, 1958.
- Corsini, R. J. Encyclopedia of Psychology. Vol. New York : A Wiley-Interscience Pub.
- Crain, W. C. Theories of Development. New Jersey : Prentice-Hall Inc., 1980.
- Davitz, J. R. The Effect of Previous training on postfrustration behavior. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1952.

- Delaney, E. J. Parental Antecedents of Social Aggression in young children. In P. H. Mussen (Ed.) *Carmicle's manual of Child Psychology*. Vol. II. New York : John Wiley, 1970.
- Dollard, J., Doob, L., Miller, N., Mowrer, O., & Sears, R. *Frustration and Aggression*. New Haven : Yale, 1939.
- Elder, G. H. Structural Variations in the Child Relationship. *Sociometry*, 1962.
- Eron, L. D. Social Class parental Punishment for Aggression and Child Aggression. *Child Development*, 1963.
- Feshbach, S. The Function of Aggression and Regulation of Aggressive Drive. *Psychological Review*, 71, 1964.
- Freud, S. Why war ? Letter to Professor Einstein. In J. Strachery (Ed.), *Collected Papers of Sigmund Freud*, Vol. 5, New York : Basic Books, 1959.
- Friedrich, L. K. & Stein, A. H. Aggression and prosocial television programmes and the natural behavior of preschool children, *Monographs of society for Research in Child Development*, 38.
- Frodi, A., Macaulay, J., & Thome, P. R. Are women always less aggressive than men ? A Review of the Experimental literature. *Psychological Bulletin*, 1977.
- Hamburg, D. A. Studies of Distress in the menstrual Cycle and postpartum period. In R. P. Michael (Ed.) *Endocrinology and Human behavior*. London : Oxford University Press, 1968.
- Harre, R. & Lamb, R. *The Encyclopedic Dictionary of Psychology*. Mass : The MIP Press Cambridge.
- Harper, C. F. & Brown, P. A. Clarification of the instigation concept in the Frustration-Aggression Hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology*, 1955.
- Hartup, W. W. & Himeno, Y. Social isolation versus interaction with adults in relation to Aggression in Preschool Children. *Journal of abnormal and social psychology*. 1959.
- Hartup, W. W. *Aggression in Childhood : Development Perspectives*. *American Psychologist*, 1974.
- Hicks, D. J. Imitation and retention of film-mediated aggressive peer and adult models, *Journal of Personality and Social Psychology* 2, 1965.
- Jenkins, R. L. Motivation and Frustration in Delinquency. *Amer. J. Ortho-Psychiat.*, 1957.
- Jersild, A. T., & Markey, F. V. Conflict between Preschool children. *Child Development*.

---

Monographs, 1935, No. 21.

- Johnson, R. N. *Aggression in Man and Animals*. Philadelphia : N. B. Saunders Co., 1972.
- Kluver, H. & Bucy, P. C. Psychic blindness and other Symptoms following bilateral temporal lobectomy in Rhesus monkey. *Amer. J. Physiol.*, 1937.
- Kuhlen, R. G. *The Psychology of Adolescent Development*. New York : Harper & Brothers, 1952.
- Lambert, W. W., Triandis, L. M. & Wolf, M. Some Correlates of beliefs in the malvolence and benevolence of super natural beings : A cross-societal study. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1959.
- Lemarie, L. Danish Experiences regarding the castration of sexual offenders. *J. Criminal Law and Criminology*, 1956.
- Lerner, R. M. & Spanier, G. NB. *Adolescent Development. (A life-span perspective)*. New York : McGraw-Hill Book Co., 1980.
- Lorenz, K. *On Aggression*. New York : Harcourt, Brace & World, 1966.
- Maccoby, E. E. & Jacklin, C. N. *The Psychology of Sex Differences*. Calif. : Stanford University Press, 1975.
- Marsh, P. & Campbell, A. *Aggression and violence*. Basil Blackwell Oxfor, 1982.
- McCord, W., McCord, J. & Howard, A. Familial Coorrelates of Aggression in nondelinquent male children. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1961.
- McDougall, W. *An Introduction to Social Psychology (Rev. Ed.)* Boston : Luce, 1926.
- Montagu, A. *Man and Aggression*. (2nd Ed.) London : Oxford University Press, 1973.
- Moyer, K. E. Kinds of Aggression and their psychological basis. *Comm. Behav. Biol.*, 1968.
- Mussen, P. H., Conger, J. & Kagan, J. *Child Development and Personality*. New York : Harper & Row, 1984.
- Pastore, N. The Role of arbitrariness in the Frustration Aggression Hypothesis. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1952.
- Roe, A. & Siegelman, M. C. A Parent-Child Relations Questionnaire. *Child Development*, 1965.
- Sears, P. S. Doll play Aggression in normal young children : Influence of Sex, Age, Sibiling Status, father's absence. *Psychological Monographs*, 1951.
- Sears, R. R. Relation of early socialization experiences to Aggression in Middle Childhood. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1961, 63.

- 
- Serbin, L. A., O'Leary, K. D., Kent, R. N. & Tonick, I. J. A Comparison of teacher response to the preacademic and problem behavior of boys and girls. *Child Development*, 1973.
- Symonds, P. M. *The Dynamics of Parent-Child relationship*. New York : Bureau of Publications, Teachers College, Columbia University, 1949.
- Tieger, T. On the biological basis of Sex Differences in Aggression. *Child Development*, 1980.
- Thorpe, W. H. *Learning and instinct in Animals*. Mass. : Harvard, 1956.
- Watson, G. A. Some Personality differences in Child related to strict or permissive parental discipline. *Journal of Psychology*, 1957.
- Walters, R. H. & Brown, M. A Test of the high magnitude theory of Aggression. *Journal of exceptional Child Psychology*, 1964.
- Wiggins, J. S. & Winder, C. L. The Peer nomination inventory : an empirically derived sociometric measure of adjustment in preadolescent boys. *Psychological Reports*, 1961.



## 질 문 지

안녕하십니까 ?

본 질문지는 여러분의 행동이 부모님의 태도와 어떤 관련성을 갖고 있는지 알아보기 위한 것입니다. 따라서 여기에는 두 가지의 질문지가 함께 묶여져 있습니다. 하나는 여러분의 부모님이 여러분을 대하는 태도에 관한 것이며, 다른 하나는 여러분 자신에 관한 내용입니다.

이 질문의 대답에는 옳은 답, 틀린 답이 따로 없으며, 무기명이기 때문에 여러분 자신과 가정 그리고 학교와도 아무런 관계가 없습니다. 여러분이 느끼고 생각하는 바를 솔직하게 대답하여 주십시오. 여러분의 응답한 내용은 순수한 연구의 목적으로만 사용될 것입니다. 연구에 협조하는 뜻에서 한 문항도 빠뜨리지 말고 대답해 주시면 감사하겠습니다.

1987년 2월

제주대학교 교육대학원

교육행정 전공 **송 창 윤**

I. 다음은 여러분의 개인적 사항에 관한 것입니다. 여러분에게 해당되는 것을 골라 \_\_\_\_\_에 v 표 하십시오.

1. 성 별 : 남 \_\_\_\_\_ 여 \_\_\_\_\_
  2. 학교별 : 중학교 \_\_\_\_\_ 인문계고교 \_\_\_\_\_  
실업계고교 \_\_\_\_\_ 종합고교(인문) \_\_\_\_\_ 종합고교(실업) \_\_\_\_\_
  3. 종교별 : 기독교(천주교 포함) \_\_\_\_\_ 불교 \_\_\_\_\_ 천도교 \_\_\_\_\_  
유교 \_\_\_\_\_ 기타 \_\_\_\_\_ 없음 \_\_\_\_\_
  4. 부모 생존 여부 : 모두 살아 계신다 \_\_\_\_\_ 아버지만 살아 계신다 \_\_\_\_\_  
어머니만 살아 계신다 \_\_\_\_\_
  5. 부모님의 교육정도 : 아버지의 경우 \_\_\_\_\_ 어머니의 경우 \_\_\_\_\_
  6. 부모님께서 하시는 일 : 아버지의 경우 \_\_\_\_\_ 어머니의 경우 \_\_\_\_\_
- \* 5, 6 번은 구체적으로 기입해 주십시오.









< Abstract >

**The Relation Between Parents' Child-Rearing Attitude  
and Children's Aggression**

**Song Chang-yun**

*Educational Administration Major  
Graduate School of Education Cheju National University  
Cheju, Korea*

*Supervised by Professor Heo Chul-soo*

I. Statement of the Problem

"Storm and Stress" represents psychological characteristics in adolescence.

During this period adolescents remain as a marginal person who is neither a child any longer nor an adult yet. They are experiencing various psychological problems such as anxiety, confusion, conflict and identity crisis triggered by their physical changes and social changes. Therefore, they tend to show more deviant behaviors and commit delinquencies such as violence, theft etc.

More recently in particular, adolescents' violence originated from aggression is increasing more and more. Aggression is said to be formed by parents' attitude as well as inherited factors.

The purpose of this study is to find out the relation between Parents' Child-Rearing Attitude and Children's Aggression, particularly concentrating on junior high school students and senior high school students in adolescence.

As independent variables, Parents' Child-Rearing Attitude was categorized into Parental Rejection, Strictness, Over-Expectation, Inconsistency and Parental Discord. The dependent variables included Physical Aggression and Verbal Aggression.

The more specified research objectives are as following :

1. To find whether Parents' Child-Rearing Attitude affects the formation of physical aggression and verbal aggression.
2. To find out factors of Parents' Child-Rearing Attitude influencing the formation of aggression of Korean adolescents.

3. To find out differences in adolescents' aggression according to sex, region, school.

## II. Research Method and Procedure

The subjects for this study were grouped to adolescents, junior high school students and senior high school students.

The proportional sampling method was used in allocating the number of subjects for each group of adolescents and regional distribution. In each group, school and research subjects were selected through the multi-stage stratified clustered sampling method. Following this procedure, 720 subjects consisting of 240 junior high school students and 480 senior high school students were originally drawn. Out of 720 original samples, 702 respondents were returned and showed 97.5% return rate.

Two Kinds of Questionnaire, Parent-Child Relation Questionnaire (developed by researcher) and Aggression Questionnaire (developed by Hwang Jungkue) were used for this study.

The statistical methods applied in this study were T-test, multiple correlation, multiple regression analysis by using statistical package for the social sciences according to the proper research question.

## III. Results of the Study

The major findings of this study are as follows.

1. Concerning the relation between Parents' Attitude and junior and senior high school students' aggression, Parental Rejection, Strictness, and Inconsistency were identified to have a significant relation with aggression.
2. In physical aggression were significant differences found between male and female students, while in verbal aggression no statistically significant differences between them.
3. No significant differences of physical and verbal aggression were found between junior high school students and senior high school students, regardless of region.