

석사학위논문

쟁점 중심의 문제 해결 학습을 이용한  
지리수업 모형개발

- 고등학교 “지역개발”단원에 기초한 ‘제주도  
송악산 개발’을 사례로 -



제주대학교중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

제주대학교 교육대학원

지리교육전공

박 윤 경

2004년 8월

# 쟁점 중심의 문제 해결 학습을 이용한 지리수업 모형개발

-고등학교 “지역개발”단원에 기초한 ‘제주도  
송악산 개발’을 사례로-

지도교수 권 상 철

이 논문을 교육학 석사학위논문으로 제출함.

2004년 5월 일



제출자 박 윤 경

박윤경의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

2004년 7월 일

심사위원장 \_\_\_\_\_인

심 사 위 원 \_\_\_\_\_인

심 사 위 원 \_\_\_\_\_인

《국문초록》

쟁점 중심의 문제 해결 학습을 이용한 지리수업 모형개발  
-고등학교 “지역개발”단원에 기초한 ‘제주도 송악산 개발’을 사례로-

박 윤 경

제주대학교 교육대학원 지리교육전공

지도교수 권 상 철

현대사회의 급격한 변화는 많은 사회적·지리적 쟁점들을 드러내고 있다. 그런 쟁점들에 대해 바른 정보를 이용하여 분석하고 합리적으로 판단하며 고차적 사고력과 사회 참여 정신을 지닌 인간을 육성하는 것은 지리교육의 중요한 목표이다. 따라서 본 연구에서는 쟁점 중심 수업의 여러 이론들을 고찰하여 합리적 의사결정을 위한 쟁점중심의 지리수업 교수·학습 모형을 설계하고 교실 수업에 적용해 보고자 하였다.

이상의 목적을 달성하기 위해 기존의 쟁점 중심 수업과 관련한 선행연구를 수집해 분석, 정리함으로써 제주지역 지리과에 적합한 쟁점 중심 교수·학습모형을 설계하였다. 설계된 교수모형을 토대로 제주지역의 J여자고등학교 2학년 112명의 학생들을 대상으로 실험수업을 실시하였으며, 학습지, 설문지, 소감문을 학습목적의 부합성에 따라 분석하였다.

본 연구에서 밝혀진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 쟁점 중심 수업에서 가장 중요한 요소는 의사결정과정, 수업의 형태, 교사의 역할이다. 의사결정과정은 쟁점 인식→쟁점 분석→대안 모색과 결과예측→해결책 탐구 및 실천으로 구성하였고, 수업형태는 토론 수업을 중점적으로 활용하였다. 교사는 각 수업단계에 맞도록 중립적 공정형, 공정한 의장, 신념을 가진 공정성의 자세를 갖도록 조

---

\*본 논문은 2004년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

직하였다.

둘째, 쟁점은 사회적으로 쟁점이 갖는 현실적 요구, 학생들의 경험이나 흥미를 중시한 지역사회 관련 문제, 학습주제와의 적합성이라는 세 가지 측면을 고려하여 ‘제주도 송악산 관광지구 개발’에 대한 쟁점을 선택하였다.

셋째, 합리적 의사결정과정에 따라 설계된 쟁점중심 수업은 학생들의 참여도와 만족도는 물론 지리적 쟁점들을 처리할 수 있는 정보 활용 능력과 해결책 제시에 효율적인 교수·학습 방법이었다.

넷째, 쟁점 중심 수업에서 가장 흥미 있었던 과정은 ‘쟁점의 분석’ 과정이었다. 학생들은 수업의 주체가 되는 것에 상당한 흥미를 느끼며, 다른 사람들의 입장을 이해하고 받아들일 수 있는 소중한 계기가 되고 있었다.

다섯째, 쟁점 중심 수업은 서로 다른 의견을 허용하면서 과학적인 근거를 제시해 의견을 교환하는 토론수업의 형태가 가장 효율적이었다.

이상과 같은 연구결과를 통해 볼 때, 지리교육에 있어서의 쟁점 중심 수업에 관한 연구는 공간상의 중요문제에 대한 개념과 원리, 탐구 방법을 가지고 사회와 환경 안에서 발생하는 다양한 쟁점들을 통해 지역을 이해하는데 많은 도움을 줄 수 있을 것이다.

주요어 : 쟁점 수업, 문제 해결 수업, 합리적 의사결정, 지역개발, 환경교육, 송악산 개발

# 목 차

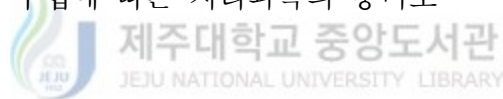
I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구방법 .....	3
3. 연구동향 .....	4
II. 쟁점 중심 수업의 이론적 배경 .....	9
1. 쟁점 중심 수업의 개념과 원리 .....	9
1) 쟁점 중심 수업의 개념 .....	9
2) 쟁점 중심 수업의 원리와 교사의 역할 .....	10
2. 쟁점 중심 수업을 적용한 기존의 교수·학습 모형 .....	13
III. 쟁점 중심 수업의 모형 설계와 쟁점의 선정 :	
제주 ‘송악산 개발’ 사례 .....	20
1. 수업모형 설계 .....	20
1) 기본 구조 .....	20
2) 단계별 수업활동 .....	21
2. 쟁점의 선정 .....	29
1) 쟁점 선정 기준 .....	29
2) 쟁점 문제 선정(송악산 관광지구 개발) .....	31

IV. 쟁점 중심 수업의 실제와 분석 .....	36
1. 수업계획 .....	36
1) 연구대상과 기간 .....	36
2) 학습 목표의 설정 .....	36
2. 실험 수업의 준비 및 진행 .....	38
1) 사전교육 .....	38
2) 쟁점인식 단계 .....	38
3) 쟁점 분석 단계 .....	41
4) 대안 모색과 다양한 관점에 대한 결과 예측 .....	45
5) 해결책 탐구 및 실천 단계 .....	47
3. 수업의 결과 분석 .....	49
1) 학습지 분석 .....	49
2) 설문지 분석 .....	55
4. 보다 바람직한 수업을 위한 제언 .....	62
1) 소감문을 통해 본 쟁점중심 수업에 대한 시사점 .....	62
2) 보다 나은 쟁점 중심 수업을 위한 종합논의 .....	65
V. 요약 및 결론 .....	67
참고문헌 .....	70
Abstract .....	72
부    록 .....	74

## 표 목 차

<표1> 환경 교육을 위한 쟁점 중심의 교수-학습단계 .....	7
<표2> 쟁점 중심 수업모형의 기본구조 .....	8
<표3> 교수단계 1단계의 수업활동 .....	3
<표4> 교수단계 2단계의 수업활동 .....	3
<표5> 내용읽기의 행렬표 .....	4
<표6> 집단간의 갈등 분석표 .....	5
<표7> 환경 영향 평가표 .....	8
<표8> 교수단계 3단계의 수업활동 .....	7
<표9> 소집단 토론 과제표 .....	8
<표10> 교수단계 4단계의 수업활동 .....	8
<표11> 지리과 쟁점 중심 수업의 학습목표 .....	3
<표12> 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안1 (쟁점인식 단계) .....	40
<표13> 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안2 (쟁점분석 단계) .....	48
<표14> 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안3 (대안 모색과 다양한 관점에 대한 결과예측) .....	46
<표15> 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안4 (해결책 탐구 및 실천 단계) .....	48
<표16-1> 학습지 작성사례1 - 내용읽기 행렬표 .....	94
<표16-2> 학습지 작성사례2 - 집단간의 갈등 분석표 .....	95
<표16-3> 학습지 작성사례3 - 환경 영향 평가표 (단위: 명) .....	51
<표16-4> 학습지 작성사례4 - 소집단 토론 과제표 (개발찬성 쪽) .....	58

<표16-5> 학습지 작성사례5 - 소집단 토론 과제표 (개발반대 쪽) .....	3
<표16-6> 학습지 작성사례6 - 소집단 토론 과제표 (중간입장) .....	4
<표17> 쟁점 중심 수업의 만족도와 참여도 .....	5
<표18> 지역 문제에 대한 관심도 .....	6
<표19> 지역의 쟁점을 통한 지역 이해도 .....	6
<표20> 지리적 쟁점들을 처리할 수 있는 정보활용과 해결책 제시 .....	5
<표21> 쟁점 중심 수업의 과정에 대한 흥미도 .....	8
<표22> 쟁점 중심 수업의 과정에서 어려웠던 부분 .....	9
<표23> 쟁점 중심 수업과정에서 토론 학습의 적절성 .....	9
<표24> 쟁점에 따른 갈등 관계의 이해도 .....	6
<표25> 쟁점 중심 수업 이후 사회·지리적 쟁점에 대한 태도 .....	6
<표26> 쟁점 중심 수업에 따른 지리과목의 흥미도 .....	8



## 그림 목 차

<그림1> 사회적 쟁점 모형 .....	4
<그림2> 사회과 쟁점 중심 수업의 교수단계 .....	6
<그림3> 질문을 통해 일반화에 이르는 모형 .....	8
<그림4> 지리적 논쟁문제 교수모형의 기본구조 .....	9
<그림5> 지리과 쟁점중심 수업모형 .....	2
<그림6> 송악산 개발지구의 위치 .....	3
<그림7> 송악산 개발계획 단면도 .....	4



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회를 정보화 사회라고 한다. 그만큼 많은 양의 정보가 쏟아지고 이로 인하여 사회는 급속하게 변화하고 있다는 것이다. 이러한 현대사회의 변화는 교육의 내용이나 방법에까지 많은 변화를 요구하고 있다. 이제까지의 단순 개념 전달이나, 정보 나열식 교육 등은 학습자 스스로가 실세계를 이해하고 설명하는데 많은 한계를 가지고 있기 때문이다. 지리교육에 있어서도 예외는 아니다. 과거의 교사 중심 설명식 수업이나 강의식 수업은 지리교육의 단편적인 모형일 뿐이고, 다면성을 요구하는 현대사회에서 지리교육은 지리적 지식의 의의와 이를 바탕으로 한 지리교육의 내용, 방법 등에 많은 고민과 반성을 필요로 하고 있다.

이제 지리를 학습한다는 것은 학습자가 공간적 사상의 분포 패턴을 파악함은 물론 인간·장소·환경간의 관계를 알 수 있으며, 지리적 기능을 이용할 수 있고, 실제 삶에 공간적·생태적 관점을 적용할 수 있는 능력을 의미하게 되었다. 즉, 학습자가 인간·장소·환경의 공간적 맥락을 이해하여 인간과 상호 작용하는 공간상의 문제를 인식하고 논리적으로 해결할 수 있는 지적·기능적 능력의 발달을 의미한다. 따라서 지리교육은 인간이 살아가면서 자신의 생활공간을 관찰하여 자신을 둘러싼 문제를 지리적 맥락에서 해석하고, 이를 해결할 수 있는 사고능력을 키우는데 그 목적이 있다고 할 수 있다. 또한, 근래 우리나라에서는 지방자치의 시행과 아울러 어떤 문제에 대해 시민들 각자가 이해관계를 민감하게 느끼게 되었다. 즉, 과거의 중앙집중형 의사결정의 시대와는 달리 공간적·지역적 범위가 줄어들어 따라 문제들이 시민들에 의해 체감되기 시작한 것뿐만 아니라 문제에

대한 지식을 가진 시민들이 의사결정 과정에 접근할 통로가 넓어지고 기회가 많아졌다는 것을 의미한다.<sup>1)</sup>

현대사회의 이러한 변화에 능동적으로 대처하기 위해 마련된 7차 교육과정에서도 중점 추진 목표 중의 하나로 정보화, 지식기반 사회에 대응할 창의성과 정보능력의 배양을 강조하고 있으며, 추구하는 인간상을 ‘복합적이고 다면적인 인간상’으로 설정하고 있다. 이에 따라 7차 교육과정 내에서의 중요한 지리교육의 방향으로 ‘지리적 문해력’을 신장시키는 교육이 요구되고 있다.<sup>2)</sup> ‘지리적 문해력’을 위한 교육으로서의 지리교육이란 사람들로 하여금 그들의 삶과 장소를 이해하고 통제할 도구를 소유하게 하려는 것이다.<sup>3)</sup> 즉, 지역사회에서 발생하는 다양한 갈등들을 능동적으로 해결하며 이들 문제들을 합리적으로 처리해 갈 수 있는 탐구력, 문제해결력, 의사결정력 등을 신장할 수 있어야 한다는 것이다.

따라서, 앞으로 지리를 수업하는 교실에서는 다양한 간접 경험의 기회를 갖게 하고, 가설을 세우고 모형을 설정하여 적극적인 토론에 참여함으로써 문제를 발견하고 해결하여 학습에 도달할 수 있는 수업이 이루어져야 한다. 그것이 바로, 급격하게 변해 가는 상황 속에서 쏟아지는 많은 정보에 압도당하지 않고 학습자 스스로 자신의 필요와 요구가 무엇인지 진단하여 필요한 정보를 스스로 선택, 가공해 활용할 수 있는 기술을 익혀 나가는 준비라고 할 수 있다.

특히, 쟁점을 중심으로 한 수업에서는 실생활 관련 문제에 대해 독립적이고 비판적 사고를 하도록 격려하며, 가치와 관련된 수업으로서 가치탐구의 단계를 거치도록 하는 것이기에 더욱 바람직하다. 그러나 실제 이제까지의 중·고등학교 지리수업에서는 인식을 위한 활동에서 그치는 경우가 대부분이었다.

이에 본 연구는 쟁점 중심의 수업이 인식을 넘어선 어떤 것으로서 학생들이

---

1) 남상준(1999), 『지리교육의 탐구』, 교육과학사. pp. 119~120.

2) 한병선(2001), “제 7차 교육과정과 지리교육의 현장화”, 『교육과학연구』 제15집 제2호. p. 46.

3) 남상준(1999), 전게서, p. 122.

쟁점 해결과정에서 특정 사실들이 서로 어떤 관련성을 갖고 전개되는지, 또는 지역 사람들이 왜 그런 결정을 내리며 갈등하고 있는지에 대해 논리적, 비판적으로 검토함은 물론 그러한 상황을 동감함으로써 가치를 내면화할 수 있는 지리수업을 구성해 보는 것을 목적으로 한다. 또한, 지리적 문해력을 함양하기 위한 지리 수업으로서 다루어지는 쟁점이 실시간적이고 학생들의 삶의 범위 안에 있는 쟁점을 소재로 하여 그들의 의사결정에 대해 책임있는 자세와 간접적 사회참여의 기회를 갖게 하며 가치탐구의 과정도 내면화될 수 있도록 한다.

## 2. 연구방법

위와 같은 연구목적을 달성하기 위해 첫째, 쟁점 중심의 문제해결식 수업에 대한 기존의 선행연구와 관련 문헌들을 수집하여 분석, 정리함으로써 쟁점 중심 수업을 정의하고 기존의 교수·학습모형을 분석, 검토하였다.

둘째, 기존의 교수·학습 모형을 토대로 제주 지역의 고등학교 지리과에 적합한 쟁점 중심 교수·학습 모형을 설계하여, 수업에 적용할 사례로 ‘제주지역의 송악산 개발’을 다루었다. 이는 ‘송악산 개발’이라는 쟁점이 교육적 쟁점으로서의 몇 가지 요건을 충족시키고 있다고 보기 때문이었다. 즉, 송악산 관광지구가 역사적·현실적으로 의미가 축적된 공간이라는 현실적 요구가 있는 곳이며, 실제 수업에 임하는 학생들의 지역에 존재하는 곳으로서 이미 현장 학습을 통해 답사를 하여 문제를 인식한 곳이라는 점, 그리고 한국지리 7차 교육과정의 ‘지역개발에 따른 갈등과 대책’이라는 단원에 부합하는 교육내용을 갖고 있는 지역이라는 점이다.

셋째, 설계된 교수·학습 모형을 토대로 교수·학습 과정안을 작성하고 이를

수업에 적용하였다. 수업 대상은 제주시내 인문계 고등학교 2학년 여학생들이며 7차 교육과정의 심화선택 과목인 한국지리과목의 ‘지역개발’ 단원을 중심으로 4차 시에 걸친 실험 수업을 실시하였다.

넷째, 실험 수업 후 수업에 관한 각종 자료를 통해 과정을 분석함으로써 학습자들의 쟁점 중심 수업 과정을 고찰하였다. 분석 자료는 관찰, 학습장, 소감문 작성, 그리고 설문조사의 방법 등으로 수집하고, 쟁점 중심 학습 목적들의 부합성에 따라 분석하였다.

### 3. 연구동향

쟁점 중심 수업은 1966년 올리버(Oliver, E. W.)와 셰이버(Shaver, J. P.)의 공동저자인 「고등학교에서의 공공문제의 교수(Teaching Public Issues in the High Schools)」를 발표하여 교실에서 이 문제를 교수하는 모형을 체계화시켰다. 이후 1970년대에는 뉴먼과 올리버(Newmann & Oliver, 1970)가 올리버와 셰이버의 법리모형을 교실현장에서 사용할 때의 구체적 과정을 상세히 저술한 「사회과에서의 공공적 논쟁문제의 명료화」라는 저서를 출판하여 교육현장에서의 적용을 크게 도와주었다. 1980년대에 뱅크스(Banks)는 의사결정을 사회과의 중요목표로 하고, 이를 위해 사회과학적 탐구와 가치탐구의 과정을 통해 의사결정에 도달하는 수업모형을 제시했다.

국내에서도 최근 쟁점 중심 수업에 대한 관심이 높아지고 있으나 포괄적인 쟁점 중심 교수모형에 대한 논의는 아직도 활발한 편이 아니며, 쟁점이 중요한 사회과의 문제로 제기되거나,<sup>4)</sup> 학업 수업수준에 따라 쟁점에 대한 관심이 다르다는

---

4) 차경수(1994), “사회과 논쟁문제의 교수모형,” 「사회과 교육」, 제19집, pp. 225~239.

연구가 발표되었다.<sup>5)</sup>

따라서, 쟁점이 포괄한다고 볼 수 있는 사회문제, 또는 지역문제에 대한 연구를 살펴보면, 크게 수업진행을 해 나가는 과정에서 필요한 의사결정 과정의 모형이나, 문제 해결식 수업의 필요성 등을 일반론적, 이론적으로 살펴 본 연구와 이를 실제 교실 수업에 적용한 연구로 나누어 볼 수 있다.

전자에 해당하는 것으로, 전숙자(1995)<sup>6)</sup>는 엄청난 사회문제들이 끊임없이 일어나는 현대사회에서 유능한 민주시민을 기르기 위해서는 사회문제를 중심으로 교육과정의 내용구성을 해야 한다고 했다. 사회과의 내용이 단편적인 지식만으로는 부족하고 포괄적인 사회문제를 중심으로 교육과정의 내용을 구성해야 할 필요성을 강조하였다.

서재천(1996)<sup>7)</sup>은 문제해결을 위한 의사결정의 단계가 문제의 발견, 심정에 대한 공감, 원인의 탐구, 바램 및 가치의 규명, 합리적 의사결정, 주체적인 사회참여의 절차를 거쳐 이루어진다고 하며, 합리적 의사결정의 단계를 통해 좁은 의미의 사회탐구, 좁은 의미의 가치탐구와 주체적인 사회참여가 이루어진다고 하였다.

이경한(1996)<sup>8)</sup>은 사회과 지리영역에서 가치목표 달성을 위한 한 부분으로 지역문제에 대해 관심을 보였고, 지리영역에서 매우 중요하게 다루어야 할 가치목표 중 하나가 지역의식을 가지고 학생들이 자기가 살고 있는 주변지역에서 능동적이고 책임감있는 역할을 수행할 수 있도록 도와주어야 하며, 이런 과정을 위해서는 지역 문제에 대한 가치판단 능력과 의사결정에의 참여 자세가 요구되며, 결국 지역 문제의 해결에까지 관심을 가져야 한다고 했다. 또한 지역사회문제와 같

---

5) 구정화(1999), “사회과 학업수준별 논쟁문제 인식 및 수업에 관한 연구,” 『시민교육연구』 제29집, pp. 1~16.

6) 전숙자(1995), “사회문제 중심의 교육과정 내용 구성에 관한 연구,” 『사회과 교육』, 제 28호.

7) 서재천(1996), 『초등 사회과 수업방법』, 서울: 도서출판 유천.

8) 이경한(1996), “지리과의 가치수업과정 개발에 관한 연구”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원.

이 가치 목표를 중심으로 한 학습을 효과적으로 도울 수 있는 교수방법의 필요성을 지적했다.

김현경(1995)<sup>9)</sup>은 환경교육과 관련하여 지리과의 교육과정별로 환경교육의 가치관과 내용을 어떻게 다루고 있는가를 분석하고, 기존의 접근방식에서 나타난 문제를 해결하기 위한 하나의 대안으로 쟁점 중심 교육을 제시했다. 이를 위해 지리적 소재를 ‘수자원’으로 채택하여 이와 관련된 환경교육의 바람직한 지향점을 반영할 수 있는 쟁점과 질문 내용을 선정하였고, 이를 토대로, 5개의 단원과 학습 활동을 조직하여 쟁점 중심 조직의 의의를 구체화했다.

이러한 연구들은 학생들의 사고력, 창의력, 문제해결 능력 등을 기르는 데 있어 논쟁 문제 중심 수업의 필요성과 논쟁 문제 수업의 의사결정 단계들을 연구하고 제시한 데서 의의를 찾을 수 있다.

사회·지역 문제를 교실 속으로 끌어들여 수업모형을 전개한 연구들로서, 전홍식(1996)<sup>10)</sup>은 문제해결수업의 전개원리를 토대로 지리수업 모형을 개발하고 ‘효율적인 토지이용 문제’를 중심으로 고등학교 1학년 학생을 대상으로 실험수업을 실시하고 그 효과를 검증하였다. 이 연구는 지리교육의 문제해결 학습에 대한 적합성을 증명하는데 성과를 거두었다.

강철성(1997)<sup>11)</sup>은 문제 해결 방법에 대한 연구가 일반론적, 이론적 연구에 치우쳐 있음으로 해서 일선 학교의 교사들이 구체적인 교수·학습 프로그램을 준비하는데 직접적인 도움을 주지 못하고 있다는 문제의식에서 출발하여 고등학교 1학년을 대상으로 하여 ‘서남아시아의 도시 입지’에 대한 문제를 학습하는 사례연구를 실시하고 설문조사를 통해 그 결과를 분석하였다.

---

9) 김현경(1995), “환경관련 내용의 쟁점 중심조직”, 석사학위논문, 고려대학교 대학원.

10) 전홍식(1996), “문제해결 중심의 지리수업 모형 개발”, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.

11) 강철성(1997), “문제해결 학습에 따른 지리학습 지도사례에 관한 연구”, 「지리·환경교육」 제5권 제2호, pp. 45~60.

김병철(1998)<sup>12)</sup>은 현대사회의 급속한 변화와 함께 나타난 지역사회 문제를 사회과에서 다루어야 한다는 시점에서 지역사회 문제를 해결하는 수업방법으로 문제해결 학습의 일반원리를 학습한 후, 이를 바탕으로 문제해결학습의 수업모형으로서 집단 탐구 모형을 구안하여 인천시 부평구의 환경문제를 사례로 부평구에 위치한 초등학교 6학년 학생들에게 실제 수업을 실시하고 그 결과를 확인하였다.

이경환(1999)<sup>13)</sup>은 생활 주변에서 일어나는 논쟁문제들 중 지역적 토대를 두고, 장소를 중심으로 일어나서 집단간의 갈등으로 나타나는 논쟁문제들을 지리교육에서 해결해 갈 수 있도록 하는 논쟁문제 교수의 필요성을 논하고, ‘모악산 관광지 조성’이라는 논쟁문제를 이용하여 초등학교 5학년 학생들을 대상으로 논쟁문제 교수모형을 개발하여 그 결과를 분석하였다.

백순화(2002)<sup>14)</sup>는 급격하게 변해가는 현대 사회에서 학습자들로 하여금 필요한 정보를 스스로 선택하고 가공하여 활용할 수 있는 기술 즉, 문제 해결 능력과 비판적 사고력을 가르쳐야 하는데 이러한 것은 문제 중심 학습(Problem-Based Learning) 원리를 통해 그 실천 가능성을 살펴볼 수 있다고 하였다. 그리하여 고등학교 지리과에서 문제 중심 학습을 위한 교수·학습 모형을 설계 및 적용하고, 수업효과를 분석함으로써 문제중심학습의 적용 가능성을 살펴보았다.

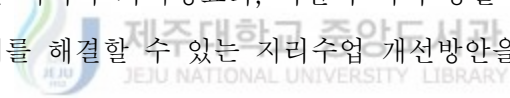
선행 연구 결과를 검토해 보면, 생활 주변에서 일어나는 여러 쟁점들을 중심으로 한 의사결정과정이나 교수모형에 대한 이론적·실천적 연구가 활발히 진행되고 있으나, 중·고등학교 고학년 학생들을 대상으로 한 지리적 논쟁점 및 갈등상황에 대한 실천적 연구는 거의 이루어지지 않고 있음을 알 수 있다.

최근 우리 사회변동의 특징으로 지적되고 있는 민주화, 개방화, 국제화, 정보

- 
- 12) 김병철(1998), “문제해결학습 이론에 의한 지역사회문제 학습방안”, 석사학위논문, 한국교원대 대학원.
  - 13) 이경환(1997) “지리적 논쟁문제 해결을 위한 교수모형의 개발”, 「지리·환경 교육」 제5권 제1호, pp. 1~25.
  - 14) 백순화(2002), “문제중심학습을 위한 지리 교수·학습 모형의 설계와 적용”, 석사학위논문, 부산대학교 교육대학원.

화 사회 등의 현상은 상당기간 지속될 것으로 전망된다. 이런 상황에서는 사회 구성원들간의 의사소통이 빈번해 지며, 확실정보보다는 개인의 특징이나 다양성이 존중되는 경향이 강해진다. 사회의 중요한 문제를 결정할 때 시민들의 활발한 참여와 논의가 전개되고, 그런 과정에서는 개인이나 집단들의 의견들이 서로 다르기 때문에 흔히 개인과 개인 사이에, 또는 집단과 집단 사이에 해결하기 어려운 갈등이 제기되기도 한다. 이러한 갈등이 경험적 증거에 의하여 해결될 수 있는 경우에는 그래도 문제를 풀 수 있는 방법이 있지만, 가치나 정책의 선택과 관련되어 있을 경우에는 결말을 내기가 쉽지 않다.

따라서 본 연구에서는 학생들의 실제 지역사회에서 일어나는 쟁점사례를 이해·분석함으로써 예리한 인식능력과 의사결정력을 배양하기 위해 현실 사회의 쟁점에 적극 참여할 수 있도록 구조화한 수업에 대한 모형을 개발하여 인간·환경과의 관계에 대한 지식과 가치명료화, 비판적 의식 등을 기르며, 아울러 쟁점에 적극 참여하여 문제를 해결할 수 있는 지리수업 개선방안을 모색하고자 한다.





## Ⅱ. 쟁점 중심 수업의 이론적 배경

### 1. 쟁점 중심 수업의 개념과 원리

#### 1) 쟁점 중심 수업의 개념

사회과에서 쟁점에 관한 논의는 다양하다. 개인, 집단간의 가치관 대립으로 논쟁이 생겨 합리적 의사결정을 내리기 곤란한 문제<sup>15)</sup>라고 보는 이도 있고, 사회적으로 찬성과 반대의 의견이 나누어져 있고, 그 결정이 개인에게 영향을 주는 것으로 그치지 않고 사회의 다수에 관련되어 있으며, 여러 개의 선택 가능한 대안 중에서 어느 하나를 결정해야 하는 문제<sup>16)</sup>로 말하기도 한다.

이를 통해 볼 때, 쟁점이란 몇 가지 요소를 공통적으로 지니고 있다. 하나는 관점의 차이로 인한 집단간의 갈등이고, 다른 하나는 가치판단의 요소를 포함하고 있는 의사결정이라는 것인데, 이 두 가지 요소를 지니고 있는 문제를 쟁점이라고 할 수 있다. 이런 쟁점 중 앞의 두 가지 요소를 포함하고 있으면서 지역적 토대를 두고 발생하는 쟁점들을 지리적 쟁점(controversial geographic issues)이라고 한다.<sup>17)</sup>

쟁점 중심 수업이란 중·고등학교 학생들이 현 사회의 논쟁 및 갈등상황을 이해·분석함으로써 예리한 인식능력과 의사결정력을 배양하고 실제 쟁점에 적극 참여할 수 있도록 구조화한 수업모형으로 정의한다. 이와 유사한 용어인 ‘문제중심학습(Problem-Centered Study)’, 문제해결학습(Problem-Solving Syudy)’은 주

---

15) 김옥화(1992), “사회과에서 논쟁적 문제의 교수·학습에 대한 교사의 인식과 수업방법에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문, p. 6.

16) 차경수(2000), 전계서, p. 100.

17) 이경한(1997) 전계서, p. 3.

로 저학년에서 문제의 인식 수준에 중점을 두고 사용되는 경향이 있기 때문에 ‘쟁점 중심 수업’ 과 구별이 된다.

## 2) 쟁점 중심 수업의 원리와 교사의 역할

쟁점의 해결을 위해서는 쟁점과 관련된 실제 자료를 분석할 수 있어야 하며, 가치명료화와 의사결정과정을 반드시 거쳐야 한다. 그리고 쟁점은 현 시점에서 나타난 문제지만 그 문제는 역사적으로 축적되어 현재에 드러난 것이며, 계속 빠르게 변화한다. 또 쟁점의 공간적 범위는 국지적인 영역에서부터 전지구적인 영역에까지 걸쳐 있다.<sup>18)</sup>

쟁점 중심 수업에서 가장 중요하게 고려되어야 할 것은 수업에 있어 과정적 가치가 중요하다는 것이다. 쟁점을 탐구하는 형식화된 절차를 통해 합리적인 이해의 틀과 문제해결력이 함양된다. 쟁점을 다루기 위해서는 가치갈등을 파악하고 정보를 수집하며, 자료의 정당성에 근거하여 자신의 견해를 도출하는 과정을 거쳐야 한다. 그러므로 학생들은 쟁점을 논의할 때 탐구의 기능과 과정을 배우게 된다. 토론식 수업, 대화, 공동탐구를 통해 자료분석 기능을 습득하고 편견을 발견하여 합리적 판단력을 키울 수 있다. 과정적 가치에 중점을 둠으로써 학생들이 의사결정과정의 중요성을 인식할 수 있고, 그 과정 중에서 다양한 사회과학적 기능과 사고력을 습득함으로써 합리적 사고를 기를 수 있다.<sup>19)</sup>

또한 논쟁문제의 교수에서 교사의 역할은 매우 중요하다. 교사의 역할은 수업의 형태, 예를 들어 설명식과 토론식, 덕목주의와 가치명료화, 또는 가치분석 등 탐구식 수업에 따라 달라진다. 이런 것들을 종합적으로 고찰할 때 교사의 역할은 몇 가지 유형으로 나눌 수 있다.

켈리(Kelly)는 제기된 문제에 대하여 교사가 자기의 입장을 어느 정도 표현하

---

18) 김현경(1995), 전계논문, p. 23.

19) 김옥화(1992), 전계논문, p. 5.

고 지도하느냐에 따라서 ① 논쟁문제의 교수를 반대하는 회피적 중립형, ② 어느 한 입장만 학습하고 다른 입장의 학습을 못하게 하는 독선적 편향형, ③ 다양한 시각의 논쟁문제를 학습은 하되 교사가 어떤 입장을 취해서 교육해서는 안된다는 공정한 중립형, ④ 다양한 논쟁문제를 학습하되 교사가 교육적으로 바람직하다고 하는 방향에서 지도하는 신념을 가진 공정한 참여형 등으로 분류했다. 공정한 참여유형은 두 가지 면에서 반박을 받았다.

첫째, 자기 입장을 말하는 것은 감정에 치우진 것이므로 입장표명은 합리적 분석을 방해한다는 주장이다. 둘째, 교사의 의견표시가 미숙한 학생들에게 영향을 끼쳐 합리적 판단을 방해한다는 것이다. 그러나, 학생은 합리적 판단이 가능한 존재이다. 교사는 합리적 판단을 보호하기 위해 공정성을 지킨다 따라서, 학생의 입장에서 자신의 판단을 비교할 기회이며, 교사는 견해를 밝힘으로써 합리적 분석이 빠지기 쉬운 위험, 즉 행동화하지 못하는 약점을 줄일 수 있다고 하여 켈리와 김옥화<sup>20)</sup> 등은 공정한 참여형의 교사를 가장 바람직하다고 보았다.

역시 교사가 자기의 의견을 얼마나 표현하느냐에 따라서 하우드(Doug Hawood)는 ① 교사가 자유롭게 자기의 의견을 내세우는 신념형, ② 교사가 다양한 시각을 모두 서술하되 자기의 의견은 말하지 않는 객관형, ③ 자기의 의견과는 상관없이 반대입장만 취하면서 좌충우돌하는 시비걸기형, ④ 다양한 시각을 다 제시하고 이를 종합하여 자기의 개인 의견을 말하는 종합 및 의견개진형, ⑤ 교사와 학생이 다양한 시각을 토론하되 교사가 자기의 의견은 말하지 않는 공정한 의장형, ⑥ 교사가 먼저 자기의 입장을 말하고 난 후 다양한 의견을 객관적으로 소개해 주는 선언한 관심형 등으로 분류하였다. 하우드는 이 중에서 공정한 의장형을 가장 바람직한 것이라고 주장했다.<sup>21)</sup>

이와 같이 입장에 따라 각기 다른 견해를 보이면서 교사의 역할이 주장되고

20) 상계 논문, p. 11~p. 18에서 발췌 정리함.

21) 차경수(1994), 전계논문, p. 229.

있으나, 이 교사의 역할 유형은 각기 교사가 자기 주장을 얼마나 표현하느냐에 따라 분류되고 있다. 이런 주장을 통해 볼 때, 논쟁 문제 수업에서 교사는 철저한 중립을 지키거나 주관을 가지고서 수업의 방향을 이끄는 형을 취하고 있다. 이경한<sup>22)</sup>의 설문조사에 의하면 전체교사의 66.1퍼센트가 신념을 가진 공정성을, 38.9퍼센트가 완벽한 중립형을 지지하였다. 나머지 경우는 거의 없는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구에서의 수업모형 구상에서도 교사의 역할을 공정한 의장형과 신념을 가진 공정성의 형태를 중시하여 모형을 개발하였다.

중등학교에서 쓰이는 쟁점탐구의 모형은 사례연구 모형, 탐구기능 모형이다. 이 중에서 사례연구는 중등학교 저학년에 보다 적합하며, 탐구기능 모형은 상급학년에 보다 적합하다. 사례연구 접근방법에서는 쟁점이 수업의 내용과 목표를 지배하게 됨으로써 수업자체가 쟁점에 대한 가치의 선택과 선택한 가치에 입각한 행위의 변화에 초점을 맞추고 있다. 이 방법은 교사에게 상당한 융통성과 통제력을 제공한다. 쟁점을 다루는 방식이나 범위는 교사의 손에 달려있다.

탐구기능 모형은 보다 광범위하고 일반화하기 쉬운 접근방법을 채택하고 있다. 탐구기능 모형의 의도는 학생들로 하여금 쟁점탐구와 해결에 관련된 기능을 계발함으로써 생활 속에서 그 기능을 적용하도록 도와주려는 데 있다. 쟁점을 학습자 스스로 탐구하고 해결하는 데 요구되는 지식과 기능의 정의, 실천, 그리고 적용을 제시하고자 하기 때문이다.

탐구기능 모형의 주 목적은 학습자로 하여금 자율적인 탐구자가 되도록 돕는 데 있다. 이를 성취하기 위해서 학습자는 문제에 관한 진술, 문제에 대한 대답을 하기 위하여 필요한 정보의 원천 확인, 그리고 그 정보를 획득할 수 있는 전략 등의 기능을 계발하여야 한다.

학생들이 독립적인 탐구를 해 보게 되면 자신들이 선택한 쟁점에 대하여 그들의 능력, 관심, 시간을 투입하여 몰두하게 된다. 학생들은 그 쟁점에 대하여 전문

---

22) 이경한(1997), 전개 논문, p. 8.

가가 될 뿐만 아니라 그 쟁점이 ‘자기의 문제’라는 느낌을 가지게 된다. 이 느낌 혹은 책임감은 긍정적인 방식으로 행위하게 하는 자극을 제공하게 된다.

탐구기능 접근 방법의 마지막 절차는 적합하고도 현명한 시민 행동을 선택할 줄 알며 그러한 행동을 지리적 쟁점의 해결에 책임성 있게 적용하고자 할 줄 아는 개인이 되게 하는 데 있다. 그러므로 학생들은 시민으로서 그들이 해낼 수 있는 행위의 방법에 익숙하게 된다. 더욱이 제한된 행위들을 적합성, 효과성, 필요한 자원, 가능한 결과들에 비추어 학습자들이 평가함으로써 의사결정 기능이 더욱 발달하게 된다. 마지막으로 학습자들은 그들이 탐구하였던 쟁점에 대한 나름대로의 행위계획을 수립하게 된다.

이러한 쟁점 중심 지리교육이 지리적 문해력을 함양하기 위해서는 그 문제와 쟁점이 실시간적인 것이면 바람직할 것이다. 현재 진행되고 있는 어떤 문제와 쟁점을 소재로 공부하게 한다는 것이다. 또한 학생들의 삶의 범위 안에 있는 문제, 쟁점들을 소재로 한 것이어야 한다는 점에 대해서는 부연의 필요가 없을 것이다.<sup>23)</sup>

## 2. 쟁점 중심 수업을 적용한 기존의 교수·학습 모형

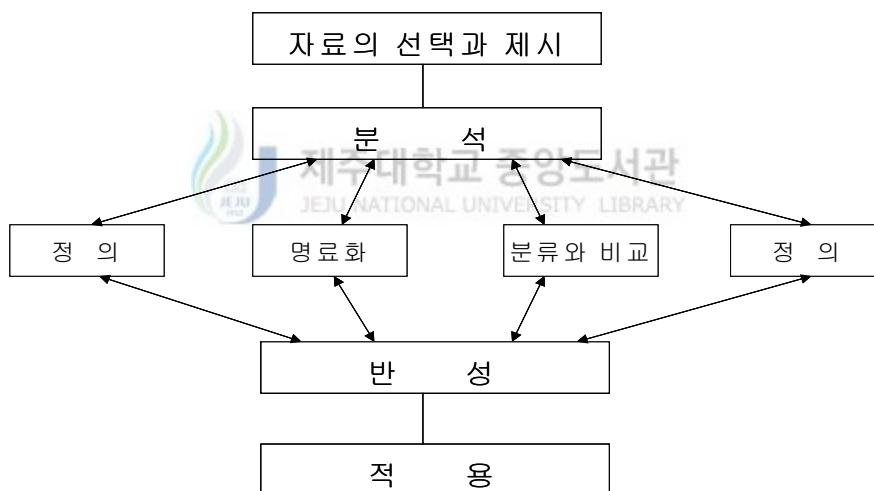
영국과 미국에서는 20세기에 들어서면서부터 사회과의 쟁점문제 교수가 활발하게 연구되기 시작하였다. 올리버(Oliver, E. W.)와 셰이버(Shaver, J. P.)는 1956년부터 1961년까지 5년 동안 하버드대학 대학원 사회과 교육 프로그램에서 추진한 연구 결과를 보고서로 출판하여 ‘올리버(Oliver, E. W.)와 셰이버(Shaver, J. P.)의 법리 모형’을 발표하였다. 이는 가치 갈등으로 인한 논쟁 문제의 의사결정에 초점을 맞추었으며, 제기된 문제에 대해서 ① 공공 쟁점의 분석(개념의 명료

---

23) 남상준(1999), 전계서, pp. 127~128.

화), ② 쟁점에 관한 자기 관점의 정당화와 명료화를 위한 명확한 전략의 이용 (경험적 증거에 의한 사실의 증명), ③ 한 사람이 쟁점을 다룰 때 논의 과정에 대한 체계적 관심(가치 갈등의 해결) 등 세 가지 방법에 의해 문제를 해결하려고 시도하였다. 이 모형에서는 사회의 기본적 가치를 중요시하여 그것은 비판의 대상에서 제외하였기 때문에 보수적이라는 비판을 받기는 했지만, 논쟁 문제 교수 모형의 결정판으로 오늘날까지도 그 가치가 높이 평가되고 있다.<sup>24)</sup>

이후 1975년 미국 사회과 협회는 45차 연차대회 논문집으로 “사회과에서의 논쟁문제 : 현대적 전망”을 내놓았다. 여기서 스위니와 파슨스(Sweeny and Parsons)는 “논쟁적 사회문제를 위한 교사의 준비와 모형”(1975)이라는 논문에서



<그림 1> 사회적 쟁점 모형

자료 : Sweeny, A. C. & Parsons, J. B.(1975), 이경한(1997), p.9  
에서 재인용

① 자료의 선택과 제시, ② 분석, ③ 명료화(정의), ④ 분류와 비교(정의), ⑤ 반성, ⑥ 적용의 6단계로 된 스위니-파슨스 모형을 제시하였다.<sup>25)</sup>(<그림 1> 참조)

24) 차경수(2000), 『21세기 사회과 교육과정과 지도법』, 학문사, p. 78.

25) Sweeny, A. C. & Parsons, J. B. 1975, "Teacher Preparation and Model for Teaching Controversial Social Issue", in R. H. Muessig, ed., *Controversial Issues in Social*

이는 학생들이 의사결정 기능을 개발하는 데 도움을 주고, 교사가 효과적으로 자료를 조직하고 사용하는데 도움을 줄 수 있는 모형이다. 그러나 명료화 과정에서 자기 생각을 정리하는 단계 후에 분류와 비교를 다룸으로써 사고의 일관성을 유도하는데 어려움이 있다. 명료화를 먼저 하고서, 논쟁 문제를 비교하고 분류하기 때문에 자기 합리화나 가치 상대주의를 조장할 우려가 있다.<sup>26)</sup>

스위니와 파슨스의 논리에 대체로 맞추어 국내에서는 차경수가 쟁점 수업의 교수단계를 제안하였다.<sup>27)</sup> (<그림 2> 참조)

조영달의 합리적 이익추구 의사결정 모형<sup>28)</sup>은 경제교육에 있어서 논쟁문제를 활용한 교수단계를 제시하였는데, 첫째, ① 문제제기와 사용되는 관련 경제 개념의 인식 및 모형전개와 규범 확립의 단계로 문제되고 있는 것이 무엇인가를 분명히 인식하게 하는 단계이다. 그리고 그에 따른 여러 가지의 경제 개념과 교육 실시를 위한 기본 규범이 확립되어야 한다고 명시했다. 두 번째 단계는 ② 자신의 합리적인 이익을 추구할 수 있는 대안의 마련 단계로서 피교육자들은 어느 한 대안을 선택해야 한다. 세 번째는 ③ 필요한 정보의 수집과 가치의 명료화 및 증거 위주 토론과 반대 토론의 단계이다. 여기서 각 대안의 주장자들은 스스로 필요한 정보를 수집하고 이의 기반 위에서 자신의 주장을 정당화할 증거를 제시하게 된다. 네 번째로 ④ 합리적 이익 추구에 의한 대안의 평가와 결과의 예측 및 반성적 사고(reflecting) 습득 과정으로서 자신의 의사결정에 관한 반성적 내용의 작문(writing)을 하도록 하였다. 마지막으로 ⑤ 선택과정에서의 참여와 경제행위를 하는 단계로서 이에 따라 논쟁적 경제 문제에 관한 해결능력을 길러 줄 수 있을 것이라 제시하였다.

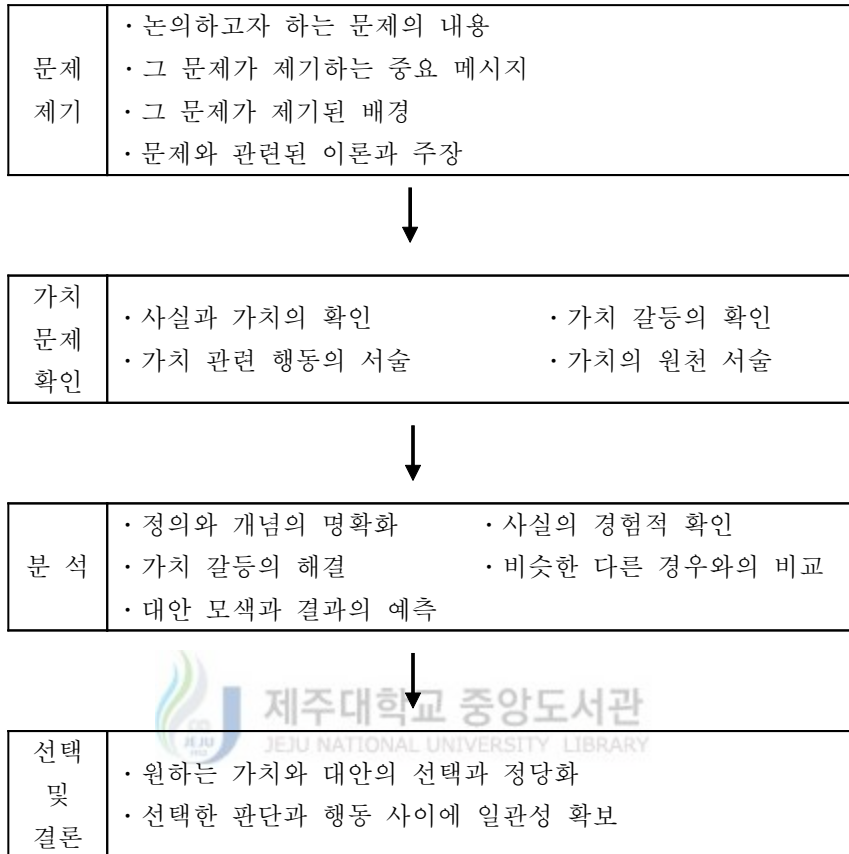
---

*Studies: A Contemporary Perspective*, Washington : NCSS, pp. 45~47.

26) 이경한(1997) “지리적 논쟁문제 해결을 위한 교수모형의 개발”, 「지리·환경 교육」 p. 9.

27) 차경수(2000), 전제서. pp. 86~95.

28) 조영달(1991), “논쟁적 경제문제의 해결을 위한 시민경제교육의 개선에 관한 연구”, 「사회과 교육」, 제15집, pp. 293~316.



<그림 2> 사회과 쟁점 중심 수업의 교수단계

자료 : 차경수(2000), pp.86~95.의 내용을 필자가 정리함.

이는 5가지 요소 즉, 토론중심, 증거위주, 교육자 및 교육기관의 적극적 중립성, 절차적 규범에 대한 교육의 강화, 그리고 전체적인 사고원리로서의 합리적 이익추구를 고려하면서 논쟁문제를 보다 적극적이고 공정하게 교육하자는 것이며, 그 과정에서 합리적 이익추구의 원리를 피교육자들의 사고와 행동의 원리로 이용하자고 강조하고 있다.<sup>29)</sup> 이 모형은 주어진 한계 속에서 경우의 수가 많은 경우, 우선 순위를 결정하는데 장점을 지니고 있다. 그러나 인간과 자연의 관계와

29) 상계논문, p 305.



같이, 우선 순위를 정하기 어려운 개방적 체계 속에서의 논쟁문제에는 한계를 지니고 있다.<sup>30)</sup>

<표 1> 환경 교육을 위한 쟁점 중심의 교수-학습 단계

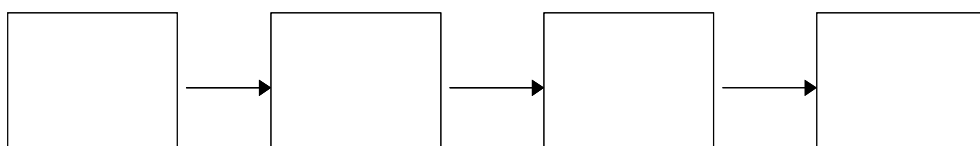
단계	교수-학습 활동
쟁점의 선정	* 전체 토론을 통해 여러 가지 쟁점 가능한 주제들 중에 한 개를 선정하고 선정 이유를 발표하게 한다.
쟁점의 성격 명료화	* 어떤 개인 혹은 집단이 어떻게 본 쟁점과 관련이 있는지 생각을 발표하게 하고 발표된 의견에 대하여 동의하는지 토론하게 한다. * 논점을 중심으로 찬성 혹은 반대하는 집단과 주장을 대별하여 표로 정리한다.
다양한 관점 연구와 분석	* 소집단별로 관련 집단과 단체별로 나누어 조원끼리 해당 입장을 탐구하면서 토론하여 입장을 정리한다. * 정리된 입장에 따라 돌아가면서 조별로 쟁점에 대한 견해를 발표한다. * 질의 응답 시간을 가져 발표한 내용에 대한 반대 의견을 제시하고 발표한 조는 이에 대응한다.
대안 제시 및 평가	* 각 소집단별로 토론하여 새로운 대안을 세우고 전체 앞에 제시한다. * 제시한 대안에 대하여 전체 토론을 통해 평가한다.
해결책 탐구 및 실천	* 가장 합리적인 대안이 무엇인지 전체 토론을 통해 합의에 이르도록 한다. * 합의에 이른 해결책이 어느 이해 집단을 어느 정도씩 만족시켰는지 이야기해 보도록 한다. * 합의 도출의 어려움과 대안의 한계점을 논의하고 실천을 위해 노력해야 할 점을 다짐한다.

자료 : 한국교육과정평가원(2001), p.138.

한국교육과정 평가원에서는 환경 교육에 대한 교수학습의 단계를 <표1>과 같이 제시하였다.<sup>31)</sup> 여기서 제시한 수업의 구조는 교사가 먼저 정보를 제시해 주며

30) 이경한(1997), 전계논문, p. 10.

학생들의 잠재되어 생각을 도출하게 하는 브레인스토밍(brain storming)의 단계를 거쳐 탐구, 토의, 실험 실습 등과 관련된 학생들의 활동을 요구하는 학습과정이 이어지도록 한다. 이 때에는 소집단 활동으로 수업을 전개하고, 평가 과정에서 전체 학급 활동을 거쳐 학습의 내용에 대한 평가와 학습과정에 대한 반성을 하도록 흐름을 제시하고 있다.



<그림 3> 질문을 통해 일반화에 이르는 모형

자료 : 김현경(1995), p.26.

지리교육에 쟁점 수업을 적용한 것으로는 김현경의 환경관련 내용의 쟁점 중심 접근에 관한 연구<sup>32)</sup>가 있다. 김현경은 쟁점 중심 내용조직이 그 교육적 의의를 이루기 위해 필요한 가장 중요한 요소는 질문이라고 파악하여 크게 상위질문과 하위질문으로 구분하였다. 상위 질문은 전체 쟁점을 명료하게 포괄하며 쟁점의 내용을 도입하기 위해 주위를 환기하고 동기를 유발한다. 하위 질문은 쟁점을 다루는 중간 과정과 마지막에서 제시할 수 있는데, 크게 질문의 제시, 질문의 분석과정, 문제의 해결이라는 3단계를 통해 쟁점은 구체화된다고 하였다.(<그림3> 참조)

이경한은 가치탐구를 이끄는 절차적 탐구의 중요성을 일깨우며, 논쟁문제의 교수모형을 분석요소의 결합에 따라 제시하고 있다.(<그림 4> 참조)

이 모형의 기본 구조를 살펴보면, 교수단계의 문제제기는 학습문제 인식, 학습

31) 한국교육과정평가원(2001), 「환경교육 교수-학습 및 평가 방법 연구·개발」, 한국교육과정평가원, p. 138.

32) 김현경(1995), 전제논문.

문제 파악, 그리고 문제추구(학습문제 해결방법 알아보기)로 구성되는데, 이 활동 중에서 용어를 정의하고 학습의 순서 및 방법을 협의하게 된다. 다음으로 내용분석은 문제의 내용과 주장하는 사람, 그리고 그들이 주장하는 이유나 근거, 그리고 집단의 갈등이 어느 정도 일어나는가를 알아 볼 수 있는 단계이다. 그리고 의사결정은 논의를 통하여 의사결정이 지역환경에 미치는 영향을 살펴보고, 해결책을 제시하고, 자기 입장의 선택 등의 행위를 한다. 마지막으로 토의한 내용을 정리해 발표하도록 하였다.<sup>33)</sup>



<그림 4> 지리적 논쟁문제 교수모형의 기본구조  
 자료 : 이경한(1997) p.12.

33) 이경한(1997), 전개 논문, p. 12.

### Ⅲ. 쟁점 중심 수업의 모형 설계와 쟁점의 선정 : 제주 ‘송악산 개발’ 사례

#### 1. 수업모형 설계

##### 1) 기본 구조

쟁점 중심의 수업을 위한 모형들에서 중요하게 다루고 있는 것은 의사결정과정, 수업의 형태, 그리고 교사의 역할이다. 이는 교사가 쟁점 중심 수업을 구성할 때 가장 핵심적으로 고려해야 할 요소이다. 따라서, 이 세 가지 요소를 중심으로 수업활동을 조직하였다.

< 표 2 > 쟁점 중심 수업모형의 기본구조

	의사결정 과정	수업의 형태	교사의 역할
1단계	쟁점의 인식	강의식	중립적 공정성
2단계	쟁점 분석	패널 토의	공정한 의장형
3단계	대안의 모색, 다양한 관점에 대한 결과예측	소집단 토론	공정한 의장형
4단계	해결책 탐구 및 실천	발표식	신념을 가진 공정형

본 모형의 수업형태는 토론 수업을 가장 중점적으로 활용하였다. 토론수업은 본래 강의 수업과 대비되는 학습 형태로 강의 수업이 주로 지식을 습득시키기 위해 활용된다면 토의학습은 사고력, 문제해결력을 기르고 사회성, 협동성, 자아 개념, 가치관 교육에도 도움을 얻고자 하는 학습법이다.<sup>34)</sup>

34) 권낙원, 1997, 『토의 수업의 이론과 실제』, 서울: 현대교육출판, p. 37

토론(discussion)은 매우 넓은 개념으로서, 대화(conversation), 문답식 토론(recitation), 자유토론(bullsession), 논쟁(debate) 등이 있다. 쟁점 중심 수업에서 가장 중요한 것은 문제를 해결하기 위하여 서로 의견을 제시하고 조정하면서 결론에 도달하는 토론 방식이다. 즉, 토론은 의견이 갈라지는 문제에 대해서 서로 다른 의견을 허용하면서 개념을 명백하게 하고, 과학적인 근거를 제시하고, 가설을 세워서 문제를 해결하거나 결론을 내려고 의견을 교환하는 것이라고 할 수 있는데, 이러한 토론이 교육적으로 가장 큰 의미를 가지고 있는 것이다.

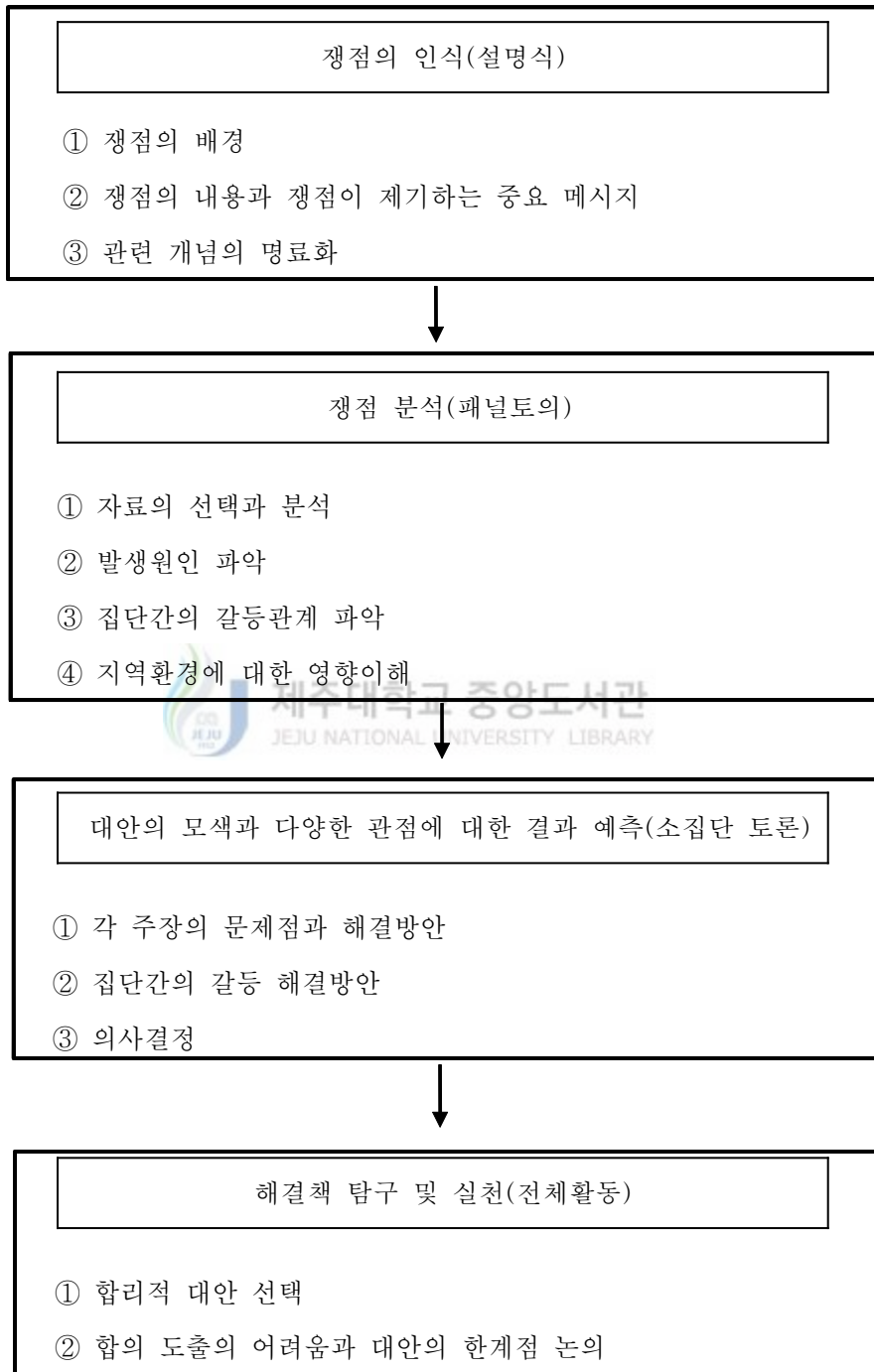
본 모형에서 토론 수업을 중점적으로 사용한 것은 사회문제를 중심으로 하는 논쟁문제의 수업모형에 가장 적합하기 때문이다. 본 모형은 사회적으로 찬성과 반대의 의견이 나누어져 있고, 여러 개의 대안 중에서 어느 하나를 선택해야 하는 논쟁적인 공공문제에서 어느 하나의 입장을 합리적으로 선택하고 그러한 선택을 옹호할 수 있는 능력을 기르는 교수방법의 하나이다. 이 모형은 1966년 미국에서 올리버와 웨이버가 하버드대학교의 사회과 교육 프로그램에서 개발한 것이기 때문에 하버드 모형이라고도 한다.<sup>35)</sup>

## 2) 단계별 수업활동

본 모형의 수업단계를 구체적으로 살펴보면(<그림5> 참조), 의사결정의 첫 단계는 쟁점 인식의 단계로서 교사의 설명식 수업으로 ‘송악산 개발’에 의해 갈등이 일어나고 있는 배경과 관련 개념을 이해할 수 있도록 한다. 즉, 교사는 사회적 쟁점을 교실 수업으로 끌어들이어 이 지역의 쟁점이 지역사회에서 갖는 중요성을 인식하도록 한다. 학생들은 이 수업을 통해 다음 차시에서 이루어질 패널 토의에서 자신이 어떤 역할을 맡을 지에 대해 고민하고 결정하게 한다. 교사는 이 과정에서 중립적 공정성의 자세로서 어떤 입장도 취하지 않고 쟁점을 소개하고 설명하

---

35) 차경수(2000), 전계서, pp. 146 - 148.



<그림 5> 지리과 쟁점 중심 수업모형

는 역할을 한다.

< 표 3 > 교수단계 1단계의 수업활동

교수단계	수업활동	세부 수업활동
쟁점의 인식	쟁점의 배경	쟁점의 선정 이유 쟁점 지역의 쟁점 발생 배경확인
	쟁점의 내용과 쟁점이 제기하는 중요 메시지	학습주제, 학습목표의 이해, 쟁점이 지역에서 갖는 의의
	관련 개념의 명료화	용어 정의 및 이해 학습 순서 및 방법 협의 패널토의에서의 역할 확정

두 번째 의사결정의 단계는 쟁점 분석이다. 이 단계는 패널 토의의 형태로 진행된다. 우선 각 패널들과 학생들은 첫 차시의 수업을 듣고 쟁점에 관한 자료를 수집하고 분석하여 발생원인을 파악하고 쟁점을 분석하게 된다. 이 기본 내용의 이해가 이루어져야 다음 단계의 수업이 진행될 수 있다.

< 표 4 > 교수단계 2단계의 수업활동

교수단계	수업활동	세부 수업활동
쟁점의 분석	자료의 선택과 분석	주장하는 사람들, 주장하는 내용, 주장의 이유나 근거
	발생 원인 파악	이해 집단간의 갈등 원인 파악
	집단간의 갈등관계 파악	이해 집단간의 갈등 정도 평가
	지역환경에 대한 영향 이해	지역환경에 대한 영역별 영향의 정도 평가

패널들은 각자 입장을 정리하고 학생들 앞에서 자신의 논지를 펴게 된다. 학생들은 나름대로 조사한 자료를 바탕으로 패널들의 입장에 대해 질의가 오가면서 토론이 펼쳐진다. 진행을 맡게 되는 교사는 이 때 ‘공정한 의장’의 역할을 취해 다양한 관점에서 토론을 하되 자기의 의견을 주장하지 않는 역할을 해야 한다. 패널들의 입장과 토론을 통해 학생들은 주장의 내용을 파악할 수 있도록 <표 5>와 같은 내용읽기 행렬표를 작성한다.

< 표 5 > 내용읽기의 행렬표

	개발을 주장하는 입장	보존을 주장하는 입장
주장하는 사람들		
주장하는 내용		
주장의 이유나 근거		

다음 단계로 집단 간의 갈등 정도를 파악하여 <표 6>과 같이 집단간 갈등 분석표를 작성한다. 표를 작성하며 평가점수를 매기는 과정에서 집단간의 갈등 수준을 이해할 수 있을 것이다. 예를 들어, 지질·지리학자의 입장에서 환경보호 단체의 관계가 매우 부정적이라고 평가되면, -2점이 되어 갈등관계가 심하다는 것을 알 수 있다.



< 표 6 > 집단 간의 갈등 분석표

	모슬포 주민들	지질·지리 학자	개발업자	제주 범도민회 대표	환경보호 단체	남제주군 관계자
모슬포 주민들						
지질·지 리학자						
개발업자						
제주 범도민회 대표						
환경보호 단체						
남제주군 관계자						

( 점수 : 매우 긍정적이다 2 긍정적이다 1 보통이다 0 부정적이다 -1 매우 부정적이다 -2)

자료 : 이경한(1997) p.14 참고하여 필자가 재구성.

쟁점 분석의 마지막 단계로 ‘송악산 개발’이 지역환경에 미치는 영향을 이해하는 과정이다. <표 7>에서 사용한 항목들은 본 연구에서 사용한 지리적 쟁점수업의 자료에 적합한 요소들을 임의적으로 추출한 것이다. 이 환경 영향 평가표는 학생들의 주관적 평가를 토대로 행해진다. 평가표 하단에는 분석란이 있는데, 예를 들어, 세로축 표시의 합이 40이라면 항목별 표시수가 10개이므로 40을 10으로 나누어 평정척도값은 4.0이 된다. 4.0~4.9의 값은 개발이 지역환경에 긍정적으로도 부정적으로도 영향을 주지 않는다는 것을 의미한다. 이 표는 학생들이 지리적 논쟁 문제에 대한 가치 판단을 하는 근거자료로 활용할 수 있을 것이다. 수치가 4.0 미만이면 그 학생은 개발에 대해 부정적인 입장을 갖는다고 할 수 있고, 5.0 이상이면 개발에 대해 긍정적인 입장을 갖는 것으로 파악할 수 있다.

< 표 7 > 환경 영향 평가표

		1.완전히 부정적이다	2.매우 부정적이다	3.부정적이다	4.부정도 긍정도 아니다	5.긍정적이다	6.매우 긍정적이다	7.완전히 긍정적이다
자연 환경	1.분화구 훼손							
	2.주변 식생							
	3.분화구에서 바라보는 경관							
	4.송악산 주변 생태계							
생활 환경	1.주민 주거환경							
	2.교통							
	3.주민, 도민 휴식공간							
	4.문화·역사경관							
	5.관광객							
	6.재정수입							
	세로축 표시 합계							
	*평정척도 값							

자료 : 이경한(1997) p.14 참고하여 필자가 재구성.

이런 평가표는 학생들이 지역개발에 관한 의사결정을 할 때, 합리적인 가치판단을 할 수 있는 중요한 자료가 될 수 있다.

세 번째 단계의 수업활동은 대안의 모색과 다양한 관점의 결과예측 단계로서 소집단 토론을 중심으로 진행된다. 앞에서 패널 토의와 <표 5>~<표 7>의 내용을 작성해 본 학생들은 나름대로의 개발에 대한 인식들을 정리하여 소집단으로 모이게 된다. 이 단계에서는 앞 차시의 수업에서 학생들이 지나치게 주관적인 선호만을 기할 수 있었다면 그런 의견들을 소집단 토론 과정을 통해 조정하게 된다. 소집단 조직은 무작위로 하여 6개조 6~7명으로 하며 조장과 조원으로 이루어진다. 조장은 각 조의 회의를 주도하고 정리하는 역할을 한다.

< 표 8 > 교수단계 3단계의 수업활동

교수단계	수업활동	세부 수업 활동
대안의 모색과 다양한 관점에 대한 결과 예측	각 주장의 문제점과 해결방안	각 주장들의 문제점 파악, 해결방안도출
	집단간의 갈등 해결방안	집단간의 갈등 해결방안 도출
	의사결정	개발과 보존에 대한 의사결정

우선, <표 9>의 내용을 중심으로 하여 개발과 보존에 대한 각 주장들의 문제점과 해결방안들을 적게 한다. 그리고 집단간의 갈등을 해결할 수 있는 방안을 조별로 토론, 제시하여 알맞은 대안을 적고, 개발과 보존에 대한 입장을 정리한다. 이런 활동을 통해 학생들은 집단적 의사결정 활동에 동참하는 기회를 갖게 된다.

< 표 9 > 소집단 토론 과제표

1. 개발의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 :					
② 해결방안 :					
2. 보존의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 :					
② 해결방안 :					
3. 집단간의 갈등을 어떻게 해결할 것인가?					
4. 개발과 보존에 대한 우리조의 입장을 선택합시다.					
개발 찬성	명	개발 반대	명	다른 의견	명

자료 : 이경한(1997) p.16 참고하여 필자가 재구성.

교사는 이 때에도 ‘공정한 의장’의 역할을 취해야 하며, 소집단 토론이어서 교사의 역할이 많이 차지하지는 않겠지만 다양한 관점에서 토론을 할 수 있도록 도와주는 역할만 해야 한다.

< 표 10 > 교수단계 4단계의 수업활동

교수단계	수업활동	세부 수업활동
해결책 탐구 및 실천	합리적 대안 선택	조별 대안 발표, 합리적 대안 선택
	합의 도출의 어려움과 대안의 한계점 논의	선택한 대안의 한계점, 실천과정에서 의 한계점 논의, 해결책 도출의 어려 움 토의

마지막 단계는 해결책 탐구 및 실천으로서 조별 대표가 토의하고 결정한 내용을 정리하여 발표한다. 학생들은 이를 통해 지리적 쟁점에 대한 집단 구성원간의

의견 혹은 입장 차이를 확인해 보고, 전체적으로 합리적 대안을 선택해 볼 기회를 갖는다. 또한, 이런 과정에서 이루어진 합의도출의 어려움과 마련한 대안이 갖게 되는 한계점에 대해서도 논의해 봄으로써 지리적 쟁점에 대한 합리적 해결의 필요성과 어려움을 인식할 수 있다.

교사는 이 때 ‘신념을 가진 공정형’의 자세로서 전문가, 권위자가 아니라 문제 해결에 관심 있는 사람이 나타내는 방식으로 자신의 견해를 표시할 수 있다. 그러나 지나친 자기노출은 공정성의 위반이므로 다양한 정보를 제공하는 과정에서 학생의 지식과 관심에 칭찬을 보내면서 학생의 사고를 한 차원 끌어올릴 수 있는 방향으로의 의견표현이어야 한다.

## 2. 쟁점의 선정



### 1) 쟁점 선정 기준

쟁점은 현 사회가 직면한 관심사이므로 시사성과 사실성이 높다. 즉, 쟁점 중심 수업에서의 쟁점은 학생의 생활과 전혀 무관한 지식이 아니라 학생의 실생활, 사회, 국가, 세계에서 일어나는 일들과 직·간접적으로 관련을 갖는 것이어야 한다. 이처럼 시사성과 사실성이 높은 쟁점을 학습내용으로 조직하면 내용의 추상성을 극복하고, 학생들의 내적 동기화와 외적 자극을 강력하게 결합할 수 있다.<sup>36)</sup>

1950년대 헌트(Hunt)와 메트칼프(Metcalf)(1955, pp214-339)<sup>37)</sup>는 이러한 요구에 부합되는 내용으로 7개의 문제를 중심으로 구성하였다. ① 경제학, ② 인종과 소수 집단 관계, ③ 사회계층, ④ 성·구혼과 결혼, ⑤ 종교와 도덕, ⑥ 민족주의,

36) 김현경(1995), 전개 논문, p. 28.

37) Nelson & Michaelis(1980), p. 213-214. 에서 재인용.

애국심과 해외 시사문제 6개의 범주로 문제를 분류하였으며, 1968년에 ⑦ 권력과 법률의 문제를 추가하여 7개의 범주로 분류하여 제시하였다.

이후, 1960년대 올리버와 셰이버<sup>38)</sup>는 “문제 중심의 접근(problem approach)”으로 내용을 선정하고자 할 때 직면하게 되는 가장 큰 어려움 중의 하나는 어떤 문제를 교육과정에 포함시키고, 어떤 문제를 제외시킬 것인가를 결정하는 것이라고 하면서, 다음과 같이 문제 선정의 기준을 제시하고 있다. 첫째, 오늘날 우리의 삶에서 가장 중요하다고 생각되는 문제를 선정한다. 둘째, 학생들이 이해할 수 있는 영역의 문제를 선택한다. 셋째, 교사가 잘 다룰 수 있는 주제를 선택한다.

한편 우리나라에서는 제 6차 교육과정에서 사회 문제 중심의 내용을 사회과에서 강조하였다. 우선, 사회 구조적인 문제로 사회 갈등 문제, 여성 문제, 복지 문제, 사회 해체적인 문제에서는 노인 문제, 도시 문제, 가치관의 혼란 문제, 일탈적인 문제에서는 청소년 문제, 한국 사회의 특수한 문제로는 통일 문제, 인류 공동의 문제로는 인구 문제, 자원 문제, 환경 문제, 미래사회와 관련된 문제로는 정보화의 문제를 다루고 있다.

7차 교육과정에서는 중학교 1학년에서 지역사회의 문제, 노인 인구 문제, 환경 문제, 중학교 2학년에서 사회 불평등 문제를 다루고 있으며, 고등학교 1학년에서는 가치 문제, 공동체의 해체 현상, 과밀화/과밀 문제, 남북 문제(선진국과 개발도상국과의 갈등), 노사 갈등, 실업 문제, 지역 격차, 님비(NIMBY)현상, 빈부 갈등, 환경 문제(삼림 파괴, 열대림 파괴, 오존층 파괴, 하천 오염 등), 아노미 현상, 인간 소외 등의 문제를 다루고 있다.<sup>39)</sup>

쟁점 중심으로 사회과의 내용을 구성할 때 학습할 이슈나 문제의 선택은 매우 중요하다. 쟁점 문제를 선정하는 것과 관련하여 Woolever and Scott<sup>40)</sup>은 몇 가지

---

38) Oliver, D. W. & Shaver, J. P.(1966), *Teaching public issues in the high school*, Boston : Houghton Mikklin Company, pp. 136-165.

39) 전숙자(2002), 『사회과 교육의 통합적 구성과 교수-학습 설계』, 교육과학사, pp. 198-202.

관점을 제시하고 있다. 첫째, ‘이 논쟁문제가 학생에게 관심이 있겠는가’, 둘째, ‘이 논쟁문제는 학생들의 성숙도와 관련하여 충분히 탐구할 수 있는 수준인가’, 셋째, ‘이 논쟁문제에 수많은 대안이 존재하여 학습자의 이해수준에 적절한 충분한 학습자료가 있는가’, 넷째, ‘이 논쟁문제는 사회적으로 의미있는가’ 라는 네 가지 관점이다.<sup>41)</sup>

## 2) 쟁점 문제 선정(송악산 관광지구 개발)

연구자는 쟁점 문제의 선정에 있어서 첫째, 사회적으로 쟁점이 갖는 의의와 현실적 요구, 둘째, 학생들의 경험이나 흥미를 중시한 지역사회의 관련 문제, 셋째, 학습주제(관련 교육과정)에의 적합성이라는 세 가지 측면을 고려하였다. 그리하여 송악산 관광지구 개발에 대한 쟁점을 선택하였다.

이는 송악산 관광지구가 역사적·현실적으로 의미가 축적된 공간이라는 현실적 요구가 있는 곳이며, 실제 수업에 임하는 학생들의 지역에 존재하는 곳으로서 학생들이 이미 그 전 학년도에 현장 학습을 통해 답사를 하고 문제를 인식한 곳이라는 점, 그리고 한국지리 7차 교육과정의 ‘지역개발에 따른 갈등과 대책’이라는 단원에 부합하는 교육내용을 갖고 있는 지역으로 인식되었기 때문이다.

송악산 일대는 일제시대의 군사적 사용과 군사보호구역 지정 등으로주민의 재산권에 많은 제약이 있어왔던 지역으로 남제주군 대정읍 지역 주민들의 관광 개발 염원으로 여러 차례 정부에 건의한 결과, 1993년 1월 1일 군사보호 구역에서 해제되었다. 이에 따라 제주도 종합개발 계획 수립시 주민의 의견을 반영하여 제주도에 1994년 6월 2일 결정 공고한 제주도 종합개발계획에 송악산 지구로 지정하였다.

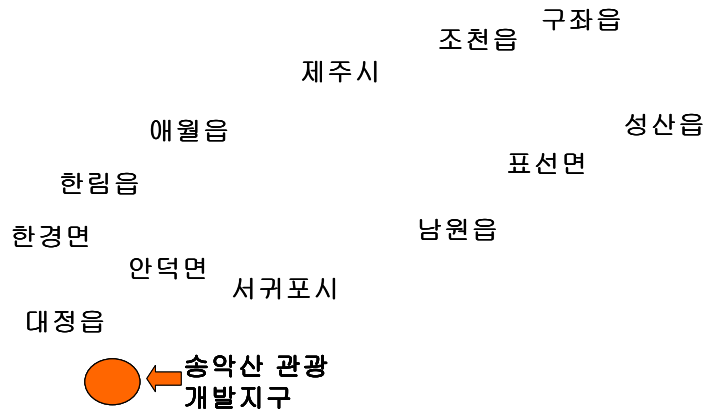
---

40) Woolever, R. and Scott, K.P.(1988), 「Active Learning in Social Studies」  
Glenview, IL.: Scott, Foresman and Company.

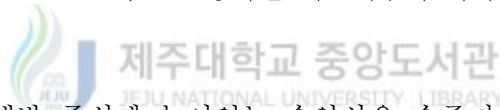
41) 구정화(1998), “사회과 논쟁문제 수업에 관한 연구”, 「시민교육연구」 제27집 p. 170.

남제주군 대정읍 상모리 송악산 일대는 원래 이 곳 주민들의 땅이었으나 일제 시대 대륙 침략을 위한 교두보인 군비행장으로 만들면서 강제로 뺏겼고, 광복 이후에는 미군정에 의해 또 다시 강점된 도민의 한과 설움이 사무친 곳이었다. 6·25전란의 와중에는 제 1훈련소와 공군 비행장으로 사용되었고, 군비행장 기능이 사라진 이후에도 부지 62만평은 국방부 소유 땅으로 관리되면서 일부가 인근 주민들에게 임대되어 경작지로 활용되어 왔다. 이 때문에 이 땅의 환원은 주민들이 몇 세대에 걸쳐 오랫동안 간직해 온 꿈이었다. 그러나 제주도 당국이 1985년 특정 지역 종합개발계획을 수립하면서 송악산 일대 19만여평에 80억원을 투입해 1991년까지 관광 휴양단지로 개발하겠다고 밝혀 주민들은 군사지역 해제를 기대하고 있었다. 더욱이 1987년 11월 27일 노태우 민정당 대통령 후보가 서귀포에서 열린 선거유세를 통해 62만평의 송악산 군비행장 중 군에서 활용하지 않는 48만평을 원소유자와 기존 임대자에게 불하하겠다는 공약을 발표해 주민들을 설레게 했다. 이같은 공약은 매년 군 당국에 각서를 쓴 후, 38만여평을 임대해 경작해 오던 372명의 주민들과 원주민들은 군비행장을 군사보호구역에서 해제시키겠다는 의미로 받아들이며 환영했다. 모슬포 주민들 역시 미군 레이더기지와 군비행장 때문에 낙후됐던 이 지역에 대한 관광개발과 지역 개발에 비로소 박차를 가할 수 있을 것으로 기대했다. 그러나 국방부는 1987년 4월 29일 군 전력 증강계획상 송악산 지구 관광개발계획은 불가하다며 계획변경을 제주도에 요구한 데 이어 노태우 후보가 대통령력에 당선된 직후인 1987년 12월 28일 송악산 일대를 군사시설보호구역으로 묶어 버렸다. 심지어 군 전력 증강을 이유로 기존 송악산 군비행장 부지 62만평의 3배가 넘는 모슬포 일대 200만평을 충남 해미, 충남 서산, 경북 중원과 함께 군사시설 보호구역으로 지정한 것이었다. 또 국방부는 이같은 결정을 내린지 4개월이 지난 1988년 5월 6일에야 제주도 당국에 통보하면서 송악산 지구에대한 행정관서의 허가사항은 군사시설 보호법에 따라 관계 군부대와 협의 후 시행하라고 못박았다. 제주도 당국은 이같은 소식이 알려질까 3개월간 ‘쉬쉬’하는 바람에 제주일보의 보도를 통해서야 뒤늦게 사실을 알게 된 제주도민들은 정부를 상대로 결사반대의 저항운동을 격렬하게 전개하기 시작했다.





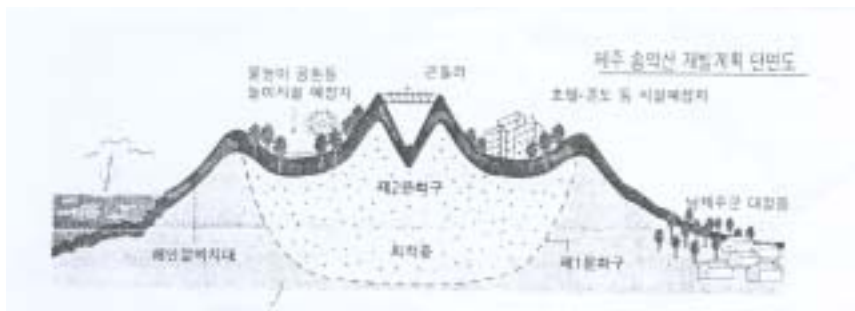
<그림 6> 송악산 개발지구의 위치



송악산 지구의 개발 중심에 놓여있는 송악산은 수증기 마그마폭발로 인해 형성된 하이드로볼케이노(hydrovolcano)의 분화구 안에 다시 스크리아콘(scoria cone)이 형성됨으로써 유형을 달리하는 2개의 화산체로 이루어진 이중화산의 특징을 지니고 있다. 이러한 독특한 지형경관으로 인해 송악산은 보전과 개발이라는 양쪽의 압력이 모두 높게 나타나는 곳이다.

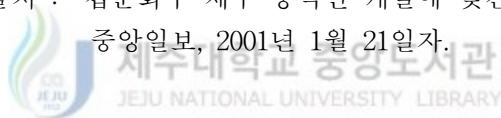
송악산 관광지구개발 사업의 내용을 살펴보면, 두 번의 화산폭발로 형성된 2차 분화구를 제외한 송악산 정상 분화구 지대 대부분 지역에 각종 시설을 세우는 것이다. 제 2분화구 위로는 곤돌라가 설치된다. 제 1분화구 지대의 시설물로는 호텔, 콘도, 빌라콘도 등 숙박시설과 레스토랑, 쇼핑센터, 야외이벤트 광장 등 휴양문화시설, 해양레저 및 해저관광시설, 어뮤즈먼트 파크, 곤도라, 모노레일 등 운동오락시설이 들어서는 것으로 되어 있다. 이에 대한 파급효과로 호텔과 컨벤션, 카지노, 놀이공원, 해양생물공원, 곤도라 및 모노레일, 마리나 시설 등의 분야에

약 1,952명의 고용창출효과 등 지역경제 활성화가 기대되고, 인근 관광지인 용머리와 산방산의 관광객 증가 및 대정읍과 안덕면 농산물의 원활한 처리 등으로 지역주민의 소득증대라는 상승효과도 함께 기대가 되었다.



< 그림 7 > 송악산 개발 계획 단면도

출처 : “겹분화구 제주 송악산 개발에 찢긴다”,  
중앙일보, 2001년 1월 21일자.



송악산 지구 조성사업 환경영향평가서가 조건부로 통과된 직후, 도내 환경관련 단체, 지질학자 등이 송악산 관광 지구 개발사업과 관련하여 문화재청에 송악산의 문화재 지정을 위한 조사를 요청하였다. 이와 병행하여 송악산 관광지구 개발사업과 관련한 의견서를 제주도에 제출하였다. 그러나 제주도는 이러한 지역요청과 상관없이 송악산 일대를 집단시설지구로 하는 마라 해양 군립공원 계획 변경결정을 허가하고, ‘제주도개발특별법’에 의해 송악산 관광지구 개발사업을 승인하였다.

이에 대한 환경 단체와 지질학자들의 문제제기가 잇따르자, 2000년 1월 20일에는 ‘대정읍 이장단 협의회’와 지역 주민 등 1,671명은 송악산의 천연보호구역 및 문화재 지정 의견개진의 철회를 요구하며 ‘송악산은 개발돼야 한다’는 성명을 발표하였다. 주민들은 성명서에서 송악산과 함께 겪었던 과거의 아픈 역사를 완

전히 외면하는 주장이라며 환경단체와 지질학자들의 개발반대 주장에 대해 매우 직선적으로 비난하였다. 이같이 문제가 비화되자 일부 중앙언론에서도 기사와 칼럼 등을 통해 송악산 개발 계획의 부당성을 지적하고, 송악산의 보존가치를 중시하는 내용을 다루기 시작하면서 전국적인 이슈로 부각되었다.

이렇게 1999년부터 시작된 송악산 개발은 제주사회에 큰 파장을 불러 일으켰다. 그러나 2001년 2월 외자유치와 관련 사기·외환관리법 위반 등의 혐의로 개발 사업자측 중역 3명이 구속되는 바람에 송악산 개발 논쟁은 수그러드는 듯 하였다.<sup>42)</sup>

그러나 남제주군에서는 2003년까지도 송악산 일대 관광지구에 포함되었던 일부 토지를 경매에 부치며, 새로운 사업자와의 협의가 진행되는 대로 송악산 개발 사업을 재추진할 것으로 밝혀 도민들을 계속 긴장시키고 있었다.

이런 상황에서, 본 실험수업에 참여하게 된 학생들은 현장 학습으로 송악산 일대의 역사 유적지와 개발 예정 부지를 돌아보게 되었으며, 사전 자료를 통해서 지역 개발의 쟁점에 대해 인식하고 있었다. 그리고 7차 교육과정의 한국지리 교과서 단원 ‘IV. 생활권의 형성과 변화’에서 ‘3. 지역개발’을 다루고 있었기 때문에 교육과정과 연계한 사례지역과 사례쟁점으로 적절하다고 생각되어, ‘송악산 관광지구 개발’을 쟁점 문제로 선정하였다.

---

42) 김진호·김미연(2002), “환경분쟁 협상모델의 송악산 관광지구 개발사업에의 적용과 해석”, 「제주도연구」 제22집, pp. 291~299.를 발췌, 필자가 정리함.

## IV. 쟁점 중심 수업의 실제와 분석

### 1. 수업계획

#### 1) 연구대상과 기간

본 실험수업은 연구자가 근무하고 있는 제주도 소재 J여자고등학교 2학년 3개 학급 112명을 대상으로 하였다. 제주시는 고입 평준화 지역으로서 J여자고등학교는 고입 연합에서 일정 점수 이상을 받은 학생들이 1지망으로 지원하여 추천 배정 받는 학교이다. 학생들은 대부분 제주시에 거주하는 학생들이며, 타 지역에서 제주도 연합고사를 치루고 제주시에 자취나 하숙을 하는 학생들도 일부 차지하고 있다.

실험수업은 2학년 인문사회계열 학생들 중 3개 학급을 대상으로 이루어졌는데, J여자고등학교에서는 2학년 인문사회계열 학생들이 학교선택으로 심화선택 과목에 해당하는 한국지리를 이수하도록 하고 있다. 실험수업을 한 3개 학급은 성적 면에서 볼 때, J여자고등학교 2학년 인문사회계열 학급들 중, 두 학급은 상위수준에 속하고, 한 학급은 중간정도의 수준이다.

실험수업 기간은 2003년 12월 12일에서 12월 26일까지이다.

#### 2) 학습 목표의 설정

매 차시마다의 학습목표 설정에 있어 보다 중요하게 고려되어야 할 것은 보다 상위의 지리교육 목적에 대한 이해이다. 본 연구자는 쟁점 중심 수업을 통해 문제해결력이나 의사결정력 등 지리적 사고력의 형성에 중점을 두었다. 즉, 쟁점을

중심으로 하여 관련된 지식을 깊이 있게 추구하고, 이해, 분석, 의사결정, 비판적 사고, 창의력 계발, 인과관계 추구, 가치갈등의 해결 등 다양한 고급의 사고력을 형성하도록 하는 것이다.

이러한 상위 목적에 따른 쟁점 중심 수업의 수업목표는 크게 내용(지식)적 목표와 활동적(사고 기능) 목표, 그리고 정의적(태도) 목표로 세분하여 기술할 수 있다. 내용목표는 수업을 통해 성취할 수 있는 지리적 지식에 관한 목표이고, 활동목표는 수업을 통해 획득해야 할 사고기능 혹은 사고활동에 관한 목표이다.<sup>43)</sup>

본 연구자가 실시한 지리과 쟁점 중심 수업에 따른 학습목표는 <표 11>과 같다.

< 표 11 > 지리과 쟁점 중심 수업의 학습목표

구분	학습목표의 구체적 내용
내용(지식) 목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 지역개발이 지역환경에 미치는 영향을 말할 수 있다.</li> <li>* 쟁점이 되고 있는 지역개발 갈등의 원인과 해결책을 제시할 수 있다.</li> </ul>
활동(사고기능) 목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 각종 관련 자료를 올바르게 분석하여 갈등문제에 대한 합리적 판단을 내릴 수 있다.</li> <li>* 문제해결을 위한 정보를 찾아 자료를 수집하고 해결책을 제시할 수 있다.</li> </ul>
정의적(태도) 목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 쟁점이 되고 있는 지역문제에 대해 관심을 가질 수 있다.</li> <li>* 쟁점이 되는 지역문제를 해결하려는 적극적인 자세를 가질 수 있다.</li> </ul>

43) 최경희(2001), “지리과 문제해결학습 과정에 관한 질적 연구”, 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원, p. 28.

## 2. 실험 수업의 준비 및 진행

본 연구자가 J여자고등학교에서 실험수업을 준비하고 진행한 과정을 기술하면 다음과 같다.

### 1) 사전 교육

우선, 실제 수업에 들어가기 전에 수업방법 및 수업 전개과정에 대해 미리 사전교육을 실시하였다. 쟁점 중심 수업이 학습자들의 수업방법에 대한 충분한 이해없이 이루어 질 경우, 내용보다는 방법이나 절차 위주의 수업으로 흘러 갈 수 있으므로 주어진 시간을 최대한 활용하여 쟁점 중심 수업과정에 대한 사전 교육을 철저히 하려고 노력하였다.

우선, 4단계로 이루어질 수업의 전과정을 학습자들이 충분히 인지할 수 있도록 하였다. 또한, 쟁점 중심 수업의 가장 중요한 부분이 패널 토의와 소집단 토론 중심으로 이루어지므로 토론 수업에 대해서 학생들이 사전 이해를 할 수 있도록 모 방송사에서 당시 쟁점이었던 ‘핵 폐기물 처리장 결정’에 대해 방영된 TV토론을 간단히 동영상으로 보여주기도 하였다.

수업에서 진행되는 학습장과 패널들의 주제발표, 그에 대한 질문내용은 수행평가에 반영할 것도 설명하였다. 학습장과 주제발표·질문내용은 각각 5%씩 반영되기 때문에 그리 부담스러운 정도는 아니었고, 절대평가로 진행할 것을 미리 설명하였다.

### 2) 쟁점 인식 단계

첫 번째 과정인 쟁점 인식 단계의 수업은 교사의 강의식 수업과 학생들의 정리·발표로 진행하였다. 연구자는 송악산 개발이 일어나고 있는 지역에 대한 지

역 소개와 개발 논의의 역사적 과정을 TP 사진자료를 이용하여 설명하였고, 관련 개념을 이해할 수 있도록 화산지형에 대한 자료도 준비하여 설명하였다. 그리고 송악산 개발이 지역환경에 미치는 영향을 몇 학생들에게 지적하여 발표하도록 함으로써 학생 스스로가 쟁점에 대해 인식하고 관련 개념을 이해하도록 하였다.

마지막으로, 패널토의에서 각 학생들이 패널의 역할을 맡아 주요 토론자로 참여해 주어야 하므로, 각 역할을 맡을 학생들을 정하였다. 패널은 총 6명으로 하기로 하고, 개발을 주장하는 입장의 남제주군청 관광진흥과장, 개발업자인 남제주 리조트 대표, 모슬포 주민들을 대표하는 송악산 관광지구개발 범읍민 추진위원장 3명과 개발을 반대하는 입장의 지질학자, 제주환경운동연합, 제주도민회 대표 3명으로 구성하였다. 누가 어떤 역할을 맡을지는 철저하게 희망에 따라 정하였는데, 수업이 진행된 3개 학급에서 서로 패널들을 맡기 위해 희망하는 학생들이 너무나 한 역할에 대한 희망자가 많을 때에는 제비뽑기로 하여 원하는 학생들을 어쩔 수 없이 제 2토론자(TV 토론에서는 방청객)로 떨어뜨려야 하기도 했다. 평소 인문계 고등학교 수업에서는 학생들이 토론수업에 이렇게 적극적인 경우가 드물었는데, 패널토의에 대한 TV동영상과 우리 지역에서 일어나는 쟁점에 대한 수업이라는 것이 학생들의 흥미를 자극한 것으로 보였다. 특히, 쟁점의 대상이 되는 대정지역에서 우리 학교로 진학한 학생이 있는 학급도 있었기 때문에 직접 지역주민의 역할을 자진해서 수행하는 등 적극적인 모습을 볼 수 있었다. 직접 학생들이 접하고 있는 지역사회의 쟁점을 교실로 끌어들었을 때 얻을 수 있는 현장감과 주인의식을 엿볼 수 있어 지리수업에서 지역사회 관련 자료의 활용이 얼마나 중요한지 확인할 수 있었다.

첫 번째 쟁점 인식 단계의 교수-학습안은 <표 12>와 같다.

< 표 12 > 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안 1 (쟁점인식 단계)

학습쟁점		송악산 지역개발에 따른 갈등을 어떻게 해결할 것인가?		수업 형태	차시
				강의식	1/4
학습목표		송악산 지역개발에 따른 관련자료를 보고 분석함으로써 개발에 따른 갈등의 원인을 설명할 수 있다.			
단계	세부 단계	교수 - 학습 활동			학습자료 및 지도상 유의점
		교 사		학 생	
도입	선수 학습 확인	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역개발에 따른 갈등은 어떻게 발생하고 있었나요?</li> <li>(송악산에 대한 사진자료를 PPT로 제시)자료에서 보이는 지역은?</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>지역격차, 개발의 이익과 손해 집단간의 갈등, 환경파괴 등</li> <li>모슬포에 있는 송악산</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>송악산 지도와 사진자료 (PPT)</li> <li>수업전 개과정에 관한 TP</li> </ul>
	동기 유발	<ul style="list-style-type: none"> <li>지난 가을 현장학습으로 가셔 본 송악산에 대한 느낌은?</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>아름다웠다. 입구에 있는 개발계획 입간판이 흉물스러웠다. 등등...</li> <li>문제 상황 판단</li> </ul>	
	학습 목표 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>송악산 개발에 따른 쟁점 문제 제시 및 의미</li> <li>수업방법 및 수업전개과정에 대한 간단한 안내(TP자료이용)</li> <li>학습목표 제시</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>TP자료를 통해 앞으로 이루어질 수업방법과 과정 이해</li> </ul>	
전개	쟁점의 배경 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>모슬포 지역의 자연, 인문 현상에 관한 안내 (사진 PPT자료 이용)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>쟁점 지역의 환경에 대한 정확한 이해</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>모슬포 지역의 사진자료 (PPT)</li> </ul>
	쟁점의 내용과의 의의	<ul style="list-style-type: none"> <li>송악산 지역의 개발 역사와 개발 논의에 대한 안내</li> <li>개발을 둘러싼 여러 집단간의 갈등 소개</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>설명과 읽기자료를 통해 쟁점을 둘러싼 집단간의 행동과 생각을 이해</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>읽기 자료</li> </ul>



단계	세부 단계	교수 - 학습 활동		학습자료 및 지도상 유의점
		교사	학생	
전개	관련 개념의 명료화	<ul style="list-style-type: none"> <li>쟁점과 관련되는 지역개발에 대한 주요개념을 질문</li> <li>학생들이 전시학습에서 익혔던 용어들에 대해 스스로 정리할 수 있도록 효율적인 발문을 준비</li> <li>학생들 스스로 정리하기 힘든 개념들에 대해 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>개념정의가 필요한 용어들을 발표한다.(이중화산, 단성·복식화산, 개발업자인 남제주리조트의 성격, 개발에 있어서의 형평성과 효율성, 환경보존의 의미...)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문답식으로 수업을 진행하면서 개념을 명확하게 인식하도록 발문, 지도</li> </ul>
정리 및 평가	송악산 개발의 의의	<ul style="list-style-type: none"> <li>송악산 개발이 지역환경에 미치는 중요한 영향에 대해 발표하도록 한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2, 3명의 학생들이 발표하는 내용을 들으며 송악산 개발이 지역환경 변화에 가지는 의의를 정리</li> </ul>	
차시 예고	역할 분담	<ul style="list-style-type: none"> <li>2, 3차시에 이루어질 토의수업에 대해 간단히 소개하고, 패널들에 대한 역할 분담과 그에 따른 자료조사, 준비를 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주요 패널들에 대해 역할 분담을 지원, 확인하며, 자료 조사 방법 등을 확인</li> </ul>	

### 3) 쟁점 분석 단계

두 번째 단계인 쟁점 분석의 단계는 첫 번째 단계의 수업이 진행된 후 열흘 정도의 시간을 두고 진행하였다. 패널을 맡은 학생들이 자료준비와 분석할 시간이 필요했고, 패널들이 할 주제발표를 미리 교사가 받아 제 2토론자로 참여할 나머지 학생들에게 질문내용을 준비할 수 있도록 하였다. 이는 대부분의 토론 수업이 학생수가 30명이 넘는 교실에서 진행되기 때문에 토론의 주체와 객체가 되는 학생들이 분리되는 현상을 줄이기 위해서였고, 철저한 자료에 근거하지 못한 준

비없는 토론은 감정적 언쟁으로 흐를 수 있기 때문에 충분한 시간을 두었다.

패널들의 주제 발표내용을 미리 받아 각 학급의 제 2토론자(TV토론에서는 방청객의 역할)가 될 나머지 학생들에게 모두 나누어 주어 그 주제를 충분히 이해하도록 했다. 그래서 자료를 근거로 한 질문 내용을 한 가지 이상 제출하게 했다. 실험 수업이 모두 끝난 뒤 적어낸 소감문의 내용을 보면, 이 과제가 모든 학생들에게 패널들만큼이나 심각하게 쟁점에 대해 고민하도록 하는 시간을 줌으로써 모든 학생들이 토론에 주체적으로 참여하게 하는 계기가 되었음을 확인할 수 있었다.

2단계의 수업은 50분이 한 시간으로 되어 있는 학교 일과시간대로 하면 시간이 모자랄 듯 하여 한국지리 수업의 앞 뒤에 있는 다른 과목 선생님의 양해를 얻어 두 시간 동안 진행되도록 하였고 중간에 10분 정도의 휴식을 두어 총 100분의 토론이 이루어지도록 계획하였는데, 실제 100분의 토론시간이 모자랄 정도의 열띤 토론이 이루어졌다. 교사는 사회자의 역할을 맡았고, 공정한 의장으로서 다양한 의견의 사람들이 토론에 참여하여 다양한 관점의 토의가 이루어지도록 하였다.

두 번째 쟁점 분석 단계의 교수-학습안은 <표 13>과 같다.

< 표 13 > 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안 2 (쟁점분석 단계)

학습쟁점		송악산 지역개발에 따른 갈등을 어떻게 해결할 것인가?		수업 형태	차시
				패널토의	2/4
학습목표		송악산 개발에 따른 관련 정보를 찾아 바르게 분석하여 갈등문제에 대한 원인과 지역환경에 미치는 영향을 설명할 수 있다.			
단계	세부 단계	교수 - 학습 활동			학습자료 및 지도상 유의점
		교 사		학 생	
도입	선수 학습 확인	<ul style="list-style-type: none"> <li>송악산 개발을 둘러싼 갈등을 상기시킨다.</li> <li>패널들의 역할분담 확인</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>남제주군청, 모슬포이장단협의회, 개발업자, 범도민대표, 지질학자, 환경보호단체의 성격을 상기하며 대답</li> <li>역할을 맡은 패널들은 패널들의 자리에 앉는다.</li> </ul>	
	학습 목표 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>학습목표와 토의수업의 과정 소개</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>학습목표 인식, 패널토의에 따른 수업전개과정 인식</li> </ul>	
전개	자료의 선택과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>송악산 개발은 여러 분야에서 활발하게 논의되고 있는 우리 지역의 쟁점 중 하나입니다. 지난 시간에 우리는 이미 송악산 개발에 관한 쟁점의 배경에 대해 살펴보았습니다. 오늘 이 시간에는 송악산 개발을 둘러싼 각 분야의 전문가들을 모시고 100분 토론에 들어가도록 하겠습니다.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>패널들은 발표자료를 준비하고 방청객들은 미리 나눠준 발표자료의 정리분을 가지고 토론을 경청하며, 질문에 참여할 자세를 갖는다.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>먼저 지질학자를 모시고 송악산이 갖는 지리, 지질학적 의미와 개발에 따라 예상되는 환경의 변화를 들어보겠습니다.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>지질학자 역할을 맡은 학생이 발표하고 경청한다.</li> </ul>	
				<ul style="list-style-type: none"> <li>패널들의 발표자료</li> <li>발표시 필요한 TP, 녹음자료</li> </ul>	

단계	세부 단계	교수 - 학습 활동		학습자료 및 지도상 유의점
		교사	학생	
전개	발생 원인 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다음은 송악산 개발을 맡아 추진해 주시는 남제주리조트의 대표님께서 송악산 개발계획의 추진 일정과 자세한 개발운곽을 설명해 주시겠습니다.</li> <li>· 그러면 송악산 개발에 대해 강력한 반대의지를 표명하고, 법적인 절차를 통해 개발을 반대하고 계신 제주환경운동연합의 의지를 들어보겠습니다.</li> <li>· 다음은 송악산 개발계획이 발표된 이후 구성된 대정읍 이장단 협의회와 주민대표로 나오신 이장님의 발표를 들어보겠습니다.</li> <li>· 제주범도민회의 입장을 들어보겠습니다.</li> <li>· 마지막으로 남제주군청에서 이 개발에 걸고 있는 기대와 필요성을 말씀해 주시겠습니다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개발업자 역할을 맡은 학생이 발표하고, 경청한다.</li> <li>· 제주환경운동연합의 역할을 맡은 학생이 발표하고, 경청한다.</li> <li>· 대정읍 주민 대표를 맡은 학생이 발표하고, 경청한다.</li> <li>· 제주범도민회 대표를 맡은 학생이 발표하고, 경청한다.</li> <li>· 남제주군청에 나온 대표를 맡은 학생이 발표하고, 경청한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교사는 공정한 장으로서 다양한 관점에 따라 태도가 되도록 한다.</li> <li>· 학생들이 패널들의 얘기를 들으며 학습지 p1의 &lt;표1&gt;을 작성하도록 한다.</li> </ul>
	토의, 질문요지 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 10분 동안 잠깐 쉬는 사이 패널들은 서로간의 질문요지를 정리해 주시고, 경청해 온 학생들도 나름대로의 질문을 준비해 주시기 바랍니다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 패널들은 서로간의 질문요지를 작성하고, 경청한 학생들도 질문할 사항을 준비한다.</li> </ul>	

단계	세부 단계	교수 - 학습 활동		학습자료 및 지도상 유의점
		교 사	학 생	
전개	집 단 간의 갈 등 관계 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 패널들간에 서로 의문시되거나 필요한 부분의 질문을 하도록 하겠습니다.</li> <li>(교사는 이 때, 학생들의 질문과 대답이 감정이 치우친 내용이 되지 않도록 하며, 다양한 관점의 토의가 오고가도록 한다)</li> <li>· 경청해 온 학생들도 의문되는 사항을 질문해 주시기 바랍니다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 각 역할을 맡은 패널들간에 질문과 대답이 오고 간다.</li> <li>· 경청한 학생들도 미리 준비한 자료에 따라 질문을 할 수 있도록 한다.</li> <li>· 학생들은 학습지 p2의 &lt;표2&gt;를 작성한다</li> </ul>	교 사 는 공 정 한 의 장 형 의 입 장 을 견 지 한 다.
	지 역 환 경 에 대 한 영 향 이 해	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 패널들끼리, 패널과 학생들 간에 질문과 대답이 원활하게 이루어지도록 한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 패널들과 학생들의 질문이 오고가는 과정에서 학습지 p3의 &lt;표3&gt;을 정리해 본다.</li> </ul>	
정리 및 차시 예고		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 각 패널들과 그에 따른 입장들을 학습지를 통해 나름대로 정리하도록 한다.</li> <li>· 다음 시간에 이루어질 조별 토론을 위해 조의 구성을 확인한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습지의 &lt;표1&gt;, &lt;표2&gt;, &lt;표3&gt;의 작성을 완성하며, 100분 동안 벌어진 토론을 자기 생각대로 정리해 본다.</li> </ul>	

#### 4) 대안 모색과 다양한 관점에 대한 결과 예측

3단계의 수업은 2단계의 수업이 진행된 다음 시간에 소집단 토론으로 이루어졌다. 지난 시간과 달리 학생들은 조별로 앉아 조별 토의를 시작했는데, 이 때 한 조의 구성은 무작위로 하여 패널 토의시 패널이었던 학생들도 각 조의 구성원으

< 표 14 > 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안 3  
(대안모색과 다양한 관점에 대한 결과 예측)

학습쟁점	송악산 지역개발에 따른 갈등을 어떻게 해결할 것인가?		수업 형태	차시
			소집단토론	3/4
학습목표	송악산 지역개발에 따른 지역문제를 해결하기 위해 적극적으로 대안을 모색하고 해결책을 제시할 수 있다.			
단계	세부 단계	교수 - 학습 활동		학습자료 및 지도상유의점
		교 사	학 생	
도입	선 수 학습 확인, 학습 목표 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지난 시간에 이루어진 패널 토의에 따른 내용을 상기시키며, 조별 토의와 전체발표를 위한 수업과정을 소개</li> <li>· 학습목표 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조별 토론을 위한 자리로 앉아 수업과정을 이해.</li> <li>· 학습목표 인식</li> </ul>	
전개	각 주장의 문제, 해결 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 패널들이 발표했던 자료와 각자 조사한 자료를 중심으로 각 주장의 문제점과 해결방안을 논의하도록 한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 각 주장의 문제점과 해결방안을 조별로 토의하여 해결안을 도출한 후 학습지에 정리한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습지 p4의 &lt;표 4&gt;의 내용을 정리하도록 한다.</li> </ul>
	집 단 간 의 갈 등 해 결 방 안 의 사 결 정 (소 집 단 토 론)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조별 진행상황을 수시로 체크하고, 활발한 토의가 될 수 있도록 계속적으로 격려한다.</li> <li>· 구체적인 해결방안을 도출해 낼 수 있도록 지도한다.</li> <li>· 조별로 최종 의사결정이 이루어지도록 하며, 굳이 조의 입장이 같은 쪽으로 정리되지 않아도 됨을 강조한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*각 집단간의 갈등 해결방안을 도출하여 학습지에 정리한다.</li> <li>· 조별로 개발찬성과 개발반대에 대한 입장을 정리한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교사는 공정한 의장으로 조별 진행상황만을 체크한다.</li> </ul>
정리, 차시 예고		<ul style="list-style-type: none"> <li>* 다음 시간에 이루어질 전체 발표를 위해 조장은 조의 의견을 정리, 발표준비를 하도록 한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 학습지의 &lt;표4&gt;를 완성하며, 전체 발표를 위한 조의 해결책, 대안을 마련한다.</li> </ul>	

로 다른 학생들과 의견을 교환하고 대안을 모색하도록 하였다. 이 시간에는 패널들이 발표했던 자료와 각자 조사한 자료를 중심으로 각 주장의 문제점과 해결방안을 논의하도록 하였다.

이 단계에서 교사는 공정한 의장으로서 사회를 보며, 조별 진행상황을 수시로 체크하고 활발한 토의가 될 수 있도록 격려하였다. 또한 추상적인 대안이 아니라, 구체적인 해결방안이 나올 수 있도록 지도하였다.

#### 5) 해결책 탐구 및 실천 단계

4단계 수업에서는 해결책 탐구 및 실천 단계의 의사결정이 진행되었다. 조별로 집단 갈등에 대한 해결책과 대안을 마련하여 발표하도록 하였고 조별 발표가 이루어지면 다른 조 학생들이 이에 대해 질문하고 전체적인 토의와 의견제시가 이루어질 수 있도록 하였다.

교사는 이 단계에서, ‘신념을 가진 의장형’의 자세로 학생들의 의견이 지나치게 왜곡되거나 추상적인 대안만이 나올 경우 간단하게 자신의 의견을 나타낼 수 있도록 하였다. 그러나 실제 실험 수업에서는 거의 교사의 의견을 나타낼 필요가 없거나, 나타내기 어려웠고, 조별로 나온 해결책의 방법들이 대부분 중립적인 것들이 많았다.

**<표 15> 쟁점 중심 수업모형에 대한 교수·학습안 4**  
(해결책 탐구 및 실천 단계)

학습쟁점		송악산 지역개발에 따른 갈등을 어떻게 해결할 것인가?		수업 형태	차시
				전체발표	4/4
학습목표		송악산 지역개발에 따른 지역문제를 해결하려는 적극적인 자세를 가질 수 있다.			
단 계	세부 단계	교수 - 학습 활동			학습자료 및 지도상유의 점
		교 사		학 생	
도 입	선수학 습확인 , 학습목 표인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지난 시간에 이루어진 조별 토의에 따른 내용을 상기시키며, 전체발표를 위한 수업과정을 소개</li> <li>· 학습목표 제시</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조별 토론을 위한 자리로 앉아 수업과정을 이해</li> <li>· 학습목표 인식</li> </ul>	
	합리적 대안선 택 (전체 활동)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조를 지적하여 조별 해결안을 발표하도록 하며, 이에 대해 전체학생들이 질문하고 토의하도록 한다. (교사는 학생들의 의견이 지나치게 왜곡되거나 필요한 경우 '신념을 가진 의장형'의 자세로 간단하게 자신의 의견을 나타낼 수 있다.)</li> <li>· 각 조의 해결안을 학생들과 함께 평가해 보고 정리해 준다.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조별 발표자가 나와서 조별 토의 내용을 발표한다.</li> <li>· 다른 조들은 듣고, 질문하며 전체적인 의사결정이 진행된다.</li> </ul>	
정리 및 평가	합의도 출의 어려움 , 대안의 한계논 의	*해결안 도출의 어려움에 대해 서로 자유롭게 발표할 수 있도록 한다.		*서로 간의 의견을 수렴하고 정리하면서 어려웠던 점과 도출한 결론의 한계점 등을 자유롭게 발표, 정리한다.	해결안은 절대적인 지식이 아니라 얼마든지 수정 가능함을 인식시킨다.



### 3. 수업의 결과 분석

#### 1) 학습지 분석

연구자는 실험수업에서 얻은 자료들 중 수업의 단계별 진행과정을 가장 잘 알 수 있는 학생들의 학습지를 분석함으로써 학생들이 쟁점 중심 수업과정에 따라 어떤 의사결정을 진행해 가는지를 분석하였다.

첫 번째 단계인 쟁점 인식 단계는 교사의 설명식 수업으로 진행되었기 때문에 학생들이 학습지에 정리할 내용이 없었다.

두 번째의 쟁점 분석 단계에서 진행된 학생들의 첫 번째 활동은 내용읽기 행렬표를 작성하는 것이었다. 패널들의 주제발표를 들은 학생들은 각 패널들의 주장내용을 파악하기 위해 행렬표를 작성하였는데, 행렬표의 내용은 대부분 비슷하였다.

< 표 16-1 > 학습지 작성 사례1- 내용읽기 행렬표

	개발을 주장하는 입장	보존을 주장하는 입장
주장하는 사람들	남제주군 관광진흥과장, 개발업자, 송악산 관광지구 범읍민 추진위원장	지질학자, 제주환경운동연합, 제주도 민회
주장하는 내용	송악산을 개발하여 지역경제의 발전을 도모해야 한다	송악산이 가지는 역사적, 지질학적 가치를 보존하기 위해 개발을 반대한다.
주장의 이유나 근거	낙후된 서부지역의 균형발전, 1차 산업에만 의존하고 있는 지역경제를 3차 산업인 관광산업과 연계함으로써 일자리창출, 소득증대에 기여할 수 있으며 농산물 직판체계가 확립되어 1차 산업도 활성화, 경제난도 완화될 수 있다.	송악산은 이중분화구로서의 지질학적 가치, 제주도의 고(古)환경을 연구하는데 너무도 중요한 지역이다. 또한 시설 공사시에 강풍 및 해안 절벽 붕괴에 따른 위험요소가 상존하고 있으며 송악산 개발로 인해 주변환경에 미칠 역효과를 방지해야 한다.

주제 발표를 듣고 <표 16-1>을 작성한 뒤, 학생들은 패널들 간, 그리고 제 2 토론자와 패널들 간에 오고가는 토론 내용을 들은 뒤 집단간의 갈등을 분석하여 갈등 분석표를 작성하였다. 갈등분석표의 내용도 정도의 차이만 있을 뿐 대부분의 학생들이 서로 긍정적인 집단들과 부정적인 집단들의 차이를 확실히 인식하고 있었다.

< 표 16-2 > 학습지 작성 사례2 - 집단 간의 갈등 분석표

	모슬포 주민들	지질·지리학자	개발업자	제주 범도민회 대표	환경보호단체	남제주군 관계자
모슬포 주민들		-1	2	-1	-2	2
지질·지리학자	-1		-2	1	2	-2
개발업자	2	-2		-1	-2	2
제주 범도민회 대표	-1	1	-2		2	-1
환경보호단체	-1	2	-2	1		-2
남제주군 관계자	2	-2	2	-1	-2	

( 점수 : 매우 긍정적:2 긍정적 :1 보통:0 부정적 :-1 매우 부정적 :-2)

쟁점분석의 마지막 단계는 송악산 개발이 지역환경에 미치는 영향을 이해하고 환경영향 평가표를 작성하는 것이다.

환경평가표는 학생들의 주관적 평가를 토대로 행해지는 것인데, 이 표는 지역 개발에 관한 의사결정을 할 때 합리적 가치판단을 할 수 있는 중요한 자료가 될

수 있다. 패널들과의 토론이 끝나고 나뉠대로 학생들이 점수를 매긴 평가표를 평정척도값의 빈도에 따라 구분하면 <표 16-3>과 같다.

< 표 16-3 > 학습지 작성 사례3 - 환경 영향 평가표 (단위: 명)

		1.완전히 부정적이다	2.매우 부정적이다	3.부정적이다	4.부정도 긍정도 아니다	5.긍정적이다	6.매우 긍정적이다	7.완전히 긍정적이다
자연 환경	1.분화구 훼손	18	46	39	7	2		
	2.주변 식생	7	38	49	9	1	2	
	3.분화구에서 바라보는경관	7	22	51	16	9	5	1
	4.송악산 주변 생태계	7	33	61	10		1	
생활 환경	1.주민 주거환경		1	4	12	48	39	9
	2.교통		2	2	4	30	50	24
	3.주민, 도민휴식 공간		2	5	20	37	33	16
	4.문화·역사경관	6	17	35	16	23	7	12
	5.관광객			1	3	27	50	33
	6.재정 수입			3	9	41	40	8
분석	세로축표시 합계							
	*평정 척도값	1	2	26	70	13	0	0

표에서 보는 것처럼 많은 학생들이 자연환경 측면에서는 개발에 대해 부정적인 판단을 내리고 있고 생활환경 측면에서는 긍정적인 판단을 내리고 있어서 마지막 평정척도 값은 ‘손상도 이익도 주지 않는다’의 4.0 ~ 4.9 사이 점수대가 가장 많은 비율을 차지하고 있다.

3단계는 소집단 토론을 중심으로 대안을 모색하는 모색단계이다. 이 단계에서는 소집단 별로 개발의 문제점과 해결방안, 보존의 문제점과 해결방안을 생각해 보고, 집단갈등 해결방안에 대해 모색해 본 후에 개발과 보존에 대한 조의 입장을 정리하도록 하였다. 조 편성이 무작위로 이루어졌기 때문에 조별로 토론하여

< 표 16-4 > 학습지 작성 사례4 - 소집단 토론 과제표 (개발 찬성 쪽)

1. 개발의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 : 개발자본의 불투명성, 송악산 분화구의 파괴, 지반 불안정, 환경영향 평가가 불확실하게 이루어짐, 개발업자에 대한 불신임.					
② 해결방안 : 이중화산 외곽에 시설물 설치, 개발규모 축소, 재검증, 재조사를 통한 각 전문가들의 의견 수렴.					
2. 보존의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 : 낙후된 지역주민들의 욕구를 충족시킬 수 없다. 보존이 아닌 방치된 상태로 더 큰 문제를 초래할 수 있다.					
② 해결방안 : 친환경적 개발, 위락시설이 아닌 역사박물관 등 지역특색을 살릴 수 있는 방안을 모색하여 개발한다. 송악산의 학술적 가치를 홍보해 학자들의 연구를 활성화시켜 지역경제에 보탬이 되도록 한다.					
3. 집단간의 갈등을 어떻게 해결할 것인가?					
개발에 관해 찬반 의견을 가진 사람들과 주민들이 모여 공개적이고 자유로운 토의를 한다. 그리고 토의를 통해 찬반 양자간의 의견을 적절히 수렴하여 개발을 하되 친환경적 개발을 하기 위해 노력한다.					
4. 개발과 보존에 대한 우리조의 입장을 선택합시다.					
개발 찬성	6 명	개발 반대	1 명	다른 의견	명

도 조의 입장을 반드시 하나로 정할 필요는 없다고 하였다. 이 단계의 학습지는 조별로 내용이 같을 수밖에 없었는데, 조가 지지하는 입장에 따라 크게 세 부류로 분류하여 정리해 볼 수 있었다.

첫째, 개발을 찬성하는 학생들이 조 구성원 중 반 이상을 차지한 조로서 개발 찬성 쪽으로 입장정리가 이루어진 조이다. 실험수업을 실시한 3개 학급 17개 조 중에서 5개 조가 여기에 해당했다.

둘째, 개발을 반대하는 학생들이 조 구성원 중 반 이상을 차지하여 개발반대 쪽으로 입장정리가 이루어진 조이다.

< 표 16-5 > 학습지 작성 사례5 - 소집단 토론 과제표 (개발 반대 쪽)

1. 개발의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 : 95%의 시설물이 위치하는 송악산 제 1분화구는 주로 옹회암과 스코리아 층으로 되어 있는데 옹회암은 굳기가 매우 약하고 스코리아층은 쇠설물에 해당하므로 이는 분화구의 파괴 뿐 아니라 안전성에 있어서도 문제가 심각하다.					
② 해결방안 : 환경파괴를 최소화하기 위해 분화구 외곽에 시설물을 위치하게 하고 송악산 자체는 개발하지 않고 보존한다.					
2. 보존의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 : 개발에 따르는 지역주민들의 일자리와 소득창출의 기회가 줄어든다.					
② 해결방안 : 지역주민의 일자리와 소득창출을 위해 분화구 외곽에 주민들의 자본만으로 기념관이나 박물관 등의 시설을 만들고 역사적인 과거의 유적들을 관광지로 개발하여 “살아있는 역사의 장”으로서 체험할 수 있도록 한다. 주민들의 인식전환을 유도한다.					
3. 집단간의 갈등을 어떻게 해결할 것인가?					
개발과 보존으로 대립하는 단체를 중재하는 기관을 만들고 세계적으로 환경을 보호하는 추세에 있으므로 환경보존이라는 점을 기반으로 하여 최소한의 개발이 진행되도록 조정한다.					
4. 개발과 보존에 대한 우리조의 입장을 선택합니다.					
개발 찬성	0 명	개발 반대	6 명	다른 의견	명

17개 조 중에서 5개 조가 개발 반대의 입장을 밝혔다.

셋째, 개발 찬성과 개발 반대의 입장이 거의 비슷하게 나오거나 전혀 다른 의견으로 조의 입장이 하나로 정리되지 않은 유형이다. 다른 의견이 많은 조의 ‘다른 의견’은 주로 개발과 보존을 양립시켜 중간의 타협점을 찾도록 하자는 의견으로서 학생들이 긴 시간 동안의 토론 끝에 합의 도출의 어려움과 나름대로 마련한 대안이 갖는 한계점에 대한 인식으로 고민했음을 인식하도록 해 주었다. 전체 17개 조 중 이런 유형은 7개 조에 해당했다.

< 표 16-6 > 학습지 작성 사례5 - 소집단 토론 과제표 (중간 입장)

1. 개발의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 : 지반붕괴 우려, 지역적 특색이 결여된 개발, 주위 경관 훼손, 법에 위반한 개발진행 과정, 불투명한 외자 유치					
② 해결방안 : 꼼꼼한 환경영향평가 재실시, 유적을 보존하는 방향의 개발, 주변경관과 어울리는 건축만을 허가하는 행정 필요, 외자유치과정을 공개하는 등의 투명성 확보					
2. 보존의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 : 제주도 서남부 지역의 경제적 낙후, 대정읍 주민들의 생활의 질 저하, 젊은 인력의 다른 곳으로의 유출, 방치로 인해 훼손될 수 있는 송악산의 자연생태계					
② 해결방안 : 대정지역의 사회간접자본 시설을 확충한다. 예를 들어 항구기능을 더욱 증대시켜 더욱 많은 선박을 접안할 수 있도록 하여 어항기능 강화, 화산명승관광지로 개발하여 송악산 일대를 홍보.					
3. 집단간의 갈등을 어떻게 해결할 것인가?					
개발 찬반에 관한 공청회를 많이 개최해 의견을 교환하는 만남의 장을 많이 갖는다. 개발의 성향을 단순히 위락시설 쪽으로 흐르는 것보다 지역적 특색, 친환경적, 역사공원으로 개발방향을 바꾸는 것으로 의견을 모은다. 대정읍 주민과 제주도민과의 의견을 최대한 수렴해 개발에 적용한다.					
4. 개발과 보존에 대한 우리조의 입장을 선택합시다.					
개발 찬성	1 명	개발 반대	0 명	다른 의견	6 명

## 2) 설문지 분석

실험수업이 끝난 후 수업 전반에 대한 학생들의 반응을 설문지와 소감문을 통해 조사, 분석하였다. 먼저 쟁점 중심 수업에 대한 만족도를 묻는 질문에는 <표 17>에서 보여주는 것처럼 그렇다(91.1%)가 그렇지 않다(3%)에 비해 매우 높게 나타나고 있으며, 수업에 대한 참여도를 묻는 질문에도 긍정적인 반응을 보인 학생(84.8%)이 매우 높다. 쟁점 중심 수업은 학습자 중심의 수업으로서 학생의 학습에 대한 적극적인 참여를 요구받는 수업이다. 따라서 쟁점 중심 수업이 기존의 교사중심 수업에 비해 훨씬 재미있었다는 것을 말해준다.

< 표 17 > 쟁점 중심 수업의 만족도와 참여도

질문 내용	답변 내용					응답자 112명 (%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
쟁점 중심 수업을 하고 난 후 이 수업에 대해 만족합니까?	54 (48.2%)	48 (42.9%)	7 (6.3%)	3 (2.6%)	0 (0%)	112 (100%)
쟁점 중심 수업과 기존의 교사 중심 수업을 비교해 볼 때, 여러분들의 수업에 대한 참여도가 향상되었다고 생각합니까?	36 (32.1%)	59 (52.7%)	15 (13.4%)	1 (0.9%)	1 (0.9%)	112 (100%)

지역의 쟁점 문제에 대한 관심도를 살펴본 질문에는 <표 18>에서 보는 것처럼 87.6%의 많은 학생들이 제주도의 지역문제에 대해 관심을 가지고 지역에 대한 애정과 자긍심을 갖게 되었다고 답변하였다. 이는 또한 다른 지역의 쟁점에 대한 관심도도 높여주고 있어(56.3%) 내가 속한 지역의 쟁점에 대한 수업이 자기

지역 환경에 대한 공감과 다른 지역의 이해와 관심에도 도움을 주고 있다는 것을 알 수 있다.

< 표 18 > 지역문제에 대한 관심도

질문 내용	답변 내용					응답자 112명 (%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
쟁점 중심 수업을 하고 난 후 제주도 지역문제에 대해 관심을 가지게 되었습니까?	31 (27.7%)	66 (59.9%)	14 (11.5%)	1 (0.9%)	0 (0%)	112 (100%)
쟁점 중심 수업을 하고 난 후 제주 이외의 다른 지역 쟁점에 대해서도 관심을 가지게 되었습니까?	4 (3.6%)	59 (52.7%)	27 (24.1%)	21 (18.7%)	1 (0.9%)	112 (100%)

이런 지역의 쟁점을 통해 지역의 지리적 현상들에 대한 이해도를 묻는 질문에도 87.5%의 많은 학생들이 지역환경 이해에 도움이 되었다는 대답을 하였다. 지

< 표 19 > 지역의 쟁점을 통한 지역 이해도

질문 내용	답변 내용					응답자 112명(%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
쟁점 중심 수업이 그 지역의 지리적 현상들에 대한 이해와 학습능력 향상에 도움이 되었습니까?	36 (32.1%)	62 (55.4%)	10 (8.9%)	4 (3.6%)	0 (0%)	112 (100%)



역사회의 쟁점과 관련한 수업이 학습내용의 추상성을 극복하고, 쟁점 문제를 내 것으로 느끼기에 적합하기 때문에 지역의 환경 이해에도 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

<표 20>지리적 쟁점들을 처리할 수 있는 정보활용과 해결책 제시

질문 내용	답변 내용					응답자 112명(%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
앞으로 실제 살아가면서 여러 사회적, 지리적 쟁점들을 접했을 때, 그 쟁점에 대해 정확히 파악하고 그것을 해결하기 위한 정보를 어디서 찾아 활용할 것인지, 그리고 그에 대한 해결안을 제시할 수 있겠습니까?	9 (8.0%)	56 (50%)	41 (36.6%)	5 (4.5%)	1 (0.9%)	112

지리적 쟁점들을 처리할 수 있는 정보활용 능력과 해결책 제시에 대해서도 58%의 학생들이 효율적인 자료분석과 처리능력에 도움이 되었다고 밝혀 부정적인 대답의 5.4% 학생들보다 훨씬 많았다. 이는 쟁점의 원인과 배경을 명확하게 파악하고 그것을 해결하기 위해서는 어떤 정보와 지식을 어디서 찾아 활용할 것인지, 찾은 정보들을 어떻게 가공·활용하여 나타낼 것인지에 대해 고민하는 과정에서 자료의 분석과 활용에 대한 자신감과 사고력이 향상되었음을 의미한다.

쟁점 중심 수업에서 가장 흥미있었던 수업의 과정으로는 2단계 패널들의 토의로 진행되었던 ‘쟁점 분석’ 과정이 78.6%로 가장 많았다. 그리고 조별토의로 진행된 ‘대안의 선택’ 과정이 12.5%, ‘쟁점 인식’이 7.1%, 마지막 전체 발표가 1.8% 순

이었다. 그 이유를 묻는 질문에서 ‘쟁점 분석’이 가장 흥미있었다는 학생들은 ‘조사하고 토의하며 직접 참여하게 되고 관심이 많이 가서’라든가 ‘송악산 개발에 대해 찬반이 대립되는 다양한 의견을 알 수 있어서’, ‘발표자들이 직접 그 사람들의 입장이 되어 토의하니깐 더 실감이 나고 내가 본래 가지고 있었던 생각을 어느 정도 바뀔 수 있는 기회가 되어서’ 등으로 대답해 주었다. 즉, 학생들은 자신들이 직접 참여해 수업의 주체가 되는 것에 상당히 흥미를 느꼈고, 패널들의 열띤 토론이 자신의 생각에 많은 자극이 된 듯 하였다.

< 표 21 > 쟁점 중심 수업의 과정에 대한 흥미도

질문 내용	답변 내용					응답자 112명 (%)
	쟁점 인식	쟁점 분석	대안의 선택	전체 발표	없다	
쟁점 중심 수업 과정에서 가장 좋았던 부분은 무엇입니까?	8 (7.1%)	88 (78.6%)	14 (12.5)	2 (1.8%)	0 (0%)	112 (100%)

수업의 과정 중에서 가장 어려웠던 부분에 대한 질문에는 조별토의로 이루어진 ‘대안의 선택’에 대해서 41%의 많은 학생들이 지적하였다. 그 이유로는 ‘많은 다른 입장들이 절충되기 힘들어서’, ‘의견이 서로 대립되니 해결방안을 찾기 힘들었다’ 등으로 소집단 토론에서 의견의 절충이 어려웠음을 알 수 있다. 또한 ‘전체적인 내용을 통합하여 구체적인 대안을 찾기 힘들었다’, ‘현실적으로 해결되지 못한 문제에 대해 대안을 내놓기가 쉽지 않았고 대안을 내놓아도 현실과는 거리가 있을 것 같아 고민스러웠다’ 등으로 구체적인 대안 마련에 대한 어려움이 있었음을 알 수 있었다.

또한 가장 흥미있었다고 많은 학생들이 꼽아주었던 ‘쟁점 분석’의 과정이 두 번째로 어려웠다고 지적되었는데, 그 이유로는 ‘자료조사를 하는데 자료를 찾는

게 어려워서’, ‘패널들의 주장이 너무 확실해서 어느 쪽의 입장이 맞는 것인지 고민스럽다’라는 내용이 많았다.

< 표 22 > 쟁점 중심 수업의 과정에서 어려웠던 부분

질문 내용	답변 내용					응답자 112명 (%)
	쟁점 인식	쟁점 분석	대안의 선택	전체 발표	없다.	
쟁점 중심 수업 과정에서 가장 어려웠던 부분은 무엇입니까?	4 (3.6%)	39 (34.9%)	46 (41.0%)	6 (5.3%)	17 (15.2%)	112 (100%)

이는 자료를 수집하고 분석해 내는 것이 부담스럽고, 어렵게 느껴지기도 하지만, 학생들이 주체가 되어 자신의 의견을 표현하고, 다른 의견을 수용하는 과정이 흥미있기도 했다는 것이다. 쟁점 중심 수업에서 의사결정의 가장 중요한 과정이라 할 수 있는 ‘쟁점 분석’ 과정의 중요성을 말해주는 것이기도 하다.

< 표 23 > 쟁점 중심 수업과정에서 토론 학습의 적절성

질문 내용	답변 내용					응답자 112명(%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
토론학습(패널토의, 조별토의)은 쟁점의 내용을 이해하고, 합리적 대안을 마련하는데 효과적이었습니까?	25 (22.3%)	70 (62.5%)	16 (14.3)	1 (0.9%)	0 (0%)	112 (100%)

다음으로 본 연구자가 쟁점 중심 수업 과정에서 2단계와 3단계의 수업 활동에 주로 사용한 토론 수업의 적절성에 대해 질문하였다. <표 23>에서 보는 것처럼 84.8%의 압도적인 학생들이 토론 수업이 쟁점 중심 수업의 형태로서 적절했다고 답해 주었다. 사회적으로 찬성과 반대의 의견이 나누어져 있고, 여러 개의 선택 가능한 대안 중 하나를 선택해야 하는 쟁점 수업에서는 서로 다른 의견을 허용하면서 개념을 명백하게 하고, 과학적인 근거를 제시하여, 의견을 교환하는 토론의 형태가 가장 효율적인 수업임을 알 수 있었다.

< 표 24> 쟁점에 따른 갈등 관계의 이해도

질문 내용	답변 내용					응답자 112명(%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
쟁점 중심수업을 하면서 쟁점에 따른 갈등관계의 이해도가 높아졌습니까?	34 (30.3%)	67 (59.9%)	11 (9.8%)	0 (0%)	0 (0%)	112 (100%)

서로 다른 집단간에 나타나는 갈등 관계에 대한 이해도를 묻는 물음에는 90.2%의 대부분 학생들이 집단 간 갈등을 이해하는 데 대해 긍정적인 대답을 보였다. 이는 쟁점 중심 수업과정이 진행되는 동안 이해집단들의 갈등에 대한 감정적 이입이 이루어지고 있음을 보여주는 것이며, 사람들이 그들의 삶과 장소를 이해할 수 있도록 하기 위한 ‘지리적 문해력의 향상’에도 기여하고 있음을 보여주는 것이다.

< 표 25 > 쟁점 중심 수업 이후 사회, 지리적 쟁점에 대한 태도

질문내용	답변 내용	응답자 112명(%)
앞으로 방송 이나 신문 등 을 통해 사회, 지리적 쟁점 들을 접하면 어떻게 하겠 습니까?	적극적으로 자료를 찾아보고 내용을 정리·분석하여 합리적인 대안을 마련해 관련사이트 등을 통해 의견을 표시한다.	45 (40.2%)
	자료를 찾아보고, 내용을 정리·분석하여 합리적인 대안을 마련해 보지만 의견을 표시하지는 않는다.	26 (23.2%)
	자료를 찾아보고, 내용을 정리·분석해 보겠다.	15 (13.4%)
	자료를 찾아 어떤 쟁점인가를 이해하는데 그친다.	23 (20.5%)
	관심없다.	3 (2.7%)

쟁점 중심 수업 이후 사회·지리적 쟁점에 대한 태도의 변화를 묻는 질문에는 <표 25>에서와 같이 40.4%의 학생들이 적극적으로 자료를 찾고 내용을 정리·분석해 합리적 대안을 마련할 뿐 아니라 이를 실천에 옮길 의사를 가지게 된 것으로 나타났다. 쟁점 수업의 중요한 목표인 정의적(태도) 영역의 지역문제에 대한 관심과 적극적 참여 자세는 이런 쟁점 중심 수업을 통해 학생들 스스로 자료를 찾고 다른 집단의 의견을 들으며 고민하는 과정 속에서 키워질 수 있음을 알 수 있었다.

마지막으로 쟁점 중심 수업이 지리과목에 미칠 수 있는 영향을 묻는 질문에는 90.2%의 학생들이 지리과목에 대한 흥미도를 높일 수 있다고 대답하였다. 실제 소감문의 내용을 보면 표면적으로만 지역의 쟁점을 바라보던 학생들이 쟁점 수업을 통해 쟁점의 주체가 됨으로써 지역에 대한 관심 뿐만 아니라, 지리과목에 대한 관심도 많아졌음을 알 수 있다.

< 표 26 > 쟁점 중심 수업에 따른 지리과목의 흥미도

질문 내용	답변 내용					응답자 112명(%)
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
쟁점 중심수업이 지리과 목에 대한 흥미도를 높일 수 있다고 생각합니까?	44 (39.3%)	57 (50.9%)	8 (7.1%)	2 (1.8%)	1 (0.9%)	112 (100%)

#### 4. 보다 바람직한 수업을 위한 제언

##### 1) 소감문을 통해 본 쟁점 중심 수업에 대한 시사점

수업을 마치고 나서 <쟁점 중심 수업에 대한 소감>이라는 제목으로 수업에 대한 느낌을 자유롭게 쓰도록 했다. 이는 수업의 장점이나 단점 등에 대한 학생들의 솔직한 느낌을 알아보고 싶어서였다. 그 내용 가운데에서 쟁점 중심 수업에 대한 시사점을 얻어낼 수 있었다.

수업에 참가한 112명 중 총 102명의 학생들이 짧게라도 소감문을 작성했는데, 본 연구자는 그 내용을 분석하여 그들의 반응과 만족도에 따라 다음의 세 유형으로 구분하였다.

첫째 유형은 “오랜만에 해 보는 토론수업이었는데, 쟁점을 우리의 문제라고 인식하고 역할을 분담하여 수업을 해 보니, 정말 뜻깊었다. 별로 마음에 두지 않던 지역의 쟁점을 여러 관점에서 생각해 보고 내 의견을 정리하여 표현하다 보니 앞으로 다른 지역의 문제에도 관심을 가지고 참여하게 될 것 같다”는 내용으로 아주 만족해 하는 소감문이다(90명).

이런 유형의 소감문 사례는 아래와 같다.

모처럼 오랜만에 토론 수업을 해 보는 것이라서 마음이 무척 설렘다. 역시 수업의 묘미는 토론에 있는 것 같다. 편견에서 벗어남과 동시에 다른 다양한 의견들을 접하여 배울 수 있으니 말이다. 무엇보다도 지역의 쟁점사항을 파악하고 내 의견을 반영한다는 것 자체가 무척 뜻깊은 경험이었고 앞으로도 이 경험이 나의 비판적 사고를 향상시키는 데 도움이 되었으면 한다.

대체적으로 환경 대 보전이라는 쟁점이 생기면 먼저 환경 쪽으로 눈을 돌리기 마련이다. 사실 나도 그랬다. 개발보다는 보전으로 의견을 굳히고 있었는데 막상 내가 찬성론자가 되어 그에 따른 자료를 찾으면서 그리고 그 주민들의 입자에 흡수되어 감에 따라 생각에 전환이 오기 시작했다. “개발도 필요한 거구나!”라는 생각, 토론을 하기 전이라면 쉽게 생각하지 못할 일이었다. 하지만 토론을 하고 나서는 단면만 보는 것이 아니라 돌려 보면서 다양하고 폭넓게 문제를 인식할 수 있고 우리들만의 의견, 해결방안을 마련할 수 있어서 앞으로 여러 가지 쟁점이 있을 때 먼저 자료를 찾아보고 자료를 분석, 정리하면서 내 의견을 표시할 수 있는 용기가 생긴 것 같다. 이제는 의견을 당당하고 분명하게 표현할 수 있을 것 같다.

진짜 재미있는 수업이었다. 우리 제주도의 문제를 가지고 수업을 할 수 있었던 것이 좋았다. 이 수업을 함으로써 제주도뿐만 아니라 다른 사회의 쟁점에 대해서도 많은 관심을 가질 수 있었다. 그리고 지리과목에 대한 흥미도도 더욱 높아졌다.

둘째 유형은 “우리들이 직접 토론을 하는 것에 만족했지만, 시간이 너무 부족했다. 그리고 패널들이 자신의 입장을 말할 때는 약간 지루하기도 했다.” 등의 진행상의 문제나 “오랜만에 내 의견을 말하려니 너무 낯설었다. 발표하는 게 어색했는데 이런 기회가 더 생기면 좀 더 잘 할 수 있을 것 같다.” 등으로 낯선 수업에 대해 마음먹은 만큼의 자기표현을 못해 아쉬워하는 소감문도 있었다.(10명)

둘째 유형의 소감문 사례는 아래와 같다.

패널토의하기 위해서 자료를 모으는 것이 조금 힘들었다. 생각보다 송악산 개발에 대한 자료가 별로 없었던 것 같다. 그리고 발표하는게 어색했는데, 이런 기회가 더 생겼으면 좀 더 잘 할 수 있을 것 같다.

우리들이 직접 토론을 할 수 있었다는 점에 만족한다. 좀 더 시간이 많았다면 더 좋을 것 같다. 그리고 토론자가 아닌 학생들에게도 질문할 시간이 더 많이 주어졌으면 좋을 것 같다. 패널들이 자기의 입장을 말할 때 약간은 지루하기도 했다. 시간을 제한했으면 한다.

셋째 유형은 “패널들의 갈등을 보면서 해결책이 없을 것 같았고, 소집단 토론에서는 아이들이 내 말을 안 들어 줘서 좀 화가 났다.”든가 “한 가지 문제를 가지고 3~4시간을 수업하니 좀 지루했다”는 등의 불만족을 나타낸 소감문도 있었다.(2명)

다른 수업보다 하는 방식이 달라서 재미있기는 하였지만, 한 문제를 가지고 3~5시간씩 수업하는 게 지루하였다.

패널들의 치열한 갈등을 보면서, 현실적으로 해결책이 있을지 의문스러웠다. 소집단 토론에서는 애들이 내 말을 안 들어 줬다!

이러한 소감문 사례들을 보면 학생들은 쟁점 중심 수업을 하고 난 후, 폭넓게 문제를 인식할 수 있었고, 지역을 바라보는 다양한 관점이 생긴 데 대해 만족하는 학생이 있는 반면, 토론 수업에 대해 제대로 적응하지 못하고, 새로운 수업방법을 생소하게 여겨 자신의 의사를 적극적으로 표현하지 못한 학생들도 있었다. 이런 문제는 지리수업에서만 아니라, 입시교육의 영향으로 단순한 교과서 위주의 수업이나 설명위주의 수업방법, 정답만을 고르는 객관식 평가방법에 길들여진 교육풍토에서 나타나는 문제점으로 보여졌다. 특히, 토론수업은 고학년에 와서 단기간에 완성되는 수업형태가 아니라, 초등학교 시절부터 익숙해져서 본인의 의사



를 자유롭게 표현하고, 다른 학생들의 의견을 수용하여 스스로가 사고하고 지식을 만들어낼 수 있어야 하는 수업의 형태라는 점에서 더욱 그러하다. 초등학교 시절에 다양한 수업형태에 길들여진 학생들도 중·고등학교를 거치면서 입시교육에 길들여지다보니, 새로운 수업형태가 부담스럽게 느껴진 듯 했다.

## 2) 보다 나은 쟁점 중심 수업을 위한 종합논의

본 연구의 단계별 및 전체적인 결과 분석을 통해 얻어진 내용을 바탕으로 좀 더 바람직한 쟁점 중심 수업을 위해 개선되어야 할 점을 지적하면 다음과 같다.

첫째, 사회과 교육과정과 입시위주 교육여건의 문제이다. 사회과의 교육내용이 과다하게 많아 진도에 쫓기다보면 토의할 시간을 내기가 힘들다. 특히, 입시위주의 교육과 학급당 학생수가 많아 모든 학생에게 발표와 질문의 기회가 돌아가기 어려워 새로운 수업형태가 교사나 학생 모두에게 부담스러울 수 있다.

둘째, 교수-학습자료의 부족이다. 사회적·지리적 쟁점을 선정하고, 그에 따른 구체적인 학습계획을 세우는 것이 모두 교사의 몫이다. 특히 지역과 관련한 자료를 구하는 것은 교사나 학생에게 모두 힘든 일이었다. 6차 교육과정 이래 학습자 중심의 교육과 교육과정의 지역화가 중점 방향으로 제시되고 있지만, 지역에 관한 학습자료나 특히 시사적인 쟁점에 관한 내용을 수업에 끌어들이는 것은 과중한 업무와 학생관리에 치이는 교사들에게는 너무 큰 부담이다.

셋째, 교사의 자세와 견해를 밝히는 수준에 있어서의 문제이다. 교사의 견해가 학생에게 미칠 영향력을 생각하여 어느 선에서 교사의 견해를 밝혀야 할 지에 대해 많이 고민하게 된다. 교사는 공식, 비공식으로 학생에게 영향을 미치므로 중립을 견지하는 것은 매우 힘들다. 그렇다고 교사의 침묵이 학생의 합리적인 판단력을 고양한다는 경험적 증거도 없다. 갈등 요소가 많은 현대 사회에서 교사는 학생들의 판단기준이 합리적인 가치판단 기준 위에서 이루어지도록 참여해야 한다. 그렇게 하기 위해 하나의 쟁점을 다루는 데 있어서도 많은 종류의 자료를 수

집하여 직관과 전문적 판단을 할 수 있어야 한다.

넷째, 학습목표의 달성에 있어서 정의적 목표 달성과 확인의 어려움이다. 지식이나 기능을 학습하는 것과는 다르게 가치관이나 태도는 인간의 복잡한 사고과정이나 감정체계와 결합되어 나타난다. 또한 가치관과 태도의 변화는 상당한 시간을 필요로 하기도 한다. 이에 따라 여러 변인이 작용될 수 있으며, 성취도를 확인하는 것도 정확한 측정이 어렵다.

쟁점 중심 교육은 사회구성원간에 심각한 갈등을 야기시키는 문제나 관심사로서 어떤 최종적인 유일한 정답도 존재하지 않는 교육이다. 그러나 복잡하고 다양한 현대 지역사회를 살아가면서 많은 선택사항에 직면하게 될 학생들에게 지리교육이 반드시 가야할 길임에는 틀림없다.



## V. 요약 및 결론

정보화, 무한경쟁을 특징으로 하는 현대사회에서 이제까지의 단순 개념 획득이나, 정보 나열식 교육 등으로는 학습자 스스로 실세계를 설명하고 이해하는데 많은 한계가 지적되고 있다. 급격하게 변해 가는 상황 속에서 쏟아지는 정보에 압도당하지 않으려면 학습자 스스로 자신의 필요와 요구가 무엇인지 진단하여 필요한 정보를 스스로 선택, 가공해 활용할 수 있는 기술을 익혀 나가야 한다.

이에 본 연구는 학생들이 쟁점 해결과정에서 특정 사실들이 서로 어떤 관련성을 갖고 전개되는지, 또는 지역의 사람들이 왜 그런 결정을 내리며 갈등하고 있는지에 대해 논리적, 비판적으로 검토함은 물론 그러한 상황을 동감함으로써 가치를 내면화할 수 있는 지리수업을 목적으로 하여 쟁점 중심 수업을 구성하였다.

이런 목적을 달성하기 위해 기존의 쟁점 중심 수업과 관련한 선행 연구들을 수집하여 분석 정리함으로써 제주지역의 고등학교 지리과에 적합한 쟁점 중심 교수 학습 모형을 설계하였다. 쟁점 중심 수업의 전개 과정은 크게 ‘쟁점 인식 → 쟁점 분석 → 대안의 모색과 다양한 관점의 결과 예측 → 해결책 탐구 및 실천’의 4과정으로 구분하고 세부적으로는 12단계로 이루어졌다. 설계된 교수모형을 토대로 7차 교육과정의 심화선택 과목인 「한국지리」 IV. 생활권의 형성과 변화 중 3. 지역개발 단원을 중심으로 4차시에 걸친 실험 수업을 실시하였다.

실험 수업에 참여한 J여자고등학교 2학년 112명의 학생들을 대상으로 수업의 결과를 분석하기 위해 학습지, 설문지, 소감문 작성을 실시하였다. 본 연구에서 밝혀진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 쟁점 중심 수업의 모형에서 가장 중요한 요소는 의사결정과정, 수업의 형태, 교사의 역할로 보았다. 이에 따라 의사결정과정은 ‘쟁점 인식→쟁점 분석→

대안 모색과 결과 예측→해결책 탐구 및 실천'으로 구성하였고, 수업의 기본 형태는 토론수업을 가장 중점적으로 활용하였다. 교사의 역할은 각각의 수업과정 단계에 맞도록 중립적 공정형, 공정한 의장, 신념을 가진 공정형의 자세를 갖도록 조직하였다.

둘째, 쟁점은 현 사회가 직면한 관심사이므로, 시사성과 사실성이 높다. 쟁점 중심 수업에서의 쟁점은 사회적으로 쟁점이 갖는 의의와 현실적 요구, 학생들의 경험이나 흥미를 중시한 지역사회 관련 문제, 학습주제(교육과정)에의 적합성이라는 세 가지 측면을 고려하여 '제주도 송악산 관광지구 개발'에 대한 쟁점을 선택하였다.

셋째, 쟁점 중심 수업은 학생들의 참여도와 만족도는 물론, 지리적 쟁점들을 처리할 수 있는 정보 활용능력과 해결책 제시에 효율적인 교수·학습방법이었다. 쟁점 중심 수업을 통해 학생들은 쟁점의 원인과 배경을 명확하게 파악하고 해결을 위한 정보의 활용과 분석에 대한 자신감과 사고력이 향상되었다.

넷째, 쟁점 중심 수업에서 가장 흥미 있었던 과정은 '쟁점의 분석' 과정으로서 학생자신들이 직접 참여해 수업의 주체가 되는 것에 상당한 흥미를 느꼈고, 다른 사람들의 입장을 이해하고 받아들일 수 있는 소중한 계기가 되고 있었다. 가장 어려운 과정이 '대안의 선택' 과정으로 서로 다른 입장들을 효율적으로 절충하고 구체적인 대안을 마련하는 과정이 매우 어려움을 인식하였다.

다섯째, 쟁점 중심 수업은 서로 다른 의견을 허용하면서 과학적인 근거를 제시해 의견을 교환하는 토론수업의 형태가 가장 효율적이었다.

마지막으로 쟁점 중심 수업이 지역환경을 제대로 이해하고, 자료를 분석하여 삶과 환경에 대한 관심과 문제처리 능력을 갖출 수 있는 수업으로 발전되어 나가기를 기대하며 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 사회과 교육과정상의 교육내용을 조정하여 진도에 쫓기지 않고 자유롭게 토의 수업을 계획하여 시행할 수 있도록 해야 하고, 그러기 위해서는 효율적

인 쟁점 중심 수업을 구성할 수 있는 다양한 활동유형이 소개되어야 한다.

둘째, 사회적·지리적 쟁점을 선정하고, 그에 따른 구체적인 학습계획을 세워 지역과 관련한 자료를 구하는 것이 지역 교육청 차원에서 활발하게 이루어져야 한다.

셋째, 갈등요소가 많은 현대사회에서 교사들 자체가 쟁점을 대하는 과정에서 합리적 가치판단을 할 수 있도록 많은 종류의 자료를 수집하고 전문적 판단을 할 수 있어야 한다.

넷째, 학습목표의 달성에 있어서 정의적 목표 달성에 관한 실천적인 연구가 많이 나와서 쟁점을 해결해 나가고, 의견을 밝히는 과정에서 적극적인 사회참여 정신과 태도의 변화를 끌어낼 수 있는 수업형태가 연구되어야 하겠다.

지리교과는 지리적 지식, 기능과 가치를 토대로 하여 사고력 및 감성과 실천력을 지닌 인간을 육성하는데 있어 중요한 열쇠를 제공할 수 있다. 즉, 지리교육에 있어서의 쟁점 중심 수업에 관한 연구는 공간상의 중요문제에 대한 개념과 원리, 탐구 방법을 가지고 사회와 환경 안에서 발생하는 다양한 쟁점에 대해 의사결정을 하고, 지역의 문제를 개선해 나갈 수 있는 인간을 육성하는데 많은 도움을 줄 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 강철성(1997), “문제해결 학습에 따른 지리학습 지도사례에 관한 연구”, 「지리·환경 교육」 제5권 제2호, pp. 45~60.
- 구정화(1998), “사회과 논쟁문제 수업에 관한 연구”, 「시민교육연구」 제27집, pp. 167~190.
- \_\_\_\_\_ (1999), “사회과 학업수준별 논쟁문제 인식 및 수업에 관한 연구”, 「시민교육 연구」 제29집, pp. 1~16.
- 권낙원, 1997, 『토의 수업의 이론과 실제』, 서울: 현대교육출판.
- 김병철(1998), “문제해결학습 이론에 의한 지역사회문제 학습방안”, 석사학위논문, 한국교원대 대학원.
- 김옥화(1992), “사회과에서 논쟁적 문제의 교수·학습에 대한 교사의 인식과 수업방법에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김진호·김미연(2002), “환경분쟁 협상모델의 송악산 관광지구 개발사업에의 적용과 해석”, 「제주도연구」 제22집, pp. 281~317.
- 김현경(1995), “환경관련 내용의 쟁점 중심조직”, 석사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 남상준(1999), 『지리교육의 탐구』, 교육과학사.
- 백순화(2002), “문제중심학습을 위한 지리 교수·학습 모형의 설계와 적용”, 석사학위 논문, 부산대학교 교육대학원.
- 서재천(1996), 『초등 사회과 수업방법』, 서울: 도서출판 유천.
- 이경한(1996), “지리과의 가치수업과정 개발에 관한 연구”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_ (1997) “지리적 논쟁문제 해결을 위한 교수모형의 개발”, 「지리·환경 교육」, pp. 1~25.

- 임덕순, 1993, 『지리교육원리 : 이론과 적용』, 서울: 법문사.
- 전숙자(1995), “사회문제 중심의 교육과정 내용 구성에 관한 연구”, 『사회과 교육』, 제28호, p. 8.
- \_\_\_\_\_(2002), 『사회과 교육의 통합적 구성과 교수-학습 설계』, 교육과학사.
- 전홍식(1996), “문제해결 중심의 지리수업 모형 개발”, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.
- 조영달(1991), “논쟁적 경제문제의 해결을 위한 시민경제교육의 개선에 관한 연구”, 『사회과 교육』, 제15집, pp. 293~315.
- 차경수(1994), “사회과 논쟁문제의 교수모형”, 『사회과 교육』, 제19집, pp. 225~240.
- \_\_\_\_\_(2000), 『21세기 사회과 교육과정과 지도법』, 학문사.
- 최경희(2001), “지리과 문제해결학습 과정에 관한 질적 연구”, 한국교원대학교 대학원.
- 한국교육과정평가원(2001), 「환경교육 교수-학습 및 평가 방법 연구·개발」, 한국교육과정평가원,
- 한병선(2001), “제 7차 교육과정과 지리교육의 현장화”, 『교육과학연구』 제 15집, pp. 43~54.
- Oliver, D. W. and Shaver, J. P.(1966), *Teaching public issues in the high school*, Boston : Houghton Mikklin Company, pp. 136-165.
- Sweeny, A. C. and Parsons, J. B.(1975), "Teacher Preparation and Model for Teaching Controversial Social Issue", in R. H. Muessig, ed., 『Controversial Issues in Social Studies : A Contemporary Perspective』, Washington : NCSS, pp. 45~47.
- Woolever, R. and Scott, K. P.(1988), *Active Learning in Social Studies*, Glenview, IL. : Scott, Foresman and Company.

<ABSTRACT>

**Developing a Teaching Model of Geography Class using Problem  
Solving Approach on Controversial Geographic Issues**

- a case of 'the Song-ak mountain development in Jeju' based on the "Region  
development" in High School Textbook -

**Park, Yun-Kyoung**

Major in Geography Education

Graduate School of Education, Cheju National University

Jeju, Korea

**Supervised by Professor Kwon, Sangcheol**



The rapid changes in modern society have been reveal lots of social and geographical issues. One of the aims of teaching geography is to let students analyze them with proper information, make right decision, develop thinking abilities, and join in social activities. On these basis, this paper aims to develop a teaching and learning model for handling controversial geographic issues in class. The model for issue-oriented lessons constructed from previous studies is applied to the experimental classes at J Girls High School in Jeju to examine whether it enhances students' decision making abilities. Hand-outs, questionnaires and evaluation forms are given to 112 students, 2nd grade students at the school.

---

\* This thesis submitted to the Committee of Graduate School of Education. Cheju National University in partial fulfillment of requirements for the degree of Master of Education in August 2004.



The findings of this paper are as follows.

Firstly, the crucial factors are the process of decision making, the format of lesson and the role of the teacher to implement the model. The process of decision making is organized on the following sequence: being aware of issues, analyzing them, exploring possible ways, finding out the solutions and putting them into practice. The format of lessons consists mainly of discussion activities. The teacher is required to have neutral impartiality and fairness during the class.

Secondly, the issue of Song-ak Mountain resort area in Jeju is selected which satisfies the aspects of significance, local problems bringing students' interest and participation in class, and suitability as a class lesson.

Thirdly, the model incorporating reasonable decision making process can increase students' participation and satisfaction. Moreover, it is an effective teaching and learning skill to develop students' abilities to handle information and to find out the solutions for the issues.

Fourthly, the most interesting part of the model is the analyzing process. During the process, students have a strong impact on self-directed lessons and ways to negotiate and accept others' opinions.

Fifthly, the most efficient way to implement issue-oriented lessons is to develop the lesson into the discussion process, which can allow students to share and accept different opinions about the issues.

In short, the outcome of this study is that issue-oriented lessons in geography classes are expected to contribute to making students know the basic concepts, principles, and ways to find out solutions to local issues. As a result, the whole process can increase students' awareness of various problems and provides the opportunities to understand their society and environment by themselves.

Key ward : issue-oriented lessons, problem solving class, region development, environment education, the Song-ak mountain development

부록 1. 학생용 학습지

## 송악산 개발에 관한 논쟁 수업

\* 단원 : IV. 생활권의 형성과 변화 3. 지역개발

\* 주제 : 송악산 지구 개발에 대해

\* 학습목표 :

- ① 송악산 개발이 지역 환경에 미치는 영향을 말할 수 있다.
- ② 송악산 개발에 따른 갈등관계를 파악하고 내면화할 수 있다.
- ③ 송악산 개발에 대한 합리적 판단을 내리고 갈등관계의 해결에 능동적으로 참여할 수 있다.

### 1. 쟁점의 인식

\* 선생님의 설명을 듣고, 송악산 개발의 필요성과 개발 반대의 이유를 나름대로 생각해 보자.

### 2. 쟁점 분석



**활동 !** 각 주장을 맡은 패넌들의 얘기를 듣고 다음 표를 작성해 보자.

<표1. 내용읽기 행렬표>

	개발을 주장하는 입장	보존을 주장하는 입장
주장하는 사람들		
주장하는 내용		
주장의 이유나 근거		



## 활동 2

- \* 패널들과 방청하는 학생들과의 토론을 듣고 다음 표를 작성해 보자.
- \* 평가 점수를 매기면서 집단간의 갈등관계를 파악해 보자.

< 표2. 집단간 갈등 분석표 >

	모슬포 주민들	지질·지리 학자	개발업자	제주 범도민회 대표	환경보호 단체	남제주군 관계자
모슬포 주민들						
지질·지리 학자						
개발업자						
제주 범도민회 대표						
환경보호 단체						
남제주군 관계자						

(점수: 매우 긍정적이다 : 2 긍정적이다 : 1 보통이다 : 0 부정적이다 : -1 매우 부정적이다 : -2)



**활동 3** \* 토론이 다 끝나면 각자의 논지들을 듣고 자신의 주관을 세워 아

래 표를 작성해 보자.

\* 이 표는 각자 자신들의 주관적 평가를 토대로 작성하는 것입니다.

< 표3. 환경평가표 >


		1.완전히 부정적이다	2.매우 부정적이다	3.부정적이다	4.부정도 긍정도 아니다	5.긍정적이다	6.매우 긍정적이다	7.완전히 긍정적이다
자연환경	1.분화구훼손							
	2.주변 식생							
	3.분화구에서 바라보는 경관							
	4.송악산 주변 생태계							
생활환경	1.주민 주거환경							
	2.교통							
	3.주민, 도민 휴식공간							
	4.문화·역사 경관							
	5.관광객							
	6.재정수입							
분석	세로축 표시 합계							
	*평정척도값							

\* 분석란에 있는 세로축 표시 합계는 위 세로축의 평정값을 다 더하는 것입니다.

\* 평정척도값은 세로축 표시 합계를 항목이 10개이므로 10으로 나눈 숫자를 쓰는 것입니다. 만약 합이 50이고, 항목별 표시 수가 10개라면 50을 10으로 나눈 5.0이 평정척도값이 되는 것입니다.

**2. 대안의 모색과 다양한 관점에 대한 결과 예측**

< 표 4. 소집단 토론 과제표 >

1. 개발의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 :					
② 해결방안 :					
2. 보존의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.					
① 문제점 :					
 <span style="font-size: 1.2em; font-weight: bold;">제주대학교 중앙도서관</span> <small>JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY</small>					
② 해결방안 :					
3. 집단간의 갈등을 어떻게 해결할 것인가?					
4. 개발과 보존에 대한 우리조의 입장을 선택합니다.					
개발 찬성	명	개발 반대	명	다른 의견	명
우리 조 원 이름	조장		조원		

부록 2. 학습지 작성 사례

### 송악산 개발에 관한 논쟁 수업

반	9	번호	1	이름	강성희
---	---	----	---	----	-----

- 단원 : IV. 생활권의 형성과 변화 3. 지역개발
- 주제 : 송악산 지구 개발에 대해
- 학습목표 : ① 송악산 개발이 지역 환경에 미치는 영향을 말할 수 있다.  
 ② 송악산 개발에 따른 갈등관계를 파악하고 내면화할 수 있다.  
 ③ 송악산 개발에 대한 합리적 판단을 내리고 갈등관계의 해결에 능동적으로 참여할 수 있다.

1. 쟁점의 인식

- 선생님의 설명을 듣고, 송악산 개발의 필요성과 개발 반대의 이유를 나름대로 생각해 보자.

2. 쟁점 분석

활동 1. 각 주장을 맡은 과년들과 매가름, 문표, 다음 표를 작성해 보자.

<표 1. 내용읽기 쟁점표>

	개발을 주장하는 입장	보존을 주장하는 입장
주장하는 사람들	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 남제주군 관계자</li> <li>• 인근주민</li> <li>• 송악산 관광 지구 개발업자</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지리학자</li> <li>• 지역 환경 운동 연합</li> <li>• 제주 도민들 서민연합</li> </ul>
주장하는 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계적인 관광의 특성을 개발한다.</li> <li>• 친환경적인 개발로 자연환경 파괴를 최소화한다.</li> <li>• 자연재해에 대비한 방수방수 개발공사 하였다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계적인 관광지역을 보호한다.</li> <li>• 개발도 하더라도 문화와 자연을 지켜야 한다.</li> <li>• 다른 개발 대비하면 지역 생태환경을 파괴한다.</li> </ul>
주장의 이유나 근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 남제주군이 다른 시 공보다 개발이 잘 되었다.</li> <li>• 교통망과 관광의 지역경제 활성화를 꾀한다.</li> <li>• 주민들 (특히 노인)과 비록 반대 의견이 있지만</li> <li>• 지역 개발의 대안도 소위 대안이다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경관이 수려하고 좋다.</li> <li>• 개발 단절이 낫아서 개발을 관제하면</li> <li>• 별다른 위급이 없다.</li> <li>• 산 안에 지요도를 개발하였다는 것은 개발 목적에 부합하지 않는다.</li> <li>• 도시발전 가속</li> </ul>



활동 2 매넬들과 냉정하는 학생들과의 토론을 듣고 다음 표를 작성해 보자.

평가 점수를 매기면서 집단간의 갈등관계를 파악해 보자.

< 표2. 집단 간 갈등 분석표 >

	모슬포 주민들	지점·지리학자	계양업자	제주 번도민회 대표	환경보호 단체	남제주군 관계자
모슬포 주민들		-1	2	-1	-1	2
지점·지리학자	-1		-2	2	2	-1
계양업자	2	-2		-1	-2	2
제주 번도민회 대표	-1	1	-1		2	-1
환경보호 단체	-1	2	-2	1		-1
남제주군 관계자	1	-1	2	-1	-1	

(점수: 매우 긍정적이다: 2, 긍정적이다: 1, 보통이다: 0, 부정적이다: -1, 매우 부정적이다: -2)



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

반 어 번호 12 어명 김수연



토론이 다 끝나면 각자의 논지들을 듣고 자신의 주관을 세워 아래 표를 작성해 보자.  
이 표는 각자 자신들의 주관적 평가를 토대로 작성하는 것입니다.

< 표3. 환경평가표 >

	1.원천히 해 순서린다	2.대우 순상 사한다	3.순상 시킨 다	4.순상도 에 이도 주지 않는다	5.약간의 에 익힘 준다	6.크게 높여 준다	7.대우 크 게 높여준 다
자 면 총 평	1.분화구형은	○					
	2.주변 식생			○			
	3.분화구에서 바라보는 경관		○				
	4.송악산 주변 삼림계			○			
생 물 환 경	1.주민 주거환경				○		
	2.교통			○			
	3.주변, 도민 휴식공간				○		
	4.문화·역사경 관		○				
	5.관광적						
	6.정경수입						
분 석	세로축 표시 합계	1	4	6	12	5	
	•평점척도값	2.8					

• 분석함에 있는 세로축 표시 합계는 위 세로축의 평점값을 다 더하는 것입니다.  
평점척도값은 세로축 표시 합계를 총액이 10개이므로 10으로 나눈 숫자를 쓰는 것입  
니다. 만약 합이 50이고, 평점축 표시 수가 10개라면 50을 10으로 나눈 5.0이 평점  
척도값이 되는 것입니다.

번	9	번호	26	이름	유영하
---	---	----	----	----	-----



2. 대연의 모색과 다양한 관점에 대한 결과 예측

< 표 4. 소집단 토론 과제표 >

1. 제발의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.								
① 문제점 : 95%의 시민들이 목회하는 동안은 제 나라를 구하느라 우리 동리당과 소노라당으로 되어있는데 동리당은 불기나 애두 마리고 소노리아당은 양반이 애마라 굳게 닫힌 초생활에 해당한다 이 중에 선을 지는 <sup>우리</sup> 다른 것 <sup>우리</sup> 를 애마라 공사도경 본나라의 <sup>대연의</sup> 파괴가 우려된다.								
② 해결방안 : 동리당에게 <sup>우리</sup> 초생활하게 유죄 1차 본나라 <sup>대연의</sup> 외곽에 <sup>우리</sup> 시정부를 위치 허가되고 <sup>우리</sup> 동안은 지체는 <sup>우리</sup> 개발되지 않고 <sup>우리</sup> 만장위원회로 <sup>우리</sup> 보인다.								
2. 보존의 문제점을 생각해 보고 그 해결방안을 제시해 보자.								
① 문제점 : 은미산 고개, 지역주민에게 많은 이점을 주어진 <sup>우리</sup> 보존하기 위한 그 <sup>우리</sup> 환경을 <sup>우리</sup> 불해이다, 과거의 <sup>우리</sup> 아름다움 <sup>우리</sup> 향기나게 된다. <sup>우리</sup> 향기를 <sup>우리</sup> 그대로 <sup>우리</sup> 보존하게 되면 <sup>우리</sup> 개발이 <sup>우리</sup> 다른 <sup>우리</sup> 지역주민들의 <sup>우리</sup> 소득향상의 <sup>우리</sup> 기회가 <sup>우리</sup> 된다.								
② 해결방안 : <sup>우리</sup> 자연환경의 <sup>우리</sup> 아름다움 <sup>우리</sup> 보존 <sup>우리</sup> 위해 <sup>우리</sup> 양차 <sup>우리</sup> 외곽에 <sup>우리</sup> 주민들의 <sup>우리</sup> 개발방안은 <sup>우리</sup> 보존방안, <sup>우리</sup> 유산지정 <sup>우리</sup> 마치고 <sup>우리</sup> 주민들에게 <sup>우리</sup> 이점을 <sup>우리</sup> 주었던 <sup>우리</sup> 과거의 <sup>우리</sup> 태도를 <sup>우리</sup> 확장시켜 <sup>우리</sup> 유지하여 <sup>우리</sup> 지역주민들에게 <sup>우리</sup> 이점이 <sup>우리</sup> 아닌 <sup>우리</sup> 허풍은 <sup>우리</sup> 신임을 <sup>우리</sup> 잃어가고 <sup>우리</sup> 만장 <sup>우리</sup> 사람들이 <sup>우리</sup> 보여줌으로써 <sup>우리</sup> 과거의 <sup>우리</sup> 아름다움 <sup>우리</sup> 향이 <sup>우리</sup> 내린다.								
3. 집단간의 갈등을 어떻게 해결할 것인가?								
개발과 보존은 <sup>우리</sup> 대립하는 <sup>우리</sup> 단계를 <sup>우리</sup> 중재하는 <sup>우리</sup> 기반을 <sup>우리</sup> 만들고 <sup>우리</sup> 사회적으로 <sup>우리</sup> 존중받을 <sup>우리</sup> 수준에 <sup>우리</sup> 있도록 <sup>우리</sup> 관망보안이라는 <sup>우리</sup> 점을 <sup>우리</sup> 개발은 <sup>우리</sup> 잘고, <sup>우리</sup> 철거구 <sup>우리</sup> 안에는 <sup>우리</sup> 필요성의 <sup>우리</sup> 무관시정, <sup>우리</sup> 그리고 <sup>우리</sup> 외곽에 <sup>우리</sup> 대연의 <sup>우리</sup> 시정부를 <sup>우리</sup> 유지하는 <sup>우리</sup> 방향은 <sup>우리</sup> 개발방향을 <sup>우리</sup> 고정시킨다.								
4. 개발과 보존에 대한 우리조의 입장을 선택하십시오.								
개발 찬성	<input type="radio"/>	발	개발 반대	<input checked="" type="radio"/>	발	다른 의견	<input type="radio"/>	발
우리 조원 이름	조장	최유중	조원	관심과 <sup>우리</sup> 지혜가 <sup>우리</sup> 부족한 <sup>우리</sup> 것(내 <sup>우리</sup> 강점) <sup>우리</sup> (장비)				

### 부록 3. 설문지 내용

## 사후 설문지

본 설문 내용은 쟁점 중심 수업에 관해 여러분들이 느꼈던 점을 알아보기 위한 것입니다. 이 설문에 대한 여러분의 답변은 보다 나은 지리 수업을 위한 참고자료로만 활용될 것입니다. 솔직하고 편안한 마음으로 정성껏 답해 주시기 바랍니다.

1. 쟁점 중심 수업을 하고 난 후, 이 수업에 대해 만족합니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

2. 쟁점 중심 수업과 기존의 교사 중심 수업을 비교해 볼 때, 여러분들의 수업에 대한 참여도가 향상되었다고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

3. 쟁점 중심 수업을 하고 난 후 제주도의 지역문제에 대해 관심을 가지게 되었습니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

4. 쟁점 중심 수업을 하고 난 후 제주 이외의 다른 지역의 쟁점에 대해서도 관심을 가지게 되었습니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

5. 앞으로 실제 살아가면서 여러 사회적, 지리적 쟁점들을 접했을 때, 그 쟁점에 대해 정확히 파악하고 그것을 해결하기 위한 정보를 어디서 찾아 활용할 것인지, 그에 대한 해결안을 제시할 수 있었습니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

6. 쟁점 중심 수업이 그 지역의 지리적 현상들에 대한 이해와 학습능력 향상에 도움이 되었습니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

7. 쟁점 중심 수업 과정에서 가장 좋았던 부분은 무엇입니까?

- ① 쟁점의 인식(교사의 설명)    ② 쟁점 분석(패널들의 토의)    ③ 대안의 선택(조별 토의)  
④ 전체 발표

8. 6번의 대답에 대한 이유를 간단히 적어주세요.

---

9. 쟁점 중심 수업과정에서 가장 어려웠던 부분은 무엇입니까?

- ① 쟁점의 인식(교사의 설명)    ② 쟁점 분석(패널들의 토의)    ③ 대안의 선택(조별 토의)  
④ 전체 발표

10. 8번의 대답에 대한 이유를 간단히 적어주세요.

---

11. 토론 학습(패널 토의, 조별 토의)은 쟁점의 내용을 이해하고, 합리적 대안을 마련하는데 효과적이었습니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

12. 쟁점 중심 수업을 하면서 쟁점에 따른 갈등관계에 대한 이해도가 높아졌습니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

13. 앞으로 방송이나 신문 등을 통해 사회, 지리적 쟁점들을 접하면 어떻게 하겠습니까?

- ① 적극적으로 자료를 찾아보고, 내용을 정리·분석하여, 합리적인 대안을 마련해 관련 사이트 등을 통해 의견을 표시한다.  
② 자료를 찾아보고, 내용을 정리·분석하여 합리적인 대안을 마련해 보지만 의견을 표시하지는 않는다.  
③ 자료를 찾아보고, 내용을 정리·분석해 보는데 그친다.  
④ 자료를 찾아 어떤 쟁점인가를 이해하는데 그친다.  
⑤ 관심없다.

14. 쟁점 중심 수업이 지리과목에 대한 흥미도를 높일 수 있다고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다.    ② 그렇다.    ③ 보통이다.    ④ 그렇지 않다.    ⑤ 매우 그렇지 않다.

15. 수업에 대한 소감

## 감사의 글

대학원에서 지낸 시간들은 너무나 많은 것들을 배우고 소중한 사람들과 인연을 나눈 보람있는 시간이었습니다. 특히 공간에 대한 지리적 인식과 그 곳에 살고 있는 사람들의 삶에 대해 더 깊이 성찰하게 된 것은 제게 큰 기쁨이었습니다. 부족한 제가 이 큰 공부를 마치기까지 도와주신 소중한 분들께 지면을 빌어서나마 감사의 인사를 드리고 싶습니다.

먼저, 논문 주제를 고민하고 있을 때 여러 가지 방향을 제시해 주시며 참고자료까지 챙겨주신 손명철 교수님, 송악산 지역에 대한 자료부터 논문을 정리해 가는 방향에 대해 꼼꼼하게 알려주시며, 마지막 완성까지 찬찬히 신경 써 주신 권상철 교수님, 제주사람으로서의 긍지와 문화지리학 전반에 대한 깊은 이해를 갖게 해 주신 송성대 교수님, 자연지리의 힘든 원리와 현상들을 친절히 풀어 설명해 주시고, 지리학의 매력을 다시 한 번 느끼도록 해 주신 김태호 교수님께 무한한 감사의 말씀을 드리고 싶습니다.

쟁점수업을 설계하고 의사결정 단계를 고민하던 과정에서 많은 도움을 받은 전주교대 이경한 교수님께는 지면으로나마 감사의 말씀을 드립니다.

힘들고 지칠 때 옆에서 끌어 준 동기 선생님들, 이승욱, 박정희, 강인순, 홍성현, 장원석 선생님과의 만남과 추억은 항상 소중히 기억될 것입니다.

바쁘신 중에도 흔쾌히 영문초록 기초를 만들어 주신 오경미 선생님, 중앙여고에서 실험 수업을 준비하는 과정에서 도와주신 많은 선생님들과 곁에서 항상 따뜻한 격려를 아끼지 않으시고, 관심을 보여 주셨던 양영선 교감 선생님께도 감사를 드립니다. 무엇보다 쟁점수업을 열심히 준비하고, 즐겁게 참여해 준 2003학년도 제주 중앙여고 2학년 학생들에게 고마움을 전하며 올해 수능을 앞 둔 그들이 잘 해 나갈 수 있도록 힘을 실어 주고 싶습니다.

현재 근무하는 학교의 동 학년 선생님들과 마음으로 항상 격려해 주신 많은 선생님들께도 감사드리며, 탐라지리교육연구회 선생님들의 관심과 정성은 앞으로 열심히 활동함으로써 갚아나갈 것을 약속드리겠습니다.

그 동안 엄마의 빈자리를 잘 참아준 재훈이와 욱이 두 아들에게 사랑과 감사의 마음을 보내며, 논문을 교정해 주고, 늘 마음으로 응원을 아끼지 않았던 남편과 마음 편히 공부에 전념할 수 있도록 아이들을 돌보아 주신 어머니께 이 논문은 온전히 당신들의 몫이라고 말씀드리고 싶습니다.

이제 더욱 더 열심히 공부해 나가는 데 필요한 하나의 계단을 오른 것이라 생각하고, 교수님들께서 몸소 보여주신 것처럼 항상 배우고 정진하는 마음으로 교단에 서도록 노력하겠습니다. 감사합니다.

2004년 7월