

碩士學位論文

# 제주관광의 지속가능성 평가에 관한 연구

- 수요자평가기반모델의 적용 -



濟州大學校 大學院

觀光經營學科

李 晟 銀

2001年 12月

碩士學位論文

# 제주관광의 지속가능성 평가에 관한 연구

- 수요자평가기반모델의 적용 -



濟州大學校 大學院

觀光經營學科

李 晟 銀

2001年 12月

# 제주관광의 지속가능성 평가에 관한 연구

- 수요자평가기반모델의 적용 -

指導教授 金 敬 昊

李 晟 銀

이 論文을 觀光學 碩士學位 請求論文으로 提出함

2001年 12月



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

李晟銀의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長\_\_\_\_\_ 印

委 員\_\_\_\_\_ 印

委 員\_\_\_\_\_ 印

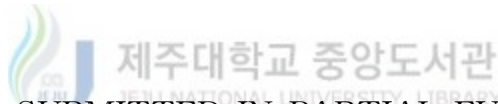
濟州大學校 大學院

2001年 12月

# A Study on Evaluating Sustainability of Tourism in Jeju

Sung-Eun Lee

(Supervised by professor Kyung-Ho Kim)



A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF  
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER OF  
TOURISM MANAGEMENT

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT  
GRADUATE SCHOOL  
CHEJU NATIONAL UNIVERSITY

2001. 12.

# 목 차

<b>제1장 서론</b> .....	1
제1절 문제제기 .....	1
제2절 연구목적 .....	3
제3절 연구범위 및 방법 .....	4
제4절 용어의 정의 .....	6
<b>제2장 지속가능한 관광관련 이론의 고찰</b> .....	9
제1절 지속가능한 관광의 개념체계에 관한 논의 .....	9
1. 지속가능한 관광의 등장배경 .....	9
2. 지속가능한 관광의 정의 .....	13
3. 지속가능한 관광의 목표 및 원칙 .....	22
제2절 지속가능한 관광의 실천 방안에 관한 논의 .....	26
제3절 선행연구 동향 .....	33
1. 지속가능한 관광의 구성요인에 관련한 연구 .....	33
2. 지속가능한 관광 평가 및 측정에 관련한 연구 .....	44
<b>제3장 지속가능한 관광의 평가를 위한 설계</b> .....	51
제1절 문헌연구 결과의 요약 .....	51
제2절 지속가능한 관광에 대한 세부 평가요인 설정 .....	54
1. 요인추출과 가중치 설정 .....	54
2. 평가요인의 설정 .....	57

제3절 측정방법 .....	59
1. 조사 설계 .....	59
2. 조작적 정의 .....	60
3. 설문지 구성 .....	62
4. 자료분석 방법 .....	65
<b>제4장 지속가능한 관광 평가요인의 개발과 측정 .....</b>	<b>66</b>
제1절 표본의 일반적 특성 .....	66
제2절 지속가능한 관광 평가요인 개발을 위한 타당성 검증 .....	69
제3절 지속가능한 관광의 측정 결과 .....	80
1. 수요자평가기반모델의 분석 절차 .....	81
2. 항목별 지수산출 .....	82
3. 지속가능한 관광 구성요인별 지수 산출 .....	89
4. 지속가능한 관광의 종합지수 산출 .....	91
제4절 연구결과에 대한 종합토의 .....	93
1. 이론적 연구결과에 대한 논의 .....	93
2. 실증적 연구결과에 대한 논의 .....	94
3. 연구결과의 정책적 함의 .....	96
<b>제5장 결 론 .....</b>	<b>101</b>
제1절 연구결과와 요약 .....	101
제2절 연구의 한계와 향후 과제 .....	103
참고문헌 .....	105
지역주민 대상 설문지 .....	111
관광객 대상 설문지 .....	116
관광사업체 대상 설문지 .....	120

## 표 차 례

<표 2-1> 지속가능한 관광의 국제동향 시기구분 .....	16
<표 2-2> 지속가능한 관광의 정의 .....	17
<표 2-3> Tourism Concern, Worldwide Fund for Nature의 지속가능한 관광 원칙 .....	24
<표 2-4> 지속가능한 관광의 원칙(WTO, WTTC, The Earth Council) .....	25
<표 2-5> 지속가능한 관광의 핵심지표 및 복합지표 .....	30
<표 2-6> 지속가능한 관광개발 조건의 종합 .....	33
<표 2-7> 경제적 지속성에 관한 선행연구 .....	35
<표 2-8> 사회문화적 지속가능성에 관한 선행연구 .....	37
<표 2-9> 환경적 지속성에 관한 선행연구 .....	39
<표 2-10> 관광객 경험의 질의 지속가능성에 대한 선행연구 .....	41
<표 2-11> 관광기업 운영 지속가능성에 대한 선행연구 .....	44
<표 2-12> 지속가능한 관광개발 평가의 구성요소 .....	46
<표 3-1> 지속가능한 관광의 평가요소 문헌연구 결과 .....	53
<표 3-2> 지속가능한 관광 평가요인 설정표 .....	57
<표 3-3> 주민대상 설문 항목 .....	63
<표 3-4> 관광객대상 설문 항목 .....	63
<표 3-5> 관광기업대상 설문 항목 .....	64
<표 4-1> 설문지 회수현황 .....	66
<표 4-2> 설문조사 표본의 일반적 특성 .....	67
<표 4-3> 경제적·사회문화적·환경적 지속성 요인분석 결과 .....	70
<표 4-4> 경제적·사회문화적·환경적 지속성 요인분석 및 신뢰도 분석결과 .....	71
<표 4-5> 관광객 경험의 질 지속성 요인분석 결과 .....	73
<표 4-6> 관광객 경험의 질 지속성 요인분석 결과 .....	74

<표 4-7> 관광기업 운영의 지속성 요인분석 결과 .....	75
<표 4-8> 지속가능한 관광 평가요인 개발 결과 .....	77
<표 4-9> 경제적 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출 .....	82
<표 4-10> 사회문화적 지속성 세부 평가요인의 항목별 지수 산출 .....	84
<표 4-11> 환경적 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출 .....	85
<표 4-12> 관광객 경험의 질 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출 .....	86
<표 4-13> 관광기업 운영 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출 .....	88
<표 4-14> 지속가능한 관광 구성요인의 지속성 지수 .....	90
<표 4-15> 지속가능한 관광 구성요인의 상대적 중요도 설문조사 결과 .....	91
<표 4-16> 제주도의 지속가능한 관광 지수 .....	92
<표 4-17> 지속가능한 관광측정과 정책우선순위 .....	97



## 그 립 차 례

<그림 1-1> 연구의 개념적 전개틀 .....	8
<그림 2-1> 새로운 패러다임에서의 관광의 특성 .....	13
<그림 2-2> 지속가능한 관광과 유사용어들과의 관계 .....	15
<그림 2-3> 지속가능한 관광개념의 연대기적 발전 .....	15
<그림 2-4> 지속가능한 관광의 해석 .....	19
<그림 2-5> 지속가능한 개발의 구성요인과 범주 .....	20
<그림 2-6> 지속가능한 관광의 이해관계자에 대한 개념체계 .....	21
<그림 2-7> 지속가능한 관광의 분석을 위한 지구-지역 연계 구조체계 .....	22
<그림 2-8> 지속가능한 지표의 역할 .....	32
<그림 2-9> 코(J. T. J. Ko)의 관광의 지속가능성 척도 .....	47
<그림 2-10> 윤유석외의 지속가능한 관광평가 모델 .....	50
<그림 3-1> 지속가능한 관광지표 개발 순서 .....	56

# ABSTRACT

## A Study on Evaluating Sustainability of Tourism in Jeju

Lee, Sung-Eun  
Department of Tourism  
Management  
Graduate School  
Cheju National University  
Jeju, Korea



The recent studies on sustainable tourism have been focused on defining the concept of it, therefore it is lack of argument and attempt to apply the practical measurement and evaluation of sustainable tourism.

The Purpose of this thesis is to suggest the evaluation factors of sustainable tourism, to evaluate and measure substainability of tourism in Jeju, Korea on the basis of evaluation factors which are developed.

To achieve the purpose of this study, the detailed purposes were set up as follows;

Firstly, extending the components of sustainable tourism including sustainability of tourist experience, business sustainability of tourist corporation through the economic sustainability, socio-cultural sustainablity and

environmental sustainability that have ever studied by H. Coccosis and so on.

Secondly, suggesting the evaluation factors of sustainable tourism based on the perception of stakeholders such as communities, tourists, business corporations.

Thirdly, measuring the level of sustainable tourism based on 'demand assessment-oriented model' in Jeju applying the evaluation factors of sustainable tourism which are developed

The data from 243 residents in Jeju, 238 tourists in Jeju, 122 tourist corporations were used for testing the suggested factors. And utilizing the SPSS/10.0 for Windows package, frequency analysis, factor analysis was executed on the study

The results of this study are as follows:

- 1) 5 components of sustainable tourism such as economic sustainability, socio-cultural sustainability and environmental sustainability in community, sustainability of tourist experience, business sustainability of tourist corporation were set up based on the previous related researches.
- 2) Factor analysis has been used based on the evaluation factor items of sustainable tourism which had been developed, therefore 17 detailed evaluation factors were developed.
- 3) The index of sustainable tourism by items, evaluation factors, constitutional factors was produced that the detailed evaluation factors had been applied by demand assessment-oriented model. Consequently, the index of sustainable tourism in Jeju is 3.1937 based on 5 scale.

4) As a result of extracting policy priority order based on the produced index, the life of residents(community), the employment of residents(community), the ecological preservation of community, community-oriented management of tourist corporation get low marks. Sustainable tourism in Jeju will be realized that the political efforts must be put in to solve this problem.

This study is evaluated and measured based on the perception of stakeholders(communities, tourist, tourist corporation) based on basic system that sustainable tourism is evaluated and measured as a structural frame of pressure-state-response.

This study has limitations because it is not reflected the environmental persistence of community to estimate the level of it through the physical degree. It is useful to solve the actual problem of sustainable tourism if accurate analysis with delphi method is worked out.

# 제1장 서론

## 제1절 문제제기

관광이라는 현상은 반드시 사회·경제·문화적으로 긍정적인 효과만 유발하지 않기 때문에 긍정적 효과만 강조해서는 안된다. 그리고 부정적 효과를 극소화시킬 수 있는 방안을 모색하고 바람직한 방향을 제시하기 위해서는 객관적이며 거시적인 관점에서 분석할 필요가 있다.<sup>1)</sup> 예를 들어 생태적으로 민감한 지역이 훼손되고 경관의 질이 저하된다면 더 이상 관광객을 끌어들이기 위한 매력을 상실했다고 볼 수 있어서 관광지가 잘 보전되지 않고 방치된다면, 관광지로서의 가치는 점차 쇠퇴하게 되기 마련인 것이다.

그러므로 관광지가 경제적 혜택을 창출하는 긍정적 역할에만 주목할 것이 아니라 미래세대를 위해 그 가치를 보전하기 위해서는 이에 맞는 접근방법이 필요한 것이다. 이런 맥락에서 본 연구는 관광에 지속가능성 개념을 도입하고 이론 및 실천체계를 구축하고자 하였다.

인류의 지속성에 대한 논의는 1972년 유엔인간환경회의(The United Nations Conference on the Human Environment, UNCHE)에서 환경문제를 정치적 차원에서 다루기 시작했고, 관광분야에서는 1980년 세계관광기구(World Tourism Organization, WTO)의 마닐라 회의에서 관광의 지속성에 대한 논의가 시작되었다.

오늘날 관광은 관광객의 대량 모집을 통한 저가격 관광상품의 판매 형태에서 개별적 관광형태로 변화하고 있고, 관광지 주민과 지역사회의 중요성이 부각되면서 지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 성장이 동시에 지속적으로 균형발전되어야 한다는 흐름으로 전개되고 있다.

이러한 새로운 패러다임은 대안관광이라 불리는 지속가능한 관광을 등장하게 하였다. 지속가능한 관광이란 지속가능한 발전개념을 관광에 적용시킨 것이다. 이에 대해

---

1) 김경호·고승익, 「관광학원론」, 형설출판사, 2000, p.194.

세계관광기구는 ‘미래세대의 관광기회를 보호하고 고양하면서 현재 관광객과 방문 지역의 필요를 충족시키는 것으로, 문화적 보전, 필수적인 생태적 과정, 생물다양성, 그리고 생명지원체계를 유지하는 동시에 경제적, 사회적, 심미적 필요를 충족시킬 수 있도록 모든 자원을 관리하는 것’<sup>2)</sup>으로 정의하고 있다.

또한 세계관광기구는 지속가능한 관광을 지역사회에게는 환경의 질을 보존하고, 자연환경을 지속적으로 보존하고 관광산업에 경제적 지속성을 보장해 줄 수 있는 관광<sup>3)</sup>으로 간주하고 있다. 이는 곧 환경의 질 보호, 지역사회의 삶의 질 향상, 관광객의 양질의 경험 보장을 통해 지역사회와 관광객간의 욕구가 조화롭게 구현될 때 지속가능한 관광이 가능한 것으로 파악하고 있다.

이런 맥락에서 본 연구는 두 가지 문제제기를 해 보았다.

그 첫 번째는 지금까지의 지속가능한 관광의 원칙에 대한 주된 논의인 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성<sup>4)</sup> 3가지로의 접근방법을 보다 구체화 해야 할 필요성이다.

1985년 관광권리장전과 관광객 강령, 1990년 Globe 90에서의 관광기업의 역할, 관광객의 역할, 1996년 관광의제 21(Agenda 21 for Tourism & Travel) 등과 같은 국제선언문과 세계관광기구, Tourism Concern과 WWF의 지속가능한 관광에 대한 정의를 자세히 살펴보면 지속가능한 관광을 위해서 ‘경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성’ 이외에 ‘관광기업운영의 지속성’과 ‘관광객 경험의 질의 지속성’이 보장되어야 함을 알 수 있다. 즉 관광을 둘러싼 이해관계자들이 모두 다 만족하고, 지속가능한 관광을 위해 헌신할 수 있을 때 지속가능한 관광이 달성될 수 있다는 것이다. 이런 이유에서 본 연구에서는 기존의 3가지 지속성에 대한 원칙에 ‘관광객 경험의 질의 지속성’과 ‘관광기업 운영의 지속성’을 추가로 고려해 지속가능한 관광의 구성요소를 파악하고자 하였다.

두 번째 문제제기는 지금까지 지속가능한 관광의 연구가 그 개념정의 차원에서 논

---

2) World Tourism Organization(WTO), Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planner, WTO, 1993.

3) World Tourism Organization(WTO), Guide for Local Authorities on Development Sustainable Tourism, WTO, 1998.

4) H. Coccosis, J.A. Edwards and G.K. Preinstley, *Sustainable Tourism?: European Experience*, CAB INTERNATIONAL, 1996, p.10.

의가 집중되어왔고, 그 개념을 적용하고 실행할 방법<sup>5)</sup>에 대해서는 상대적으로 관심이 낮은 점이다. 실행을 위한 구체적 방안에 대해서는 1995년 세계관광기구(WTO)의 지속가능한 관광지표 발표 이후에야 시도되어왔고, 이는 지속가능한 관광의 목표를 달성하는데 필요한 활동과 과정을 측정하는데 도움을 주고 있다.<sup>6)</sup> 그리고 지속가능한 관광의 지침과 규정을 통해 지속가능한 관광의 정도를 측정하고자 하는 연구들이 진행 중이다.

본 연구는 이해집단의 지각을 통해 지속가능한 관광에 대한 평가요인을 개발하고, 개발된 평가요인을 바탕으로 지속가능한 관광의 수준을 측정함으로써 지속가능한 관광의 실제적 적용에 기여하고자 하였다. 지속가능한 관광에 대한 측정의 틀이 정립되 검증·적용이 되지 않고서는 어떤 유형의 측정과정이 적절하며, 어떤 측정틀에서 지속가능한 관광이 가장 잘 수행되는지 알 수 없기 때문이다.

## 제2절 연구목적



본 연구의 목적은 앞에서 제기한 문제의식을 바탕으로 지속가능한 관광의 구성요소에 대한 문헌연구를 시도하고, 지속가능한 관광의 평가요인을 개발하여 실제적으로 지속가능한 관광을 측정하고 실행하는데 활용할 수 있도록 도움을 주는 것이다.

지속가능한 관광을 실천하려는 노력들 중에서 가장 기본적으로 수행해야 할 일 중 하나인 지속가능한 관광의 여부를 판단할 수 있어야 하는 것이다. 그러나 지역수준에서의 지속가능한 관광의 모든 것을 완전히 측정하는 것은 불가능하므로 현재에 추구할 수 있는 가능한 수준에서 지속가능한 관광을 수치로 산출하여 측정해 보고자 하였다.

첫째, 지속가능한 관광 평가요인을 개발하기 위해 지속가능한 관광의 체계적 이해를

---

5) B. Garrod & A. Fyall, "Beyond the rhetoric of sustainable tourism?," *Tourism Management*, Vol. 19, No. 3, 1998, pp.199-212.

6) R. Muruhy, *Tourism and sustainable development*, in W. F. Theobald(ed.), *Global Tourism: The Next Decade*, Butterworth-Heinemann, pp.274-290.

시도하기 위해 지속가능한 관광의 등장배경, 정의, 원칙 및 목적, 구성요소, 지속가능한 관광의 측정과 관리를 위한 틀, 지속가능한 관광의 평가에 관한 연구 등에 대한 문헌연구를 실시한다.

둘째, 문헌연구 결과를 통해 지속가능한 관광의 평가요인을 설정하고 지역주민, 관광객, 관광사업체 등 이해관계자들의 지각 분석결과를 토대로 개발된 평가요인의 타당성을 검증함으로써 최종적으로 지속가능한 관광의 평가요인을 개발하였다.

셋째, 본 연구의 결과물로 개발된 지속가능한 관광 평가요인의 실제적 타당성을 경험적 연구를 통해 검증하였다.

넷째, 연구지역을 대상으로 지역주민과 관광객, 관광사업체가 지각하는 제주관광의 지속가능성 수준을 측정하였다. 이것은 설문조사로 얻어진 자료를 바탕으로 수요자평가기반모델<sup>7)</sup>에 기반하여 측정항목들의 지속가능한 관광에의 상대적 기여도를 반영하도록 항목별 가중치, 부문별 가중치를 두어 지속가능한 관광의 수준을 지수화한 것이다.

다섯째, 지속가능한 관광의 수준이 지수로 산출된 것을 바탕으로 정책우선순위를 도출하여 정책적 시사점을 도출하였다.

본 연구의 목적을 달성함으로써 지속가능한 관광에 대한 이론적 체계화를 시도하고, 지속가능한 관광에 대한 연구가 개념화 단계에서 벗어나 현실에 적용되고 실현할 수 있도록 조금이나마 기여하고자 한다.

### 제3절 연구범위 및 방법

본 연구의 공간적 범위는 제주도의 4개 시·군으로 설정하였고, 대상적 범위는 지속가능한 관광에 관련 이해집단 중 대표성이 인정되는 지역주민, 관광객, 관광사업체로 선정하였다.

그리고 지속가능한 관광의 측정을 위해 결정해야 할 중요한 문제 중 하나는 시간

---

7) 하성규 외, 「지속가능한 도시개발론」, 보성각, 1999, p.174,



적 범위의 문제로 연구의 시점 또는 기간의 결정문제이다. 이런 기간 결정방법에는 한 시점을 대상으로 하는 횡단적 접근방법과 두 시점 이상을 측정, 비교하는 시계열적 방법이 있다.<sup>8)</sup> 본 연구에서는 지속가능한 관광을 측정하기 위한 시간적 기준은 2001년으로 설정하여 횡단적 접근방법을 택하였다.

본 연구의 내용적 범위는 지속가능한 관광의 구성요소를 중심으로 한정하였으며, 전체내용은 제1장 서론을 포함하여 전체 5개의 장으로 구성되었는데, 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

제1장에서는 지속가능한 관광과 그 수준의 평가 및 측정에 주목하게 된 문제제기와 연구의 목적, 연구의 범위 및 방법에 대해서 기술하였다.

제2장에서는 지속가능한 관광의 등장배경, 정의, 원칙, 구성요소 등에 관한 이론을 고찰하고 지속가능한 관광의 평가요인을 설정하는데 필요한 지속가능한 관광의 평가 및 측정에 관련된 연구동향을 파악하였다.

제3장은 연구설계 부분으로 선행연구들의 이론적 고찰로부터 얻어진 지속가능한 관광의 구성요인, 세부요인 및 항목을 도출하여 지속가능한 관광에 관한 국제선언문 및 국제회의의 내용과 대비하면서 지속가능한 관광 평가요인을 개발하였다 그리고 수집된 자료를 분석하기 위한 조사목적, 설문조사방법, 설문지 구성 및 조작적 정의 등을 기술하고, 평가요인의 분석 방법을 기술하였다.

제4장은 설문조사 결과 얻어진 표본의 일반적 특징을 기술하고, 설정된 지속가능한 관광의 평가요인의 타당성 및 신뢰도를 검증한다. 그리고 개발된 평가요인을 바탕으로 연구지역인 제주지역의 지속가능한 관광수준을 지수로 산출하였으며, 그 수치가지고 있는 정책적 함의를 도출하였다.

제5장은 결론으로 연구내용의 전반적 흐름을 요약하고, 연구의 의의와 한계를 기술한 후에 향후 연구과제를 제시하였다.

---

8) 김귀곤 외, “도시 삶의 질 지표에 관한 연구(1)”, 「한국조경학회지」, Vol. 18, No.2, 1990, p.131

## 제4절 용어의 정의

본 연구의 주요 용어는 지속가능한 관광, 지속가능한 관광 구성요인, 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성, 관광객 경험의 질 지속성, 관광기업 운영 지속성, 수요자평가기반모델 등이다. 이러한 용어의 정의는 선행연구들로부터 도입되어 본 연구와 부합하도록 기술하였다. 이런 주요 용어들의 정의는 다음과 같다.

### 1. 지속가능한 관광

지속가능한 관광은 지속가능한 상태를 향한 특정 관광개발의 유형이 아니라 관광이 지속가능한 상태로 변화하고 발전하기 위한 과정이란 의미가 있는 개념체계이다. 그리고 기존의 관광을 대체하는 것이 아니라 현실적 수준에서 관광지와 주민에게 도움이 되게 하면서 관광을 둘러싼 이해관계들이 균형과 조화가 이루어지는 이상적인 상태로 변화하는 과정이다.



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

### 2. 지속가능한 관광의 구성요인

지속가능한 관광의 구성요인은 지속가능한 관광개념을 구성하는 요소들으로써, 관광 지역에서 지역주민이 지각하고 있는 경제적 지속성, 사회문화적, 환경적 지속성과 관광지역 사업체에서 지각하고 있는 관광기업 운영의 지속성 및 관광객들이 지각하고 있는 경험의 질의 지속성이다.

### 3. 경제적 지속성

경제적 지속성은 지역주민이 지각하는 장기적 편익, 지역주도 경제, 지역고용, 지속적 소득 등으로 그것의 현재 상태가 지속가능한 정도이다. 여기에는 현재 세대와 미래 세대의 자원이용에 대한 욕구를 장기적 관점에서 반영해야 하며, 지역경제를 보호하면서 주민의 총체적 삶의 질을 높이는 의미가 담겨져 있다.

#### 4. 사회문화적 지속성

사회문화적 지속성은 주민생활, 주민참여, 문화전통유지, 사회적 형평성 등으로 그 상태가 지속가능한 정도이다. 그리고 관광개발과정에서 주민들의 적극적인 참여가 보장되어야 하고, 관광지의 문화적 정체성을 유지하면서 관광의 발전이 지역사회로 통합되는 형태를 의미한다.

#### 5. 환경적 지속성

환경적 지속성은 생명부양체제 유지와 자원고갈을 방지하기 위해 제도·교육 및 모니터 등의 방법으로 실행하면서 관광지의 생태계 침해를 방지함으로써 다음 세대들의 이용에 침해 없이 그 상태를 유지하는 것이다.

#### 6. 관광객 경험의 질의 지속성

관광객 경험의 질의 지속성은 관광객들이 그들의 욕구를 충족시키면서 관광지에서 가치있는 경험을 지속적으로 창출할 수 있게 하는 동시에 관광객 스스로 관광지의 지속적 발전을 위하여 환경을 의식하게 하고, 지역사회의 역사와 문화의 이해가 지속적으로 이루어지게 하는 상태를 의미한다.

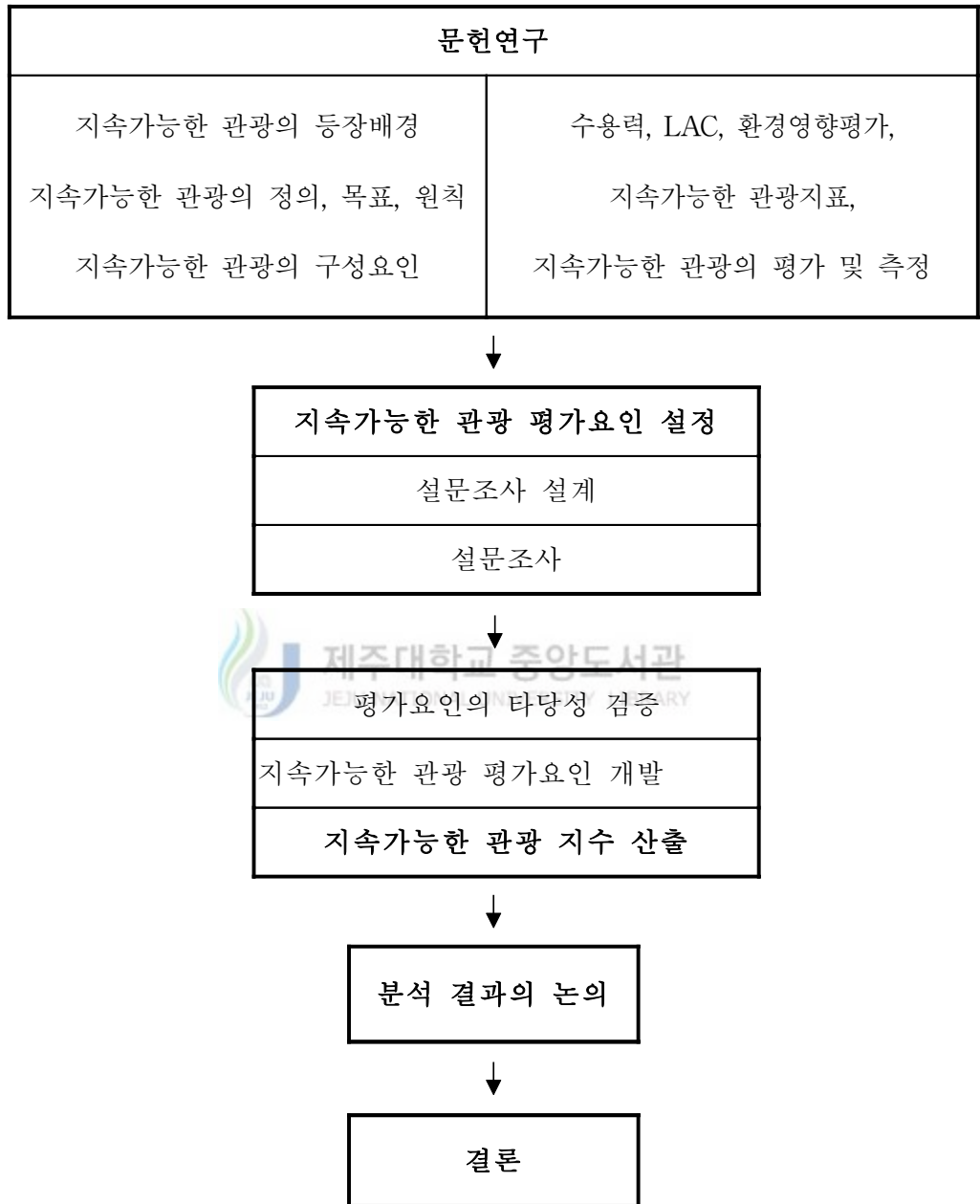
#### 7. 관광기업 운영 지속성

관광기업 운영 지속성은 관광지 내에 있는 관광기업이 지속적인 경제활동을 가능하게 하면서, 관광객의 욕구를 지속적으로 충족시키는 상품과 서비스를 생산해내는 것이다. 이와 동시에 이를 위해 지역사회 지향적 경영, 관광지 생태환경 및 역사·문화에 대한 이해와 사업체 내에서의 실현이 지속적으로 이루어지는 상태를 의미한다.

#### 8. 수요자평가기반모텔

수요자평가기반모텔은 설문조사 후 얻어진 자료를 바탕으로 측정항목들의 지속가능한 관광에의 상대적 기여도를 반영하도록 항목별 가중치, 부문별 가중치를 두어 지속가능한 관광의 수준을 지수화한 것이다.

<그림 1-1> 연구의 개념적 전개틀



## 제2장 지속가능한 관광관련 이론의 고찰

### 제1절 지속가능한 관광의 개념체계에 관한 논의

본 절에서는 관광을 둘러싼 주변 세계환경의 변화에 따라 지속가능한 관광이 등장한 배경을 살펴보고, 이를 바탕으로 지속가능한 관광의 정의와 목표 및 원칙에 대하여 살펴보고자 한다.

지속가능한 관광은 관광분야에 지속가능한 발전개념을 적용한 것이다. 현재 지속가능한 발전이라는 용어는 환경 및 개발 관련분야에서 유행어처럼 쓰이고 있으나 관광과 환경의 공생적 상호의존관계를 마치 대립적 개념으로 이해하는 경우가 적지 않다. 그래서 본 절에서는 지속가능한 관광은 관광과 관련을 맺고 있는 모든 사람들이 지켜나가야할 원칙으로 바라보고, 이 실행을 위한 이론적 근거를 마련하는 방향으로 전개해 가고자 한다.



#### 1. 지속가능한 관광의 등장배경

관광을 연구하는 저술이나 통찰적인 견해는 지난 몇 십년 동안 몇 가지 단계로 분류될 수 있고, 이들 각각은 관광에 대해 독특한 입장이나 사고체계를 보여주고 있다.<sup>9)</sup> 그리고 이들 네 관점은 각기 특정 견해를 기초로 하고 있으며, 각각 연대순으로 등장하였다. 하지만 이들은 하나의 관점이 다른 관점을 대체하면서 발전한 것이 아니라, 한 관점의 주체와 입장은 다음 관점을 대두케 했으며 오늘날 이 네 가지 관점은 모두 공존하고 있다. 그리고 각각은 여전히 원래의 입장을 유지하고 있으며 때로는 상호작용적으로 때로는 독자적으로 작용된다.<sup>10)</sup>

---

9) J. Jafari, "Research and Scholarship : The Basis of Tourism Education," The Journal of Tourism Studies, Vol. 1, No. 1, pp.33-41.

10) 이연택, 「관광학 연구의 이해」, 일신사, 1993

관광지에 있어서 관광의 영향에 관한 초기 연구는 주로 경제적인 측면에서 초점을 두었다. 그러나 관광은 환경과 사회를 파괴하기 쉽고, 관광의 경제적 편익 이전에 계량되지 않았던 환경적·사회적 영향으로 인하여 상쇄될지 모른다고 우려하기 시작하였다.

관광으로 인한 비용과 이익은 두 개의 전혀 다른 집단에서 생긴다. 방문객 자신이 편익을 향유하고 휴가를 보내는데 비용을 부담하고 또 한편에서는 관광지의 주민은 관광에서 금전적인 면만이 아닌 편익을 얻지만, 동시에 여러 가지 유형의 비용을 부담한다.

즉 여러 가지 입장의 사람들이 존재하는 사회에서는 관광에 있어서 이해관계자-관광객, 개발업자, 계획가, 환경보호주의자-사이의 논쟁이나 긴박한 상태가 최종적인 관광개발의 수준을 결정하게 된다.<sup>11)</sup> 지속가능한 관광, 또는 책임있는 관광을 위한 최근의 노력은 다음과 같은 세 가지 단계에서 균형을 추구하는 과정에서 강화되고 있다.

#### 1) 지지론 단계(경제적 접근법)



첫 번째 관점은 연대순으로 볼 때 관광의 경제적 측면에 관심을 둔 사람들의 전망에 의해 형성된 것이다. 가장 중요한 경제적 영향은 외환의 영향, 수입의 영향, 취업의 영향, 지역 균등화의 영향 등으로 볼 수 있다. 그러나 이런 관광의 사회경제적 위협성은 계절적이고 주로 비숙련직을 발생시키며, 관광업체 및 대형업체에만 이익을 준다는 점이다. 그들은 대부분 관광업체, 컨설팅 회사 및 무역협회와 같은 사적기관의 멤버이거나 국가관광 행정기관과 정부고위그룹과 같은 공공기관의 멤버이다. 이들은 관광이 지역사회나 국가에 있어 생존 가능한 경제대안이며 지구촌 각 지역에서 매우 중요시되는 외화수입원이 된다는 점을 강조한다.

그리고 이 관점은 관광의 사회경제적 영향에 주목하면서, 유망한 산업으로 간주하고 있으며, 1990년대 관광소비는 2조7천5백만\$이며 제2차 대전 이후 1960년대 경제제건을 목적으로 관광을 통해 급속한 발전을 했다. 또, 관광이 자연환경과 인공환경을 보존해 주고, 과거의 전통을 부활시키며, 문화적인 공연을 적극적으로 활성화시켜 범

---

11) 안종윤(1997) : op.cit., p.749.

문화적 교류와 지구평화를 위한 전망을 고무시켜 준다고 주장한다.

1960년대 말 무렵에는 지지적 관점에서 볼 수 있듯이 관광의 경제적 측면이 매우 명확하게 인식되어 전세계국가들에 관광붐이 일어나게 되었다. 오늘날 확고히 구축된 전세계의 관광개발 네트워크를 통해 관광에 대한 지지는 관광과 재정적 혹은 행정적 측면에서 관계되는 개인, 공무원 및 업체들에 의해 계속 강화되고 있다. 그리고 그들의 전반적인 견해는 현재까지 불변인 채로 남아 있다.

그래서 관광으로 기인되는 편익의 종류와 규모에 대한 의문이 제기되고, 개발과 성장을 위한 도구로서의 또한 현지 주민의 복지를 최대화하는 수단으로서의 관광의 가능성은 회의적으로 생각되었다. 본질적인 문제는 자원의 배분이며, 관광산업의 개발이 이용가능한 자원의 최적 이용방법, 가능한 선택방법에 대한 관광개발의 비용과 편익의 평가를 제공할 수 있는가를 파악하고 있다.<sup>12)</sup>

## 2) 경계론 단계(사회문화적 접근법)

관광의 사회문화적 효과에 관한 논문 중 유효한 것은 도간(H. Z., Dogan)의<sup>13)</sup> 논문과 단과 에릭 코헨(G., Dann and E., Cohen)<sup>14)</sup>에 의한 논문이다.

경계론적 주장은 경제적 측면뿐 아니라 관광의 모든 영향요인을 포함한다. 또한 관광은 자연 및 경관을 파괴시키고, 지역주민들과 그들의 문화를 상품화하며, 관광목적지의 사회구조를 파괴한다는 것이다.

이러한 경계론적인 주장은 계속적으로 지지론에 날카로운 도전을 하였으며, 위에서 지시한 일련의 논문들이나 심지어는 전적으로 동의를 표하던 잡지들조차도 계속하여 문제를 제기하였다. 또한 관광에 관련되어 있거나 관광에 몸담으려고 생각하는 사람들에게 강력한 경고를 제기하였다. 예전과 마찬가지로 오늘날 경계론적 입장은 이전

---

12) B. Archer and C. Cooper, *The Positive and Negative Impacts of Tourism*, Global Tourism The Next Decade, Butterworth-Heinemann, Ltd., 1994, p.82

13) H.Z. Dogan, "Forms of Adjustment: Socio-cultural Impacts of Tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 16, No. 2, 1989, pp.216-236.

14) G. Dann and E. Cohen, "Sociology and Tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 18, No.1, 1991, pp.155-169

의 지지론의 주장에 대한 전적인 반박에서부터 관광의 바람직하지 못한 결과에 대한 선별적인 주장에 이르기까지 다양하다.

지지론과 경계론에 대한 각 찬성론자들은 조직적인 형태로서가 아니라 대개 개별적이거나 사례연구 수준에서 그들의 입장을 견지해 왔기 때문에, 1970년대에 절정에 달했던 그들간의 공격은 불가피한 것이었다. 이러한 논쟁에는 일부 감정적인 측면도 있었지만 그보다는 서로의 주장에 대한 격렬한 비판과 각자의 견해교환 등이 포함되었으며, 지지론의 각 주장에 대해서 그에 상응하는 경계론의 반대주장이 제기되어 왔다. 그러나 이러한 상황이 관광전반에 관한 논의나 대화를 유도하지는 못했다.

### 3) 응용론 단계

오늘날, 무차별적 관광개발로 인한 사회문제와 환경의 손실이 긍정적인 경제의 영향을 압도할 수 있는 큰 위협을 안고 있으며, 관광으로 인한 경제적 이득조차 손실로 바뀔 위험이 있다. 이러한 부정적인 영향에 더 많은 지각을 하게 되었다.<sup>15)</sup>

지지론과 경계론간의 양극화된 논의는 주로 관광의 영향과 관계된 것이었기 때문에 관광의 대안적인 형태나 이것으로 인해 응용된 유형을 도입할 경우 다른 것들보다는 양적·질적 측면에서 다소 영향이 적을 수도 있다. 이러한 측면에서 점차 관광개발의 대안적인 형태에 관심이 집중되어 왔으며, 이 주장이 바로 세 번째의 관점, 즉 응용론의 형성을 촉진했다.

코코시즈(H. Coccossis)는 지속가능성이란 개념 하에 경제적·사회적 그리고 자연환경적인 측면의 새로운 차원의 모형을 정립한 바 있다.<sup>16)</sup> 이 모형은 기존의 비용-편익의 분석개념을 확장한 하나의 설득력 있는 모형으로 제시될 수 있어 새로운 투자나 지출의 타당성을 평가하기 위한 기법이며 방법이라 할 수 있다. 사회문화적인 형평성과 자연환경의 보전도 궁극적으로는 경제적인 비용과 편익으로 중시되지 않을 수 없는 요소이다. 지속가능한 관광, 책임 있는 관광을 위한 최근의 시도는 관광의 긍정적 효과와 부정적 효과 사이의 균형을 추구하고자 하는 것이다.

---

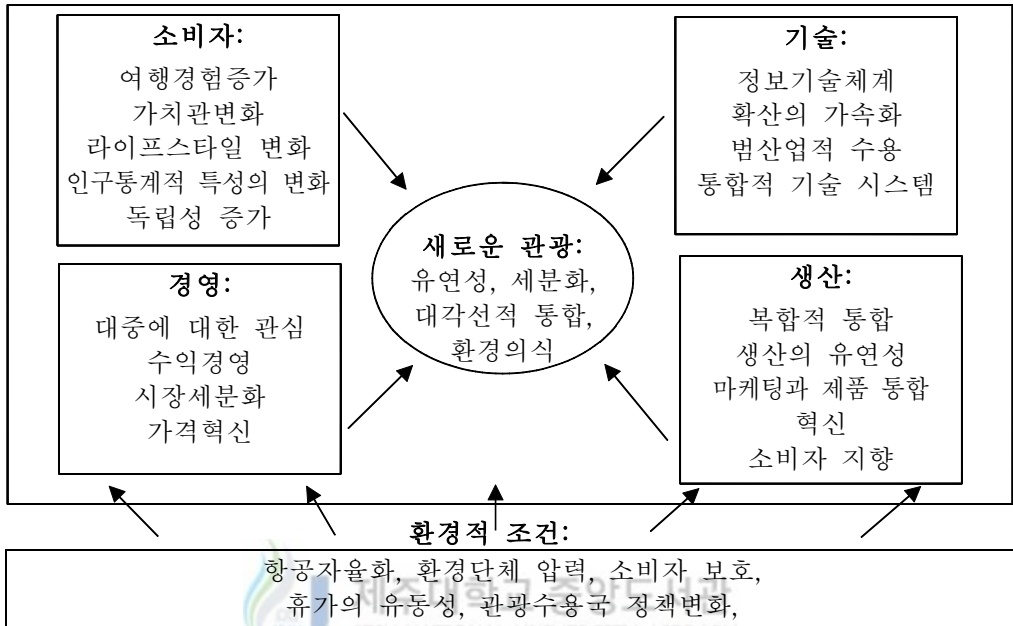
15) B. Archer and C. Cooper(1994) : op.cit.

16) H. Coccossis(1996) :op.cit., pp.9-10.



이런 관광의 변화와 그 특성을 각각 정리하면 <그림 2-1>과 같다.

<그림 2-1> 새로운 패러다임에서의 관광의 특성



자료 : P. A. Touris, *Technology and Competitive Strategies*, CAB, Oxford, 1993; Eduardo Fayos-Sola, "Tourism policy: a midsummer night's dream?", *Tourism Management*, Vol. 17, No.6, 1996, pp.405-412.

## 2. 지속가능한 관광의 정의

### 1) 지속가능한 관광의 개념

지속가능한 관광 개념은 사회에 있어 관광의 재평가의 중심으로 이루어진다. 경제 활동의 장기적인 전망을 요구하고 계속하는 경제성장의 의무에 의문을 던지게 되어, 관광에 의한 소비가 장래의 관광객에게 제공되기 위한 관광지의 능력을 넘지 않을 것을 보장해야 한다는 의미를 담고 있다.<sup>17)</sup> 그리고, 지역의 문화자원과 환경자원의

17) H. J. Brian, "Sustainable Tourism", *Park and Recreation*, Vol 27. No.9, p.84.

가치가 손상되지 않는 범위 내에서 관광객이 관광자원과 지역사회를 즐길 수 있는 관광의 형태라 정의되고 있다.

이 개념은 미래세대를 위한 관광기회를 보호하고 증진시키는 동시에 현 세대의 관광객 및 지역사회의 욕구를 충족시키는 것으로 문화의 온전성, 생태적 과정, 생물다양성, 그리고 생명부양체계를 유지하는 동시에 경제적, 사회적, 심미적 욕구가 충족될 수 있도록 모든 자원을 관리하는 것<sup>18)</sup>으로 주어질 문화적, 자연적 자원의 아름다움과 특징을 기반으로 한 가운데 생태적 균형을 유지할 수 있는 관광의 형태<sup>19)</sup>라 할 수 있다. 즉 현재와 미래 사이의 필요성에 대한 ‘상쇄 및 협정(trade-off)’을 나타내고 있다.

과거의 지속가능성은 수익성과 성장성을 위해 우선권이 주어졌지만, 현재는 보다 책임있는 관광을 위한 사회적 분위기와 압력이 증대됨에 따라 관광에 관한 이런 단기적 전망을 이후 어떻게 계속시킬 수 있을 것인가를 판단하게끔 하는 수준<sup>20)</sup>이 되었다.

그러나 이 개념은 지금까지의 진행되고 있는 관광형태를 대체하면서 새로운 관광 유형을 개발한 것이 아니라 기존의 대량관광에서 기인된 문제점을 해결하는 노력<sup>21)</sup>이 현실적 수준에서 관광지와 주민에게 도움이 되게 하면서 이상적인 상태로 변화하는 과정<sup>22)</sup>이란 의미를 담고 있는 것으로 본 연구에서는 파악하고자 한다.

현재 지속가능한 관광에 대한 정의는 대량관광 수준을 탈피해야 한다는 선입관이 있어서 혼란이 많은 실정이다.<sup>23)</sup> 그래서 지속가능한 관광은 연성관광, 후기산업관광, 책임관광, 대안관광, 적정관광, 녹색관광, 농촌관광, 저영향관광, 생태관광, 자연기반관광 등과 같은 말들과 비슷한 용어로 사용되고 있다.

스워브루크(J., Swarbrooke)는 이런 많은 용어들이 너무 전문적이어서 관광에 대해 전

---

18) WTO, *What Tourism Managers Needs To Know : A Practical Guide to the Development and Use of Indicators of Sustainable Tourism*, 1996.

19) J. Edwards, "Environmental tourism and development", *Tourism Management*, Vol. 11, No.3, 1990, p. 266.

20) 안종윤, 「관광정책론-공공정책과 경영정책」, 박영사, 1997, p.757

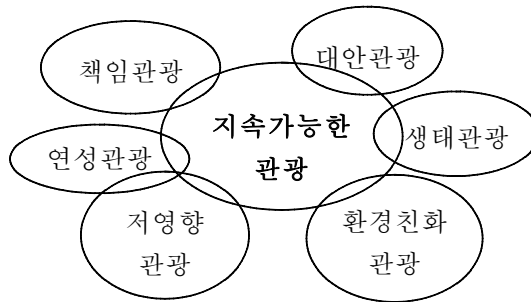
21) R. Butelr, *Sustainable tourism-looking backwards in order to progress?* In Hall, C.M. and Alan Al Lew(eds.), *Sustainable Tourism: A Geographical Perspective*, 1998, pp.25-34.

22) E. Cohen, "Towards a Sociology of International Tourism", *Social Research*, Vol. 39, No.1, 1972, pp.164-182; Butler, R.W., "Alternative Tourism: Pious Hope Or Trojan Horse?", 1990.

23) K.B. Godfrey, "Attitudes towards 'sustainable tourism' in the UK: a view from local government", *Tourism Management*, Vol. 19. No.3, 1998, p.223.

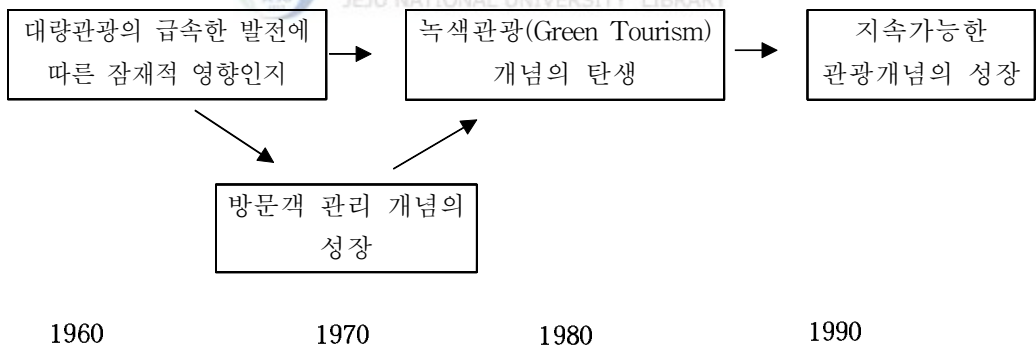
문적이지 못한 사람들에게 명확하지 않은 개념을 사용하고 있다<sup>24)</sup>고 지적하였다. 그래서 지속가능한 관광과 관련된 동의어들은 <그림 2-2>과 같은 관계로 고찰되고 있고, 이러한 지속가능한 관광개념에 대한 논의는 지난 몇 세기 동안 광범위한 수용과 지지를 이끌어내면서 다음 <그림 2-3>와 같은 발전과정을 거치고 있다.<sup>25)</sup>

<그림 2-2> 지속가능한 관광과 유사용어들과의 관계



자료 : J. Swarbrooke, *Sustainable Tourism Management*, CABI Publishing, 1999, p.14.

<그림 2-3> 지속가능한 관광개념의 연대기적 발전



자료 : J. Swarbrooke, *Sustainable Tourism Management*, CABI Publishing, 1999, p.8.

그리고 이상에서의 지속가능한 관광개념의 발전과정에 대한 1980년대 이후 국제회의 및 국제선언문을 중심으로 한 시기구분은 <표 2-1>와 같다.

24) J. Swarbrooke, *Sustainable Tourism Management*, CABI Publishing, 1999, p.13.

25) Ibid, p.7.

<표 2-1> 지속가능한 관광의 국제동향 시기구분

구 분	연 도	주최기관	회의제목	개최장소	주요내용
제1기 (1980-1986)	1980	WTO	Manila Declaration on Tourism	필리핀 마닐라	관광에 환경보전의 중 요성과 필요성을 인식 하는 국제회의(관광과 환경간의 관계 인식단계)
	1982	WTO	Acapulco Document on the Right to Holiday	멕시코 아카폴코	
	1985	WTO	Tourism bill of Rights and Tourist Code	불가리아 소피아	
제2기 (1987-1992)	1987	WCED	WCED, The Brundtland Report		지속가능한 발전을 관 광분야에 적용하려는 개념정립단계(지속가 능한 발전이념이 새로 운 패러다임으로 정착, 이론단계)
	1989	WTO	The Hague Declaration on Tourism	네덜란드 헤이그	
	1990	WTO	The Globe '90 conference on sustainable development	캐나다 벤쿠버	
	1992	UN	United Nations Conference on Environment and Development	브라질 리우	
제3기 (1993-현재)	1995	WTO, UNEO, UNESCO, EU	Charter for sustainable tourism	스페인 란자로테	관광분야에 지속가능 한 발전을 적용하기 위한 국제회의(관광에 지속가능한 개발 도 입: 실천단계)
	1995	APEC	Tourism and the Environment Symposium	뉴질랜드 크라이스처치	
	1996	WTO, WTTC	Agenda 21 for Travel & Tourism Industry	스페인 마드리드	
	1997	WTO	Mali Declaration	몰디브, 말리	
	1997	WTO	Berlin Declaration	독일, 베를린	
	1997	WTO	Calvia Declaration	말로카, 칼비아	
	1998	WTO, UNEP	Lanzarote Conference on Sustainable Tourism in SIDS	스페인 란자로테	
	1999	UNCSD	Commission on Sustainable Development: Tourism and Sustainable Development	미국, 뉴욕	

자료 : 최병길·송재호, “관광의 지속가능성(ST) 구조-개념 모델의 개발”, 「관광정책학연구」, 제6권 제3호(통권 11호), p.242,

그러나 대안관광으로 불리는 개념이 바람직하고 이와 반대되는 개념은 모두 비윤리적이고 부적절한 관광으로 오인되어서는 안 되는 것이다.<sup>26)</sup> 실제로 대중관광이 물

리적으로나 인간환경에 바람직한 유형일 수도 있으며, 지속가능성으로 표현되는 새로운 유형의 관광보다 경제적인 측면에서 많은 편익을 제공해 줄 수 있다.<sup>27)</sup>

그래서 대안관광은 기존 관광의 문제점을 개선하여 현실적으로 관광지와 주민에게 도움이 되게 하는 것<sup>28)</sup>으로 정리될 수 있다. 그리고 지속가능성의 문제에 대한 해결책은 대중관광의 맥락안에서 이루어져야 한다.

지속가능한 관광에 대한 여러 학자들의 정의를 살펴보면 다음 <표2-2>와 같다.

<표 2-2> 지속가능한 관광의 정의

저자/연도	지속가능한 관광의 정의
1 Cronin (1990)	관광산업의 과제는 관광상품을 유지·발전시킬 수 있도록 물리, 인간 환경에 부정적 영향을 주지 않는 상품의 질을 유지하고 관광수용력 높이는 것.
2 English Tourist Board(1991)	지속가능한 관광은 관광객, 지역사회, 관광지역간의 생산적이고 조화로운 관계를 구하는 것으로, 자원고갈, 관광객 속임, 지역주민의 이용을 배제한 관리 상태임.
3 Inskip (1991)	a) 지속가능한 관광은 미래세대를 위한 기회를 보존·증진시키면서 관광객과 지역사회의 현재의 욕구를 충족시켜 줄 수 있는 관광개발 b) 문화 보존, 중요 생태계과정 유지, 생물다양성, 생명부양체계를 유지 c) 경제적·사회적·미적 욕구 충족시키는 형태로 모든 자원 관리
4 Curry (1992)	지속가능한 관광을 위해서 관광산업은 현재와 미래세대의 욕구와 자원에 대한 장기적인 경제적 활동의 영향을 고려해야 한다.
5 Cater (1992)	지속가능한 관광은 a) 단기, 장기적 기간동안 지역주민의 삶의 질을 높이는 욕구를 충족시켜주는 것 b) 증가하는 관광객 수와 그들을 위한 매력물을 증가시키는 수요를 만족시키는 것 c) 위의 두 가지 목적을 성취하기 위해 환경을 보존하는 위의 세 가지에 의존한다.
6 Bramwell (1993)	지속가능한 관광은 관광산업과 관광객, 환경, 지역사회간의 복잡한 관계로부터 발생하는 긴장과 갈등을 줄이는 바람직한 접근법으로, 자연과 인간환경의 질과 경제적 지속성을 추구한다.

26) B. Wheeler, "Sustaining the ego", Journal of Sustainable Tourism, Vol.1, No.2, pp.121-129 ; 김성일, "지속가능한 관광과 미래 과제", p.28, 김성일·박석희(2001) : op.cit.

27) R. Butler, op.cit., pp.25-34.

28) E. Cohen, "Towards a Sociology of International Tourism", Social Research, Vol.39, No. 1, 1989, pp.164-182; 김성일·박석희(2001) : op.cit.

7	Archer (1994)	지속성의 개념은 관광객의 역할에 대한 재평가이다. 장기적인 경제 활동, 지속적인 경제성장, 관광소비는 미래세대를 위해 제공될 관광 대상지의 능력을 초과하지 않아야 한다.
8	Harris (1995)	지속가능한 관광은 자연, 건축, 사회문화 속성에 의지하고, 자원의 지속가능한 개발을 위해 생물 다양성 보존 증진, 생명부양체계 유지, 문화보전을 유지하며, 관광산업의 경제적인 욕구, 관광객의 경험적 욕구를 충족시키는 방법으로 관리되어야 한다.
9	Middleton (1998)	두 용어의 이전 논리를 적용하면서 지속가능한 관광개발은 미래세대를 위한 기회를 가능한 한 촉진시키고 보호하는 가운데 현재 방문객, 관광사업자, 지역주민의 욕구와 교차하게 된다. 이를 위해서 사회적, 경제적, 심미적 욕구가 충족될 수 있는 방법같이 자원관리를 문화적 정체성, 필수 생태적 과정, 생물학적 종다양성, 생명지원체계를 유지하면서 이끌어 가는 자세가 견지되어야 한다.
10	Tosun (1998)	미래세대의 욕구를 충족시키며 그들의 이용을 침해하지 않으면서 한정된 시간에 개발 원칙의 유지에 모순되지 않으면서 주요한 기여를 이뤄내는 모든 관광개발로써 받아들여야 한다.

자료 : Garrod, B. and A. Fyall, "Beyond the rhetoric of sustainable tourism?" 「Tourism management」, Vol. 19, No.3, 1998, p.201; C., Tosun, Challenges of sustainable tourism development in the developing world: the case of Turkey, *Tourism Management*, Vol.22, 2001, p.290. 참고하여 연구자 재작성

## 2) 지속가능한 관광의 개념모형

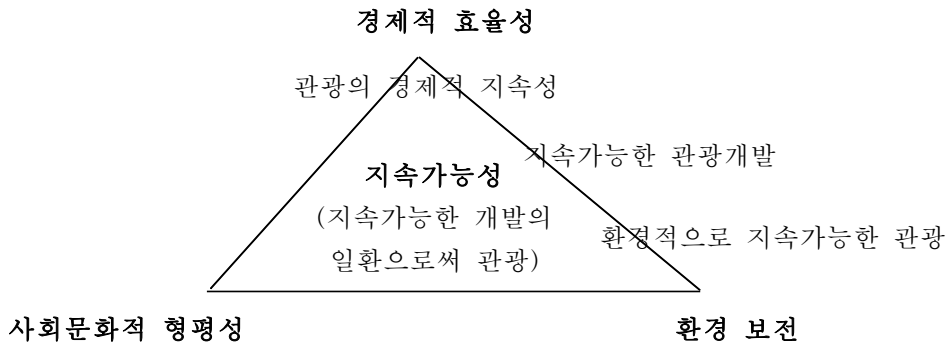
### (1) 코코시즈의 지속가능한 관광 개념모형

코코시즈는 <그림 2-4>와 같이 개념적 모형을 설정하여 그 개념을 세분하였다. 삼각형 그림의 3개의 꼭지점은 지속가능한 관광의 목표로써 경제적 효율성, 사회적 형평성, 환경보전에 대한 이상적 상태<sup>29)</sup>이다. 코코시즈는 지속가능한 개발의 원칙을 관광에 반영하면서 지속가능한 관광의 개념을 경제적 지속성, 생태적 지속성, 관광의 장기적 생존능력(long-term viability of tourism), 지속가능한 개발에 대한 총체적 진

29) K. Gerda and J. Priestley, A. Edwards and H. Coccossis(1996) : op.cit., p.9.

략의 일부분으로써 관광의 수용 네 가지로 구조화하기도 하였다. 그는 모든 관계집단들은 관광에 대한 지속가능성에 책임을 공유해야 하는 이유를 이들이 사회적, 문화적, 경제적, 조직적, 제도적 요인들로 서로 얽혀있기 때문<sup>30)</sup>이라고 하였다.

<그림 2-4> 지속가능한 관광의 해석



자료 : H. Cocosis, J.A. Edwards & G. K. Priestley, *Sustainable Tourism? : European Experiences*, CAB INTERNATIONAL, 1996, p.10.

(2) 스테트너의 지속가능한 관광의 개념모형

스테트너(A.C. Stettner)는 지속가능한 개발 전략을 밝히기 위해서 윤리(사회의 신념과 가치), 환경(자연의 보전), 그리고 경제(상품 및 서비스의 생산)의 세 가지 기본 구성요소를 설정하였다. 그리고 각 부분에서 형평성, 효율성, 생물다양성의 기준을 종합적으로 고려한 자원개발정책의 중요성을 강조하였다.<sup>31)</sup> 즉, 종래의 자원개발 의사결정이 경제적 기준에 과다히 치중된 나머지 사회적·환경적 기준을 고려하는데 소홀했다는 점을 지적한 것이다.

스테트너(A.C. Stettner)는 관광개발의 개념을 바탕으로 그 개념적 모형에서 설정된 제 목표들을 실현하기 위하여 관광개발계획에 포함되어야 할 구체적 조건을 위에서

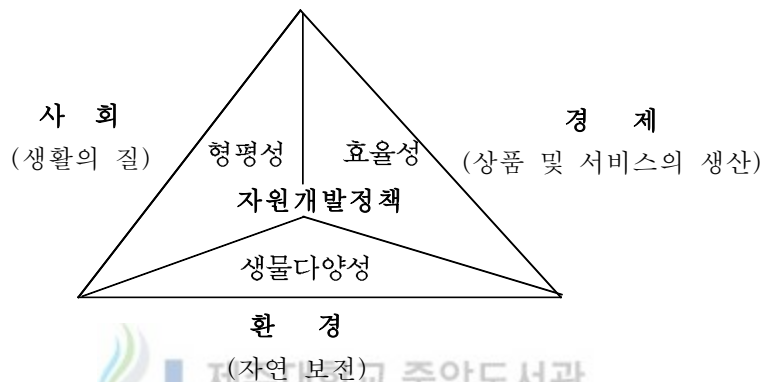
30) Ibid.

31) A.C. Stettner, "Community or Commodity? : Sustainable Development in Mountain Resorts", *Tourism Recreation*, Vol. 18(1), 1993, p.6.

제시하였다.

그리고 윤리적, 환경적, 경제적 측면에 있어서 부문별 핵심요소를 설정하고, 변화하고 있는 지역의 경제적·환경적 상황과 지역공동체의 욕구를 받아들일 수 있도록 각 부문의 조건들이 상호 유기적으로 연관되어 ‘감독-평가-조정’의 과정이 지속적으로 반복순환되어야 함을 강조하고 있다.

<그림 2-5> 지속가능한 개발의 구성요인과 범주



자료 : A. C. Stettner, "Community or Commodity? : Sustainable Development in Mountain Resorts", *Tourism Recreation*, Vol.18. No.1, 1993, p.6., 장병하, 접경지역의 지속가능한 관광개발에 관한 연구, 한양대학교대학원 석사학위논문, 1998, p.16.

### (3) 지속가능한 관광의 이해관계자 개념체계

지속가능한 관광에서는 <그림 2-6>에서 처럼 많은 이해관계자가 있다. 이 그림에서 보는 것처럼 이들 이해관계자는 복잡한 그물망 형태로 관계를 맺고 있기 때문에 지속가능한 관광의 의미와 그 실현방법에 대한 사회적 합의를 이루는 것은 무척이나 어렵다.<sup>32)</sup>

그리고 이들 이해관계자들은 서로 다른 이익과 동기 때문에 갈등하기도 한다. 그러나 지속가능한 관광에서는 파트너십을 추구하는 형태로 이들간의 관계가 점차 협력적 관계로 변화하고 있다. 여기서 발견할 수 있는 시사점은 첫째 관광객의 권한보다

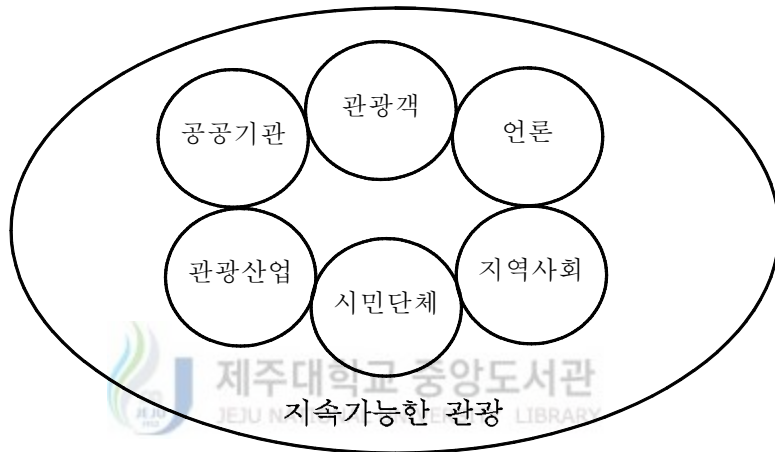
32) J. Swarbrooke(1999) : op,cit., p.16.



책임에 대해서 많이 논의되고 있다는 점, 둘째 지역사회는 필수적으로 책임을 가지지 않고 항상 권한을 갖는다는 점으로 변화하고 있다는 것이다.

물론, 이상적으로 지속가능한 관광이 달성되기 위해서는 아래 그림처럼 6개로 상호 연결된 원들이 모든 이해관계자를 포함하는 하나의 원을 가져야 한다.

<그림 2-6> 지속가능한 관광의 이해관계자에 대한 개념체계



자료 : J. Swarbrooke, Sustainable Tourism, CABI Publishing, 1999, p.17, p.150-151.

참고하여 연구자 재작성

#### (4) 밀네의 지속가능한 관광의 구조체계

밀네(S.S. Milne, 1998)<sup>33)</sup>는 지속가능한 관광에 대한 과거의 작업은 대부분 기술적인 접근방법이기 때문에 관광의 지속가능성을 분석하기 위해 정확한 구조체계 (framework)를 개발할 필요가 있다고 주장하였다.

그리고 관광산업에 있어서 지구-지역 연계(global-local nexus)에 중심을 두는 이상적 목표를 가지고 지속가능성을 적용할 체계를 채택해야 한다고 주장하였다. 밀네는 지속가능성은 서로 다른 지리적 규모에서 분석되는 단계에 따라 다른 의미를 갖기

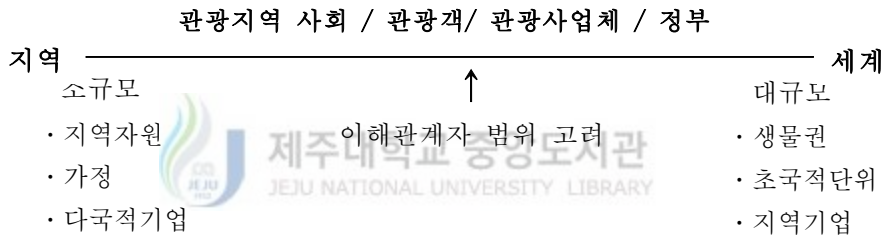
33) C.M. Hall, and A.A., Lew(1998) : op.cit., S.S. Milne, *Tourism and Sustainable Development: Exploring the Global-Local Nexus*, pp.35-48.

때문에 서로 다른 지리적 규모에 대해서 연구가 진행되어야 한다는 견해를 밝혔다. 또한 분석 단계 내(within)와 분석 단계 간(between) 관광 이해관계자의 전체 범위를 고려하는 것이 또한 중요하다고 주장하였다.

이러한 그의 주장을 반영하는 구조체계는 거시적 관점과 미시적 관점에서 다국적 기업과 지역, 생물권과 지역자원기반, 초국적 구조단위와 개별 가정단위에 포함된 서로 다른 이해관계자들이 ‘지구-지역 연계’에 대한 보다 심화된 이해를 얻어내는 것을 목표로 한다. 또한 구조체계는 이해관계자들의 지각이 넓어진 사회·경제적, 환경적 구조로 인해 어떻게 영향을 받는가에 대한 이해를 도모하게 한다.

이러한 ‘지구-지역 연계’를 그림으로 나타내면 다음과 같다.

<그림 2-7> 지속가능한 관광의 분석을 위한 지구-지역 연계 구조체계



자료 : S. Milne(1998) : op.cit, pp.35-48을 참고하여 연구자 재작성

### 3. 지속가능한 관광의 목표 및 원칙

지속가능한 관광의 목표의 언급은 1987년 세계환경개발위원회(WCED)의 지속가능한 개발의 목표에 준하여, Globe' 90회의의 관광분화위원회가 채택한 ‘지속가능한 관광개발을 위한 행동전략’에서 제시된 내용이 최초인 것으로 추정되고 있다.

국제적 수준에서 지속가능한 관광의 12가지 원칙과 지침을 제시한 1992년 리오회의, 관광의제 21(Agenda 21 for Tourism & Travel)에서 설정된 정부의 9가지 목표, 지속가능한 관광개발에 참여하기 위한 민간영역의 10가지 원칙이 있다.

스니즈(T.V. Snigh)는 자연보호, 관광객 경험의 질 향상, 그리고 지역주민의 사회적·경제적 복지향상이라는 세 가지의 압축된 목표를 제시하였다.<sup>34)</sup>

인스킵(Inskeep)은 지속가능한 관광의 목표를 첫째 관광이 경제와 환경에 미치는 중대한 공헌에 대한 이해와 인식을 고양시키는 것, 둘째 개발의 형평성을 촉진시키는 것, 셋째 지역사회의 생활의 질 향상, 넷째 관광객보다 높은 질적 경험을 제공하는 것, 다섯째 상기의 목표들이 의존하는 환경의 질을 유지하는 것으로 설정하였다.<sup>35)</sup>

그러나, 지속가능한 관광의 원칙은 지침의 모호한 속성은 지속가능한 관광개발의 이해와 이러한 열의를 고취하는데 한계로 작용하고 있는 것으로 인식되고 있다. 그리고 이들 지침은 지속가능한 관광의 실제 적용을 너무 비판적으로 하고 있다.

관광의 이해당사자는 크게 관광객과 관광산업, 지역주민, 지방정부 등 지역사회 그리고 환경보전단체(환경보호론자)라고 할 수 있다. 대중관광 혹은 대량관광 시대의 관광패턴을 의미하는 구관광 패턴에서는 이들 관광개발의 이해 당사자 사이의 원만하고 유기적인 상호관계가 형성되지 못하였고 이에 따라 이해 당사자간의 의견은 대립되고 관광개발에 대한 공동의 목적에 대한 동의를 이끌어내지 못하였다.

그러나 지속가능한 관광 패러다임에서는 이해 당사자가 공동의 목표를 위해 서로 긴밀한 협력관계를 유지할 필요가 있다. 즉 지속가능한 관광을 통해서 지역의 환경이 보전되는 가운데 지역주민의 소득이 증가하고 지역사회가 발전하여, 전체 지역사회의 삶의 질이 향상될 수 있다는 것이다. 이 또한 지속가능한 관광의 원칙적인 내용이다.

한편, 세계관광기구는 지속가능한 개발과 문맥을 공유하고 있는 ‘지속가능한 관광’이 강조하고 있는 점 3가지를 제시하였다. 먼저 지적할 수 있는 점은 지속가능한 관광이 환경의 질을 보호하고, 지역사회의 삶의 질을 향상시키면서 방문자에게 양질의 경험을 제공한다는 것이다. 둘째는 지속가능한 관광이 기반하고 있는 자연자원의 지속성을 보장할 뿐만 아니라 방문자에게 만족스러운 경험을 제공하는 지역사회의 문화의 지속성을 보장한다는 것이다. 셋째는 지속가능한 관광이 관광산업과 환경보존론자 혹은 환경보전단체들, 그리고 지역사회의 욕구를 조화시킨다는 것이다.<sup>36)</sup>

34) T.V. Snigh, "The Development of Tourism in the Mountain Environment", *Tourism Recreation Research*, Vol. 16. No.2, 1991, p.7.

35) E. Inskeep, "An Action Strategy for Sustainable Tourism Development", *Tourism Planning*, VNR, 1991, p.461.

그리고, 1996년 세계관광기구와 세계여행관광위원회(WTTC), 지구위원회(The Earth Council)에서는 1992년 유엔환경개발회의를 기초로 지속가능한 관광에 대한 원칙을 다음 <표 2-3>과 <표 2-4>과 같이 제시하였다.

<표 2-3> Tourism Concern, Worldwide Fund for Nature의 지속가능한 관광 원칙

구분	원칙	내용
1	자원의 지속가능한 이용	자연, 사회, 문화자원의 지속가능한 이용과 보존은 필수적이며, 장기간 관광산업을 보장받게 함
2	과소비와 쓰레기 감축	과소비 방지와 쓰레기 감축은 장기간 환경침해 복구비용을 감소시키고, 관광의 질 향상에 기여
3	다양성 유지	자연, 사회, 문화적 다양성 유지는 장기간 지속가능한 관광에 절대적으로 필요하고 관광산업의 회복력의 기초를 생성함
4	통합적 관광계획	국가적, 지역적 전략계획 틀로 통합되고 환경영향평가를 수행하는 관광의 장기간 생존능력을 향상시킴
5	지역경제에 기여	지역경제활동의 광범위한 범위를 지지하고, 환경비용과 가치를 고려하는 관광은 지역경제를 보호하고 환경침해를 방지함
6	지역사회의 관여	지역사회가 참여하는 관광으로 관광지 주민에게 편익을 제공하며 관광객에게는 높은 경험의 질 제공
7	이해 당사자와 대중의견 고려	정부기관과 조직, 관광산업과 지역사회간의 원활한 의견교환과 협력은 관광과 관련된 잠재적 갈등을 푸는데 중요한 역할
8	직원교육	지속가능한 관광을 추구할 수 있도록 직원을 교육하는 것은 관광상품의 질 향상에 기여
9	책임감 있는 관광마케팅	책임감 있는 정보제공에 의한 관광상품 마케팅은 관광지의 자연, 사회, 문화환경에 대한 경외심을 높이고 관광객 만족을 높임
10	연구 수행	효과적인 데이터 수집과 분석에 의한 관광산업연구와 모니터링은 관광지, 관광산업, 관광객에 편익을 제공하고 발생하는 문제를 해결할 수 있게 도움을 주는데 필수적임

자료 : S., Eber(ed), *Beyond the Green Horizon: Principles of Sustainable Tourism*, WWF UK, 1992. : Brian Garrod and Alan Fyall(1998): op.cit., p.202

36) WTO, *International Tourism: A Global Perspective*, 1997.

<표 2-4> 지속가능한 관광의 원칙(WTO, WTTC, The Earth Council)

구분	내 용
1	관광으로 자연과 조화롭고 건강하고 생산적인 삶의 영위
2	관광은 지구 생태계의 보존, 보호, 회복에 기여해야 함
3	관광은 지속가능한 생산/소비패턴에 기초해야 함
4	관광, 평화, 개발, 환경보호는 상호관계를 맺고 있다.
5	관광산업에 영향을 주는 무역보호주의 철폐
6	환경보호는 관광개발과정에서 절대 요소
7	계획결정과정과 시민의 적극적 참여로 관광개발문제가 다루어져야 함
8	정부는 관광지와 관광객에게 영향을 주는 자연재해를 경고
9	관광은 지역의 여성과 주민의 완전고용기회 제공해야 함
10	관광개발에는 일체감, 문화, 지역주민에 대한 인식이 포함되어야 함
11	환경보전 국제법은 관광산업에도 적용되어야 함

자료 : WTO(1993): op.cit.

## 제2절 지속가능한 관광의 실천 방안에 관한 논의

### 1. 수용력

수용력(Carrying Capacity) 개념은 원래 동물생태 분야에서 나온 개념으로, 일정 규모의 서식환경에서 동·식물 개체군이 속한 서식환경이 훼손되지 않는 가운데 생존할 수 있는 최대 개체군 밀도(maximum population density)를 의미한다.<sup>37)</sup>

수용력의 개념은 1970년대에 생겨났다. 그것의 중심사상은 환경적 요소들 때문에 어떤 지역이 부양할 수 있는 인구수에 제한을 두는 것이다. 이런 범위가 초과했을 때, 환경의 질은 고통을 받고 궁극적으로 그 인구를 부양할 수 있는 능력을 상실한다. 객관적이고 생물학적인 연구를 통하여 환경이 얼마나 많은 사용에 대처할 수 있는가를 입증하고, 그 자원에 접근을 조절하면서 어떤 지역의 자원자원의 수용력을 결정할 수 있다고 믿었다. 스탠키(Stankey)에 따르면 이 과학적인 접근은 레크리에이션과 관광관리 개념으로서 수용력의 폭넓은 의미를 설명해 준다.

관광수용력에는 중요한 세 가지 요소가 있다. 첫째, 자연환경과 관련이 있는 생물·물리학적(생태학적) 수용력, 둘째 지역주민과 지역문화에 미치는 영향인 사회문화적 수용력, 셋째 방문객의 경험과 관계가 있는 시설적 수용력이다.<sup>38)</sup>

### 2. 허용변화한계

관광·휴양관리의 기본적인 목적은 바람직하지 않은 자원의 훼손이 발생하지 않는 범위 내에서 최적의 이용수준을 결정하여 자원의 보호·보존효과와 이용경험의 극대화를 추구하는 데 있다고 할 수 있다. 이를 위해서는 적정이용수준의 결정이 필수적이며, 이에 대한 접근방안으로서 미국 산림청 및 일련의 연구자 집단에 의해 허용변화한계(Limits of Acceptable Change: LAC)가 계획되었다. LAC는 휴양활동을 위한

37) 유기준, "지속가능한 관광을 위한 자원관리", pp.271-272, 김성일·박석희(2001) : op.cit.

38) 이후석, 「생태관광」, 백산출판사, 2001, p.123.

기호의 정의와 환경조건에 따른 최적의 이용수준 결정에 초점을 두고 있어 수용력 및 ROS 개념에 접근하기 위한 노력이라고 볼 수 있다.<sup>39)</sup>

LAC 체계는 이용객으로부터 발생하는 변화에 초점을 두고 있으며, 변화의 생태를 고려한 객관적인 관리대안을 마련하도록 하는 과정적인 관리의 틀이다. LAC 기본개념은 다음과 같은 4가지의 기본구성요소로 설명할 수 있다.

첫째, 허용 및 목표된 자원과 사회적 환경의 표준상태에 대한 정의, 둘째 현재의 환경상태와 목적상태 사이의 차이 규명, 셋째 목적상태의 환경추구를 위한 관리행동의 정의, 넷째 관리효율성에 대한 지속적인 평가 및 모니터링이다.

### 3. 환경영향평가

환경영향평가제도는 우리의 물질적 풍요를 보장하는 경제성장을 지속하기 위한 개발의 필요성을 인정하되 개발사업이 환경에 미치는 영향을 사전에 검토하여 악영향을 최소화하는 사업계획을 수립하기 위한 제도로서 결국 개발과 보전의 조화를 통해 지속가능한 성장을 가능하게 하는 하나의 환경관리수단이라고 볼 수 있다.<sup>40)</sup>

관광학 분야에서 국내 학자인 이항구는 환경영향평가제도란 ‘관광 환경에 영향을 미칠 염려가 있는 문제점에 관하여 사업수행에 따르는 여러 가지의 분석, 검토, 평가를 통하여 부정적인 영향을 예방, 감소하고 이를 제거할 수 있는 방법을 모색하는 구체적인 연구제도’를 의미한다고 했다.

관광영향평가란 용어를 사용하여 관광객의 관광여정 속에서 발생하는 관광대상환경과 관광객의 관광행위로 인하여 발생하는 관광교양환경 및 기타 모든 부분의 관광분위기 환경에 대한 영향을 예측·분석하고 이를 평가함으로써 ‘관광환경을 적정하게 관리’하는 방법을 제도화하는 것이라고 할 수 있다.<sup>41)</sup>

관광영향을 평가하는 목적은 여러 가지이다. 관광개발로 인하여 발생하는 영향이

39) 유기준(2001) : op.cit., p.280.

40) 전병성, “환경영향평가제도의 개선방안”, 환경영향평가법 제정에 관한 세미나, 국립환경연구원, 1992, p.6.

41) 이항구, “관광환경영향평가에 관한 법리적인 효론”, 「관광법리학논총」, 백산출판사, 1993, pp.123-124.

무엇인가를 파악하고, 긍정적인 면을 최대로 하고 부정적인 면은 최소로 하는 대안적 방법을 강구하며, 하나의 대안일 경우는 영향을 측정하여 투자를 할 것인지 말 것인지를 결정하고, 대안이 여러 가지일 경우에는 투자 개발의 우선순위를 결정하는 데에 필요한 자료를 제공하려는 것이다.<sup>42)</sup>

#### 4. 지속가능한 관광지표

##### 1) 지속가능한 관광지표의 개념

지표는 지속가능한 관광의 중요한 환경적 특징을 위협하는 관광활동을 예측하고 방지하는데 도움이 된다. 하트(Hart, 1997)는 지표를 ‘당신이 어디에 있는가를 이해하는데 도움을 주는 것이고, 당신이 원하는 곳까지 얼마나 멀리 있고 그곳까지 도달하고 있는 방법을 알려주는 것’이라고 단순하게 기술하고 있다.<sup>43)</sup> 반면에, 영국 문화체육부(DCMS)는 ‘지표의 목표는 측정가능한 것을 만들어 내고 그 결과에 상당한 것을 제시하는 것’이라고 더 단순히 기술하고 있다.<sup>44)</sup> 지표는 오늘날 점차 정책 속에서 그 역할이 증대되고 있고 이전에 측정하지 않았던 것을 측정하거나 서로 다른 서비스 제공자의 업무수행을 비교하기 위해 끊임없이 개발되고 있다. 그리고 비관광분야 산업에서도 점차적으로 개발생산 단위에서도 직접 사용할 수 있는 모든 수준에서 사용할 수 있는 지표를 개발하고 있는 추세이다. 그러나 이를 사용하는 누구든지 간에 모든 지표에 대한 주관성은 비판받을 수 있다.

이와 같은 지표에 대한 주제는 상당히 새롭고 기대되지만 측정하기에는 어려운 개념이다. 그래서 지속가능한 지표개발은 많은 대안적 방법들로 유형화 할 수 있지만, 중요한 것은 지속가능한 지표개발이 선택되는 방법이다.<sup>45)</sup> 루더포드(Rutherford)는

42) 표성수·장혜숙, 「최신관광계획·개발론」, 형설출판사, 1994, p.111.

43) S. Hart, “Strategies for a sustainable world,” *Harvard Business Review*, Jan-Feb, 1997, pp.67-76.

44) DCMS, *Sustainable tourism indicators workshop*, 7th May and 3rd June, 1999.

45) I.D. Rutherford, *Pieces of a greater picture*, In B. Moldan, S. Bilgarz, & R. Matravers (Eds.), *Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable tourism*, pp.149-156, Chichester, UK: John Wiley & Sons, 1998, p.156.



‘개념적으로 가장 최선의 지표는 기초 자료가 선택되거나, 이용 가능한 자료가 희망하는 유형의 지표로 변환되는 방법이 이용가능하지 않기 때문에 실제적으로 실제에서 거의 이용하지 못한다.’라고 말한 바가 있다.

그러나 실제 정책 결정에서 정책결정자에게 관심을 끄는 지표는 논리적 체계를 옹호하는 사람들에 의해서가 아니라 중요한 무엇인가를 유용하게 모니터할 수 있게 인지하는 사람들에 의해서 개발된다. 이와 같은 지표 선택의 중요성은 공개적이고 명쾌한 지표를 만들어 지표선택과 의사결정에 사용하게 하는 것이다.<sup>46)</sup>

관광과 환경과의 관련성과 환경에 대한 관광의 의존성에 대한 인식이 증가함에 따라 세계관광기구 환경위원회의 관광환경기획단은 관광분야의 지속가능한 개발에 대한 국제적으로 인정받을 수 있는 평가지표를 개발하기 시작하였다.<sup>47)</sup> 그리고 세계관광기구는 캐나다, 멕시코, 네덜란드, 미국 등 4개국을 대상으로 사례를 연구하여 ‘What tourism managers need to know’란 보고서를 통해 지속가능한 관광 지표를 제시하였다.<sup>48)</sup>

세계관광기구는 이러한 지표를 핵심지표(core indicators)와 목적지-상세 지표(destination-specific indicators)로 구분하였다. 또 목적지-상세 지표는 생태계 상세지표(ecosystem-specific indicator)와 대상지 상세지표(site-specific indicator) 지표로 구분된다.<sup>49)</sup>

과거에 개발된 국제적 지표는 주로 부분-상세 지표(sector-specific indicators)였고, 생물학적 보전과 체계안정성을 측정하는 것이었다. 그러나 세계관광기구의 지표는 관광부문 관리자와 행정가들이 의사결정을 하는데 유용한 지표를 개발하는 것이며, 따라서 이러한 지표들은 수요 지향적이고 의사 결정자들이 알 필요가 있는 것을 중심으로 한다. 그래서 본 연구에서는 관광의 수요에 있어서 관계가 있는 관광객과 지역주민들이 지속가능한 관광에 관해 지각하고 있는 내용을 중심으로 지표를 개발해 나갈 것이다. 세계관광기구가 제시하고 있는 지속가능한 개발의 핵심지표 및 복합지표는 다음

---

46) Ibid, p.352.

47) T. Manning, “Indicators of tourism sustainability”, *Tourism Management*, Vol.20, 1999, p.179.

48) 김동렬, “지속가능한 관광의 지표개발에 관한 연구”, 서울대학교대학원, 석사학위논문, p.23.

49) WTO(1995) : op.cit.

<표 2-5>와 같다.

<표 2-5> 지속가능한 관광의 핵심지표 및 복합지표

구분	번호	지 표	내 용
핵심 지표	1	대상지 보호	세계자연보전연맹(IUCN)이 개발한 기술적 범주 6가지, 물리적 측면에서 대상지를 효과적으로 관리하기 위한 지표
	2	스트레스	관광객 수를 측정하여 관광지의 스트레스 수준 측정
	3	이용정도	관광객 수로 자원에 대한 잠재적 과다이용수준 측정
	4	사회적 영향	싱수기에 지역주민 대비 관광객 비율(싱수기 관광지에 대한 영향 측정을 위해서는 체재일수)
	5	개발통제	개발계획에 앞서 국지적, 지역적 법률에 대한 검토를 할 것인지 여부를 5점 척도로 측정
	6	폐기물 관리	폐기물 처리 비율로 측정
	7	계획과정	계획과정이 잘 수행되었는지를 5점 척도로 측정
	8	중요 생태계	희귀종일수록 관심이 많고 멸종할 가능성도 큼. 멸종위기 종의 수 등으로 측정
	9	소비자 만족	관광경험의 질 측정, 관광지의 변화상황과 변화기대를 반영함
	10	지역주민의 만족	관광산업의 영향을 받는 지역주민의 만족 수준 측정
	11	관광의 지역경제 기여비율	관광에 대한 지역경제의 의존도, 관광의 변동이 심한 지역에서 의존도가 크면 경제 위험 증가
복합 지표	1	수용력	대상지내 영향을 받는 곳 측정, 다양한 관광활동이 가능한 상황의 변화 제시, 적정 관광객 수 측정
	2	대상지 스트레스	관광객수, 활동유형, 활동빈도, 이용밀도/집중도 등 요인의 합수, 관광으로 야기되는 관광체계에 대한 압력
	3	매력도	풍경의 다양성, 문화적 다양성, 독특성, 유지관리수준, 불안/정치적 안정성/안전의 수준, 접근성, 청결도 등 측정

참고 : WTO(1995) : op.cit.

세계관광기구의 지표개발 과정은 어떤 정보가 의사결정에서 핵심적인가를 관광 경영자들이 규명하는데 도움을 받을 수 있고, 그들이 사용하는 지역사회와 환경 및 자신들의 기업에 대한 위험을 감소시키는데 도움을 줄 수 있게 고안되었다.<sup>50)</sup>

50) T. Manning(1999) : op.cit, p.179.

## 2) 지속가능한 관광지표의 의의

지표의 이용은 관광지 계획과 관리에 있어서 보다 통합적인 접근의 분야중 하나이다. 지표는 지역사회, 자원, 관광산업 사이의 통합을 연장하기 위해 고안된 것이다. 전략적 지식의 이용가능성은 주민사회와 관광산업 모두 수용 불가능한 결과에 앞서서 조치할 수 있게 도움을 준다. 앞으로 지표는 환경적, 사회적, 경제적 요소를 보다 효과적으로 감시할 수 있을 것이고 더 많이 정보가 제공되는 의사결정과정을 지원하는데 협조할 것이다. 물론 이러한 정보는 일반적 기준의 설정으로 유도되며, 보다 지속가능한 관광산업을 위한 받침대를 형성하는 일이다.<sup>51)</sup>

그리고 지속가능한 관광지표의 선택 기준 중에서 중요한 것 중에 하나는 정책관련성이다. 그러나 지속가능한 개발이나 지속가능한 관광이 달성되어야 하는 방법에 대한 서로 다른 의견들로 인해 논쟁의 여지가 많다. 반면에 지속가능한 관광지표의 목적이 정책관련성을 형성할 때 이것에 의존하고 있는 지속가능한 관광지표는 모순적이게 비쳐질지 모른다. 이에 대해 몰단(Moldan)과 빌하즈(Bilharz)<sup>52)</sup>는 ‘지속가능한 개발의 보다 진전된 정의를 내리기 위해 기여하는 지표를 개발하는 과정’으로 이해하고 있다. 그러므로 현재와 바람직한 상태 사이의 불일치를 측정은 상대성 측정을 하는 것은 지속가능한 관광 지표를 이용한다. 그래서 여기서 필요한 것은 바람직한 것에 대한 명확한 이해를 갖는 것이라 할 수 있다.<sup>53)</sup>

그리고 지방의제 21(Local Agenda 21) 제8장은 일반 시민의 참여를 장려하기 위해 일반 시민을 의사결정으로 모아나갈 필요성을 언급하고 있다. 지속가능한 개발의 핵심적 필요성을 충족시키는 것과 더불어 지속가능한 개발지표는 일반 시민의 개입과 대중적 참여를 방법적으로 강조하고 있다. 몰단은 분명히 이해할 수 있고 강력한 지표의 형태에서 강력한 정보의 역할은 분명하다<sup>54)</sup>고 언급하였다. 지표의 역할은 다음 <그림 2-8>에서 정리된 순환과정에서 두 번째 과정으로써 매우 중요하다.

---

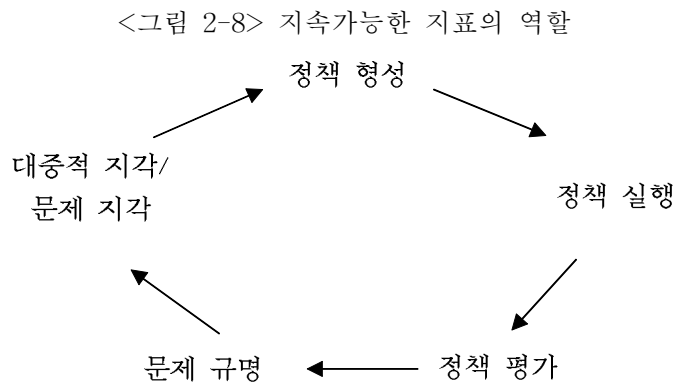
51) Ibid, p.181.

52) B. Moldan, & S. Bilharz, *Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable development*, Wiley & Sons. 1997. p.5.

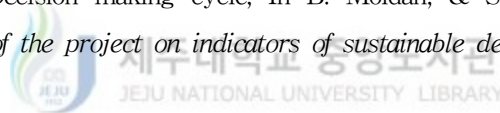
53) G. Miller(2001): op.cit, p.353.

54) B. Moldan(1997) : op.cit., p.60.

지표의 실행은 현재 주제에서 관심을 이끌어 내는데 이용된 초기의 지표와 함께 지속가능한 개발지표가 단계 원칙으로 운영할 수 있지만 전체적인 광범위한 문제를 반영하지는 않는다.<sup>55)</sup> 이렇게 대중의 관심이 고양된 가운데 지속가능한 개발 지표는 일반 시민들의 의식에 대한 분석을 확대하고 심화할 수 있다.



자료: B. Moldan. Decision making cycle, In B. Moldan, & S. Silharz(Ed.) *Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable development*, 1997, pp.1-5.



55) R. MacLellan, *Establishing sustainable tourism indicators: from theory to practice* Speech to 1, : *Conferencia Portuguesa, O Ecoturismo e a Sustentabilidade, Universidade de Areiro, Protugal, 28th May, 1999*, p.16 ; G., Miller(2001) : op.cit., pp.352-353.

### 제3절 선행연구 동향

#### 1. 지속가능한 관광의 구성요인에 관한 연구

본 연구에서는 지속가능한 관광의 구성요인을 크게 지역에서의 지속가능성 요인과 관광객 경험의 질의 지속성, 관광기업 운영의 지속성으로 구분하여 고찰하였다. 지역에서의 지속가능성 요인은 코코시즈(H. Coccusis), 스테트너(A. C. Stetner)등이 지속가능한 원칙에 대한 해석을 도면화하며 제시한 삼각형의 각 꼭지점을 형성하는 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성이다.

<표 2-6> 지속가능한 관광개발 조건의 종합

구 분	개발원칙	개발목표	지속가능한 관광개발의 조건
경제적 측 면	효율성 (efficiency)	지역경제의 활성화 및 주민생활의 질 향상	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역소유 및 지역사회의 특성이 반영된 사업 활성화</li> <li>급속한 신규개발보다는 현존자원의 개발을 촉진</li> <li>지역주민에 대한 소득 및 고용을 증진할 것</li> <li>수익배분의 형평성을 기할 것</li> <li>이를 보완하는 공공정책과 각종 혜택을 도입할 것</li> </ul>
사회적 측 면	형평성 (equity)	개발의 형평성 촉 진	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역주민의 욕구를 지속적으로 수렴할 것</li> <li>주민의 효율적인 의사결정 참여를 보장할 것</li> <li>지역사회의 전통을 유지할 것</li> <li>지역간 교류의 증진 및 균형있는 개발을 도모할 것</li> <li>자원이용 및 환경관리 비용·편익의 형평적 배분</li> </ul>
환경적 측 면	보 전 (conservation)	생 물 다양성 보 전	<ul style="list-style-type: none"> <li>지속가능한 방식으로 자연환경을 활용하여 관광자원으로써의 보전가치를 고양할 것</li> <li>자연자원 및 생태계의 환경적 수용력을 준수할 것</li> <li>환경에 대한 영향과 변화를 감시 및 평가할 것</li> <li>환경에 대한 인식 고양을 위한 교육을 증진할 것</li> <li>이를 보완하는 구역제와 세제혜택을 개발할 것</li> </ul>

자료 : 장병하, 접경지역의 지속가능한 관광개발에 관한 연구 : 강원도 철원군을 중심으로, 한양대학교대학원 석사학위논문, 1998, p.14.

그리고 관광객 경험의 질의 지속성과 관광기업 운영의 지속성은 <표 2-1>에서 제시된 지속가능한 관광과 관련된 국제회의와 <표 2-3>와 <표 2-4>에서 제시한 지속가능한 관광의 원칙, <표 2-2>의 지속가능한 관광의 정의, 밀네(S., Milne)와 코(T.G., Ko)의 지속가능한 관광에 대한 연구 등에서 관광객과 관광기업 분야에 대한 구성범주 및 요소로서의 연구 등에서 착안하였다.

### 1) 경제적 지속성

경제적으로 지속가능한 관광은 효율성(efficiency)을 그 원칙으로 하고, 지역경제 활성화 및 지역주민 삶의 질 향상을 개발목표로 한다. 다시 말해서 제반 관광자원을 미래세대가 이용할 수 있도록 관광자원의 효율적인 이용을 추구하거나, 제한적인 개발·이용을 통해 미래세대에게 자원이용의 기회를 제공하는 의미로 받아들일 수 있게 하는 개념이다.

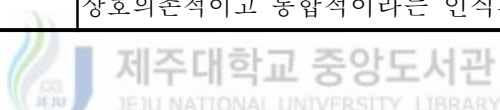
경제적으로 지속가능한 관광의 조건으로는 첫째, 지역사회의 특성을 반영하는 사업을 활성화시키고, 둘째 외부투자자들에 의한 사업보다는 지역소유사업을 활성화시키며, 셋째 새로운 개발을 통한 급속한 성장보다는 기존 자원을 활용한 개발을 촉진하며, 넷째 지역주민의 소득 및 고용을 증진시키고, 다섯째 지역사회 전반에 걸친 수익 배분에 있어서 수익배분의 형평성을 추구해야 하며, 여섯째 이와 같은 활동을 위한 공공정책을 실시하고 추진해야 하며, 일곱째, 관광영향에 대한 지속적인 감독과 평가가 이루어져야 한다.

한편, 경제적 지속성의 의미는 환경보전과 경제발전을 통합시킨 개념으로서 상당히 모호하고 모순된 측면이 존재한다. 그러나 경제성장이 생태학적 기반 위에서 이루어져야 한다는 주장인 지속가능한 개발을 환경적 기반이 보호되어야 장기적으로 경제발전을 지속할 수 있는 것으로 이해한다면 의미상의 혼란은 해소될 수 있을 것이다.

관광개발의 효과를 고려한 대안적 관광으로 지속가능한 관광은 지역주민의 경제적, 심리적, 사회적, 문화적 여건을 고려하여 관광개발에 주민의 자본투자를 시설운영과 소득증대, 고용효과, 시설이용에서 배제하지 않고, 지역의 고유성과 조화를 이루며, 개발을 소규모로 전개하는 방식을 제시하고 있다.<sup>56)</sup>

<표 2-7> 경제적 지속성에 관한 선행연구

	저 자	내 용
경제적 지속성	A. C. Stettner	a)외부투자자 보다 지역소유 사업 활성화 b) 지역사회의 잠재된 가치를 반영하는 사업 지원 c) 새로운 시설을 통한 급속한 성장보다는 장기적 안목에서 현존자원의 개발 촉진
	김남조·조광익	a)지역과 주민의 경제적 수준을 향상시키고, 지역의 경제적 발전을 의미, b)경제적 자원의 분배를 일정한 유보를 통해 미래에도 관광이 가능하도록 하는 의미
	WTO	지속가능한 관광에서 소득향상과 고용창출 등의 경제적 측면은 중요한 고려사항임
	양위주	지역자립경제 육성, 지역간 유출효과 등을 평가항목으로 구축
	김영평	지속가능한 개발(발전)은 인구, 식량안보, 생물다양성, 에너지, 산업, 그리고 인간의 주거문제 등이 상호 연결되어 있기 때문에 이들을 따로 떼어서 하나씩 다룰 수 없는 문제들이고 상호의존적이고 통합적이라는 인식과 접근이 필요



관광개발의 경제적 효과에서 발생할 수 있는 문제를 최소화하기 위한 방안의 하나인 지속가능한 관광은 농어촌 지역과 같은 자연 지역에서 저밀도의 개발과 규모를 소규모로 하여 개발과정에 지역주민의 참여를 유도하고, 시설과 공간을 관광객과 주민이 공유할 수 있도록 하여 궁극적으로는 방문객과 주민간의 인간적인 우정이 생겨날 수 있는 환경을 조성하는 데 있다.<sup>57)</sup>

본 연구는 다음과 같은 김영평<sup>58)</sup> 김남조·조광익<sup>59)</sup> WTO<sup>60)</sup> 양위주<sup>61)</sup> 스테트너(A.C. Stettner)<sup>62)</sup> 등의 저자들의 선행연구를 참고하였다.

56) L. K. Richter, *The Politics of Tourism in Asia*, University of Hawaii Press, 1989, p.184 ; Inskip Edward, *Tourism Planning*, Van Nostrand Reinhold, p.166.

57) 김규호, "경제·사회문화적 측면의 지속가능한 관광" ; 김성일·박석희(2001) : op.cit., p.134.

58) 김영평, "지속가능 발전을 위한 정부의 역할", 이정전편, 「지속가능한 사회와 환경」, 박영사, 1995.

59) 김남조·조광익, "지속가능한 관광개발과 지역주민 참여", 「한국관광연구원」, 1998, pp.35-45.

60) WTO(1993) : op.cit, p.21.

61) 양위주외, "환경계획에서의 평가모형설정에 관한 연구-Sustainable Development 개념도입을 중심으로", 「관광·레저연구」, 제8권 제7호, 1996, p.90 ; 장병하(1998): op.cit.

## 2) 지역의 사회문화적 지속성

관광이 인간과 인간의 만남과 상호작용이자 인간과 사회·역사·문화의 대화라는 점을 생각한다면, 그리고 관광이 사람이 살고 있는 현장과 관련성이 있다는 점을 생각한다면, 관광의 지속가능성을 확보하기 위하여 특히 중요한 것은 역사·문화·사회적 지속가능성이다.

관광개발의 목적이 단순히 경제적 이익을 가져오는 데 있지 않고 개발대상 지역주민의 복리증진이 우선해야 한다고 할 때, 관광의 사회적 효과에서 등장하는 부정적 효과를 최소화하는 개발전략이 사회적 측면의 지속가능한 관광이라 할 수 있다.

지(Gee)는 지속가능한 관광의 사회문화적 효과에 대해서 부정적인 측면이 크다고 지역주민들이 인식할 경우, 관광에 대해 주민들이 적대감을 갖게 되며, 이러한 감정은 관광개발을 반대하거나 저지하기 위한 정치적 압력단체로 발전할 수 있고, 관광부문에 종사하는 종업원의 사기를 떨어뜨려 서비스의 질이 낮아져 관광지로서의 매력성을 잃게 된다<sup>63)</sup>고 지적하였다.

사회문화적 지속성은 형평성(equity)의 개발원칙하에 개발의 형평성을 촉진하는 것을 개발목표로 한다. 사회문화적으로 지속가능한 관광을 위한 조건으로는 첫째 지역주민의 욕구를 지속적으로 수렴하는 것, 둘째 의사결정과정에서 지역주민의 참여를 보장하는 것, 셋째 지역사회의 전통을 유지하는 것, 넷째 지역간 교류의 증진 및 균형 있는 개발을 도모하는 것, 다섯째 자원이용·환경관리의 비용 및 편익을 형평성에 맞게 배분하는 것, 여섯째 관광영향에 대한 지역주민과의 지속적인 의사소통을 하는 것을 들 수 있다.

지속가능한 관광에 있어서 사회문화적 지속가능성을 확보하기 위한 지역 문화유산의 보호는 매우 중요한 문제이며, 지역의 문화유산을 보호하기 위한 관광계획 및 관광개발이 이루어져야 한다. 예를 들면, 고고학적·역사적 유적지, 독특한 건축 양식, 전통춤, 전통음악, 전통의식, 공예품, 전통의상, 관습, 가치체계 등 이 모든 것이 지역 문화를 구성하는 것들이다. 관광객들은 이런 문화유산에 매력을 느끼고, 관광개발 방

---

63) C. Y. Gee, "Resort Development and Management", *The Educational of the American Hotel and Motel Association*, 1981, p.33



법에 따라 이 문화유산이 훼손될 수도 있고, 유지·보전될 수도 있다.<sup>64)</sup>

<표 2-8> 사회문화적 지속성에 관한 선행연구

	저 자	내 용
사회문 화적지 속성	오웬, 위트, 감몬	a) 지역의 자연사·역사 및 문화적 사실에 대한 대중의 지식 증대 b) 환경적으로 파괴되기 쉽고 민감한 지역을 보호하면서도 관광객의 접근성 향상
	스테트너 (Stettner)	a)지역사회의 신념과 가치, 역사, 생활의 질 고려 b) 지역주민과 정보, 피드백, 영향평가에 대한 대화 지속
	김남조· 조광익	관광개발에서 지역주민과 투자자, 지방정부 등 이해관계자의 참여와 협력, 파트너쉽 구축
	WTO	a)자신의 삶에 대한 통제 증대 b)지역사회의 고유한 정체성 유지·강화
	리우(Liu)	관광의 사회문화적 지속성을 관광의 부정적 측면에 관심을 가지면서 관광을 국가 또는 지역의 경제성장과 발전에 많이 기여하는 수출산업으로 인식
	지(Gee)	관광의 부정적인 사회문화적 효과는 지역사회에 수용력 범위내에서 균형을 이뤄내야 함
	자퍼(Zafer)	a)사람들이 자신의 삶에 대한 통제를 증대 b)문화와 이 문화에 의해 영향을 받는 가치가 양립할 수도 있도록 함 c)지역사회의 고유한 정체성을 유지하고 강화하는 것을 의미

그러나 이러한 관광의 사회적 지속성은 대부분 간접적으로 영향을 미치기 때문에 측정하기도 어렵지만 관광의 사회적 효과에 대한 사회과학자들의 일치된 견해 또한 없다.<sup>65)</sup>

본 연구는 사회문화적 지속성을 오웬·위트·감몬(Owen, Witt & Gammon)<sup>66)</sup>, 리우(Liu)<sup>67)</sup> 지(Gee), 자퍼(Zafer)<sup>68)</sup> 등의 선행연구를 통해 고찰하였다.

64) WTO(1993) : op.cit, p.9.

65) D. H. Zafer, “Forms of Adjustment: Social Cultural Impacts of Tourism” , *Annals of Tourism Research*, Vol. 16, 1989, p.217,

66) R. E. Owen, S. F. Witt and S. Gammon, “Sustainable Tourism in Sales: Theory to Practice” , *Tourism Management*, Vol.14. No.6, pp.463-474 ; 김남조·조광익(1998) : op.cit.

67) J. C. Liu, P. J. Sheldon and T. Var, “Resident Perception of the Environmental Impacts of Tourism” , *Annals of Tourism Research*, Vol.14, 1987, pp.19-20.

### 3) 지역의 환경적 지속성

지역사회의 환경적 지속성은 보전(conservation)의 개발원칙을 가지면서 생물 다양성을 보전하는 것을 목표로 한다. 이를 위한 관광개발의 조건으로는 첫째, 지속가능한 방식으로 자연환경을 활용하고, 둘째 자연자원 및 생태계의 적정수용력을 유지하며, 셋째 관광개발사업에 생태시스템을 도입하며, 넷째 이러한 활동을 촉진하기 위한 제도를 도입하며, 다섯째, 환경에 대한 영향 및 변화에 대한 감시와 평가를 행하고, 여섯째 환경에 대한 인식 고양을 위한 교육을 실시하는 것이다.

이런 관점에서의 목표는 관광의 성과와 환경의 질적 측면을 강하게 연계시킴으로써 관광의 계속적인 존속에 위협이 있는 것은 엄격히 통제되고, 궁극적으로 환경에 있어 적정 수용력 내에서 제한되고, 최소한의 지속가능한 수익성내에서 제한되어야 한다.

지속가능한 관광에서 환경적 지속성을 강조할 경우 생물자원의 보호, 보전, 균형을 강조하고 자연에 바탕을 두면서 지속성의 원칙을 관광에 적용하고자 하는 생태관광으로 이해할 수 있다. 하지만, 이렇게 환경적 지속성의 원칙만을 강조하며 관광지역의 경제와 사회문화에 대한 이해와 보호노력이 없어서는 안되므로, 결국 생태관광의 지속성은 생태계와 환경을 파괴하지 않는 범위 내에서 경제적 지속성을 보장하는 개발방식에서 이루어지는 지속가능한 발전<sup>69)</sup>에서 비롯되었다 할 수 있다.

그래서 코코스(H. Coccossis), 헌터(C. Hunter)<sup>70)</sup>, 양위주<sup>71)</sup>, 버클리(R. Buckley)<sup>72)</sup>, 오람스(M. B. Orams)<sup>73)</sup> 등의 선행연구를 통해 환경적 지속성을 고찰하였다.

---

69) 조광익, “관광개발에 있어서 파트너십의 역할: 제주국제컨벤션센터 건립을 중심으로”, 「관광연구논총」 제9호, 한양대학교 관광연구소 ; 김남조·조광익(1998) : op.cit., pp.52-53.

70) C. Hunter, “Sustainable Tourism as an Adaptive Paradigm”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 24, No. 4, p.861.

71) 양위주의 2인(1996) : op.cit., p.90, 장병하(1998) : op.cit.

72) R. Buckley, “A framework for ecotourism”, *Annals of Tourism Research*, Vol.21, No.3, 1994, pp.661-669, 강미희, “생태관광객의 여행동기 및 태도·척도구축과 관광객 유형별 비교분석”, 서울대학교대학원, 박사학위 논문, 1999, pp.15-16.

73) M. B. Orams, “Towards a More Desirable Form of Ecotourism”, *Tourism Management*, Vol.16, No.1, 1997, p.1.

<표 2-9> 환경적 지속성에 관한 선행연구

	저 자	내 용
환경적 지속성	스테트너 (A. C. Stettner)	a)지속가능한 방식으로 자원환경 활용 b)환경에 대한 영향과 활동변화 감시·평가 c)지역의 수용력을 지키고 지역주민의 가치 유지 d)가능한 한 적절한 기술과 효율적인 운송, 재생 가능한 자원 사용
	헌터 (C. Hunter)	환경적으로 지속가능한 관광이 환경에 대한 절대적 관심을 지향하는 것으로 관광/환경시스템을 왜곡시키는 의사결정을 할 수 있다고 충고
	코코시즈 (H. Coccusis)	환경적으로 지속가능한 관광을 사회문화적·정치적 관점에서 생태학을 기초로 하는 견해로 파악하고, 그 우선순위를 자연과 생태계를 보호하는데 두는 보전주의적 접근으로 파악
	버클리 (R. Buckley)	단순히 자연 지역에서 행해지는 관광이 아닌 환경보전에 기여하고, 지속적인 운영을 통해 관광산업의 지속성을 보장하며 환경교육요소를 투입
	오람스 (M. B. Orams)	방문자들이 환경적으로 민감한 태도에 적응할 뿐만 아니라 환경친화적인 행동을 할 수 있도록 변모하는 것
	양위주	환경교육과 공공인식, 유·무형 문화제 및 사적지 보호, 생태계와 수용능력에 대한 평가체계 마련

앞선 <그림 2-6>에서 지속가능한 관광의 이해관계자로 관광산업과 관광객이 있는 것을 살펴보았다. 지속가능한 관광이 특정 관광유형에 대한 지속적 연구, 타산업간 연계에 대한 중요성 인식, 개인과 집단간의 협력 등을 위해 장기적 발전에 기여할 수 있는 관광의 유형을 제시<sup>74)</sup>해야 하는 의무를 생각할 때 관광지역의 기업과 관광행동의 주체인 관광객의 만족을 지속시키는 일은 중요한 과제라 볼 수 있다.

74) G. Wall, *Sustainable Tourism-Unsustainable Development*, In Pigram. J. J and S. Wahab(des). *Tourism Development and Growth-The Challenge of Sustainability*, Roulledge, 1997; 김성일·박석희(2001) : op.cit, p.32.

#### 4) 관광객 경험의 질의 지속성

관광객 경험의 질의 지속성은 앞선 이론적 고찰에서 살펴본 지속가능한 관광의 정의와 국제회의 및 선언문에 나타나 있지만, 관광의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성과 같은 3가지 주요 목표에 비해 이론적으로 많이 제시된 편은 아니다.

코(J. T. G. Ko)는 지속가능한 관광의 평가와 이를 객관적으로 살펴보기 위한 지표에 대한 연구에서 관광객 대상 설문조사를 통한 관광객의 질적 경험에의 기여를 지속가능한 관광의 8개 구성요소 중 하나로 제시하였다.

그리고 세계관광기구, WTTC, The Earth Council는 지속가능한 관광의 원칙에서 '관광은 지속가능한 생산 및 소비패턴에 기초해야 한다'고 하였고, Tourism Concern과 WWF는 제시한 지속가능한 관광의 원칙에 있어서 '지속가능한 관광이 관광지 주민에게 편익을 제공하여 관광객에게 높은 경험의 질을 제공해야 한다'고 밝힌 바 있어 지속가능한 관광의 원칙에서 관광객 경험의 질의 중요성을 역설한 바 있다.

이것은 관광이 관광객과 지역주민간의 인간대 인간의 만남 및 상호작용이라는 점에 기초하고 있고, 지속가능한 관광의 편익은 지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성을 유지하고 강화하는 방향으로 제공되어야 한다는 이론에 근거하고 있다.

관광객의 욕구를 만족시키는 일, 공공분야 및 민간분야 관광산업 운영자의 욕구와 지역사회 욕구, 자연·인공·문화 관광자원의 보호 등과 같은 욕구를 모두 충족시키는 일은 지속가능한 관광의 바람직한 원칙을 고수하는데 유념해야 할 문제다.

그러나 지속가능한 관광이 이런 요인들에 대한 균형적 측면을 의미할 필요는 없다. 만일 적절한 환경 목표가 지속가능한 개발을 위한 경로에서 성취되려면 세계 인구의 거의 대부분은 자신들의 태도나 행동을 반드시 변화시켜야한다. 그러나 불행하게도 관광개발의 보다 지속가능한 형태를 이루기 위해서 필요한 몇 가지 변화를 적용하는데 있어서 관광객의 의도에 대해서는 거의 알지 못하고 있는 실정이다.

한편, 최근 몇십 년간 경영학자들은 환경적으로 염려를 많이 하는 소비자들의 특성을 기술하기 위해 상당한 노력을 해 왔다. 인구통계학적, 행태적, 개성적 특징 등과 같은 범위의 서술자들이 최종 소비 패턴에 대한 영향 정도에 영향을 미치는 것으로 고려되고 있다.<sup>75)</sup> 반면에 보다 친 환경적이고 지속가능한 관광의 형태를 위한 관광객

수요를 연구했던 몇 차례의 시도가 있었지만 대개 작은 표본집단이나 특별한 사례 연구에 의거한 것들이었다.

그러나 대부분의 연구자들은 다소 빈약하게 정의된 대안관광 세분시장 혹은 생태시장의 특성을 기술하는데 중심적 관심을 기울여 왔다. 대부분의 이런 연구는 일반수준의 생태관광객(ecotourist)들이 대개의 대량관광객들 보다 교육수준이 높고, 재정적으로 비교적 부유하며, 다소 나이가 많다는 것을 밝히는 정도였다. 그러나 어떤 유형의 관광객이 관광의 부정적 효과를 최소화하고 긍정적 효과를 최대화하려는 의도를 가지고 실제 여행을 하고 지속가능한 관광에 참여하는가에 대해서는 아직도 많은 연구가 부족한 실정이다.

<표 2-10> 관광객 경험의 질의 지속성에 대한 선행연구

	저 자	내 용
관광객 경험의 질의 지속성	헌터 (C. Hunter)	지속가능한 관광은 수요, 공급, 지역 사회의 필요와 욕구, 환경 자원에 미치는 영향에 대한 고려 등과 같은 요인을 항상 염두에 두어야 함
	제임스 코 (J.T.G., Ko)	관광객의 질적 경험에의 기여를 지속가능한 관광의 8개 구성요소 중 하나로 제시
	WTO, WTTC, The Earth Council	관광은 지속가능한 생산 및 (관광객의) 지속가능한 소비패턴에 기초해야 함
	밀네 (S. Milne)	a)관광지역의 기업들은 지속가능한 관광을 성취하기 위한 꾸준한 노력을 기울여야 함 b)관광객 만족을 지속시키기 위해서는 어떤 관광경험의 형태가 재방문을 창출하고 어떤 후속 마케팅 전략이 지속가능한 관광에 가장 적절할 것인가를 알아야 함 c)관광객의 관광경험의 형태를 제대로 이해하고 그들의 욕구를 지속적으로 충족시키면서, 그들에 대한 교육 프로그램을 전개해야 함

75) J. Roberts, "Green consumers in the 1990s: profile and implications for advertising", *Journal of Business Research*, Vol.36, pp.217-231.

또한 지속가능한 관광의 하나의 형태인 생태관광 상품의 구매를 평가할 때 각 개인들이 중요하게 여기는 요인들에 대해서도 비교적 알려지지 않은 상황이다. 최근 논의되는 관광지리학의 경우는 구매하는 재화와 서비스의 의미와 구매하는 자체에 대해 정의하고 있다.<sup>76)</sup> 그리고 관광객의 소비는 실제 관광객 경험 이전이나 과정에서 발생하지 않고 그 영향 또한 매우 나중에 발행한다고 주장한다.

본 연구에서는 헌터(C. Hunter)<sup>77)</sup> 밀네(S. Milne)<sup>78)</sup>등의 연구와 국제회의 선언문 등을 참고하여 관광객 경험의 질의 지속성을 고찰하였다.

#### 5) 지역 기업 운영의 지속성

지속가능한 관광은 관광상품 공급자, 중계업자, 행정기관, 관광객과 같은 관광의 모든 이해관계자의 효과적인 협력에 달려있다.<sup>79)</sup> 그러나 관광산업을 구성하는 관광기업들은 장기적 지속가능성에 중심을 두기보다는 단기적 이익에 더 관심을 가지고 환경보전에는 상대적으로 무관심하며, 관광객의 지속가능성에 대한 인식의 확대에도 별다른 노력을 기울이지 않았다.<sup>80)</sup>

지속가능한 관광을 위한 관광기업의 노력이 부족한 문제에 대해, 아젠다 21에서는 관광산업에 속해있는 기업은 최상의 환경적 실행 방법을 적용해야 하고, 책임 있고 윤리적인 상품 생산과 관리를 보증해야 하며, 자기규제를 강화해야 한다<sup>81)</sup>고 하면서 지속가능한 관광을 위한 관광사업체의 지속성의 역할을 강조하고 있다. 이런 이유에서 지역 사업체의 지속가능한 운영은 지속가능한 관광에 동의하지 않는 기업들에 비해 보다 더 지속가능한 관광 사업을 할 수 있기 때문에 그 유용성을 갖는다.

---

76) P. Jackson, and N. Thrift, *Geographies of consumption* ; D. Miller(ed) *Acknowledging Consumption*, Routledge, 1995, pp.204-237.

77) C. Hunter(1997) : op.cit, p.859.

78) S. S. Milne(1998) : op.cit, pp.42-43.

79) C. G. Sandra, and D. Gilbert, "Tour operators and destination sustainability", *Tourism Management*, Vol.18, No.7, 1997, p.425.

80) J. Swarbrooke(1999) : op.cit, pp.104-105.

81) A. Stancliffe, *Agenda 21 and tourism: an introductory guide, paper available from Tourism Concern*, 1995.

지속가능한 관광이 추구하고 있는 경제적, 환경적, 사회적 지속성을 유지하고 이들 사이의 균형 있는 발전체계를 고려해야 한다는 것이다. 이런 이유로 지역 관광사업체는 지역 사회의 사회문화적 정체성을 훼손해서는 안되고, 환경 파괴없이 환경의 감독 및 조정자의 역할을 수행하여야 하는 것이다.

베리와 라드킨(S. Berry & A. Ladkin)<sup>82)</sup>은 지역차원에서 지속가능한 관광에 대한 통찰력을 확보하는 연구를 수행하였다. 이들은 대부분의 관광 사업체 형태인 소규모 사업장에 연구의 중심을 맞추었다. 이 이유는 거시적 차원에서의 지속가능한 관광의 일반적 원칙은 실행 가능한 조치들로 전환될 수 있는 방법을 강구해야 하기 때문이다.

베리와 라드킨이 지적하였듯이 지속가능한 관광이 이뤄지기 위해서는 중소기업에게 그 개념을 제대로 해설하면서 과거 관광객들은 가격에 민감하고, 체험하고자 하는 의도가 적었지만, 오늘날 관광은 소위 ‘포스트 모던’한 방향으로 변화하고 있다. 그래서 관광산업도 점차 관광객의 새로운 경험을 창조하고 마케팅하는 방향으로 변화하고 있다. 그리고 세계화의 거센 바람은 세계 각국, 각 지역의 중소기업에 많은 영향을 미치고 있다.<sup>83)</sup> 이런 후기산업사회의 변화는 관광에서도 포스트 포디즘적인 소비 구조를 형성하는 방향으로 계속 변화하고 있고, 각 지역의 관광과 관련된 중소기업들 세계적 경쟁자들과의 경쟁에서 생존해야 하는 운명에 처해있다.

본 연구는 다음 <표 2-11>과 같이 베리와 라드킨(S. Berry & A. Ladkin), 맥커셔(B. Mckercher)<sup>84)</sup> 하센(N. Hasen)<sup>85)</sup> 등의 선행연구와 Globe '90, 관광의제 21등과 같은 국제선언문 등을 검토하면서 관광기업 운영의 지속성을 고찰하였다.

---

82) S. Berry & A. Ladkin, “Sustainable Tourism: A Regional Perspective”, *Tourism Management*, Vol.18, No.7, 1997, pp.443-435.

83) E. Smeral, “The impact of globalization on small and medium enterprises: new challenges for tourism policies in European countries”, *Tourism Management*, Vol. 19, No. 4, 1998, pp.371.

84) B. Mckercher, “The Unrecognized Threat to Tourism: Can Tourism Survive “Sustainability”?”, *Tourism Management*, Vol.14, 1993, pp.131-136.

85) N. Hansen, “Competition, trust and reciprocity in the development of innovative regional milieu”, *Regional Science*, Vol. 71, No. 2, 1992, pp.95-105.

<표 2-11> 관광기업 운영 지속성에 대한 선행연구

	저 자	내 용
기업 운영 지속성	베리, 라드킨 (S. Berry & A. Ladkin)	a)관광 사업체 형태인 소규모 사업장에 연구의 중심을 맞추는 b)지속가능한 관광의 모호한 개념 때문에 중소기업의 의지에도 불구하고 쉽게 실행가능하지 못하고 있는 현실을 지적하고, 정부정책에 대한 오해, 무능력한 관련 행정, 의사소통의 불명확한 지점 등과 같은 장벽이 지속가능한 관광을 실행하는데 방해하고 있다고 주장
	맥커셔 (B. Mckercher)	지속가능한 관광이 실현되기 위해서는 관광산업이 지속가능성에 관한 논의를 공유하는 선도자가 되어야 함
	하센 (N. Hasen)	지속가능한 관광으로의 변화에 대응하기 위해서 관광지역의 중소기업은 네트워크(network)와 협정(alliance)을 관광산업에 대한 연구 차원에 이르게끔 노력해야 함
	Globe '90	지속가능한 개발을 위하여 관광기업은 a)생태계 보전 b)효율적 에너지 사용 c)쓰레기 감소 및 재활용 d)지역사회에 미치는 부정적 영향 감소 e)관광객에게 신뢰있는 정보 제공 등을 해야 함
	관광의제 21	a)지속가능한 개발을 위한 협력 b)폐기물 최소화 c)환경문제에 대해 지역사회와의 관여 등

## 2. 지속가능한 관광 평가 및 측정에 관련한 연구

### 1) 수요자평가기반모델

본 연구는 수요자평가기반모델<sup>86)</sup>을 사용하여 관광의 지속가능성을 측정하였다. 수요자평가기반모형은 모든 지속가능한 개발정책을 수립·실시·평가함에 있어 전문가적 평가를 고려하지 않고 주민이 평가하는 지속가능성 수준을 기반하기 때문에 수요자위주의 접근방법이다. 이 방법은 지속가능성을 추구하는 궁극적인 목적이 지속가능성의 궁극적인 수혜자인 현 세대 및 미래 세대의 삶의 질을 향상시키기 위한 것이라

86) 하성규외(1999) : op.cit, p.191



는 점에서 의미가 있는 방법이라 할 수 있다.

지역주민, 관광객, 관광사업체들은 지역전체의 지속가능성 수준에 관한 판단을 할 수는 없지만, 지속가능한 관광의 개별 구성요소의 수준에 관해서는 정확한 판단을 할 수 있다. 그래서 관광의 지속가능성 측정모형은 이들이 지각하는 구성요소의 상대적 중요성을 종합 판단함으로써 파악할 수 있다.

그래서 관광에 있어서 수요자를 관광으로 인해 편익을 받을 수 있는 지역주민과 관광객, 관광기업체로 파악하여 수요자평가기반모델에 적용했다. 즉, 앞서 설명한 지속가능한 관광의 상태를 문헌조사로 설정한 지속가능한 관광 지표를 정량적 자료를 얻기 위한 설문조사를 통해 측정하는 것이다.

## 2) 코(J. T. G. Ko)의 연구

코(J. T. G. Ko)는 지속가능한 관광개발 측정과정에서 지역주민의 이익, 관광객의 욕구 만족, 자연환경의 가치 보존과 같이 3가지 핵심 요소가 충족되는 정도를 규명하기 위해 다양한 측면에서 각 이해집단을 조사하였다. 그리고 그는 프레스콧-알렌(Prescott-Allen)의 ‘지속가능성 지표 모델’<sup>87)</sup>을 도입하여 개념적 모델에 대한 정량적 자료를 산출하기 위해 지속가능한 관광개발 평가의 구성을 2개의 시스템, 8가지 범주 및 많은 지표로 제시했다.

코는 지역사회를 인문환경시스템과 생태환경시스템으로 구분하고 전자의 범주를 정치, 경제, 사회문화, 생산구조(서비스 및 상품의 질)로 하였고, 후자의 범주를 일반 환경영향, 수질·토양·대기의 생태환경의 질, 식물 및 동물의 생물다양성, 환경적 정치 및 경영 등과 같이 8개의 범주로 파악하였다.<sup>88)</sup>

제임스 코의 지속가능한 관광 평가의 구성요소는 다음 <표2-12>과 같다.

---

87) A. Prescott-Allen, *Barometer of Sustainability: Measuring and Communicating Wellbeing and Sustainable Development* ; “Approach to Assessing Progress Toward Sustainability” ; Tools and Training Series, International Union of Conservation for Nature and Natural Resources(IUCN), A Separated Report, 1997, p.7.

88) J. T. G. Ko, “Assessing Progress of Tourism Sustainability”, *Annals of Tourism Research*, Vol.28, No.3, 2001, pp.817-818

이 분석은 관광지에서의 이해관계자들의 관점의 맥락 안에서 지속성(지속성의 결여)을 측정하는 것이다. 그래서 주어진 시간에서 두 개의 시스템의 지속가능성 수준을 측정하기 위해서는 앞서 설명한 지속가능한 관광의 8개 범주에 따라 자료를 수집해야 한다.

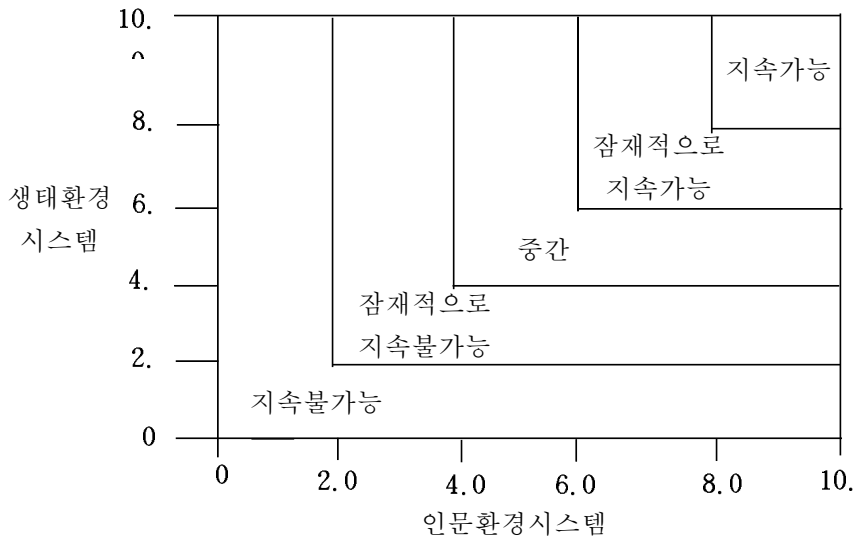
이 연구의 체계적 연구방법에 있어서 커다란 기여는 공급자 측면에서 나타나는 현재의 정치적, 경제적, 사회문화적, 환경적 영향 연구를 포함할 뿐만 아니라 수요자 측면에서 나타나는 서비스 질의 측면까지 포함하고 있다는 점이다.

<표 2-12> 지속가능한 관광개발 평가의 구성요소

사회	시스템	범주	척도	정보요건	자료 수집 방법
지역 사회	인문환경 시스템	정치적 경제적 사회문화적	척도는 지면관계 상 나타내지 않음	지역주민의 욕구에 대한 관광의 기여정도	지역주민대상 가정 (거리)설문조사
		생산구조 (서비스 및 상품질)		관광객의 욕구에 대한 관광의 기여정도	관광객 대상 설문조사
	생태환경 시스템	일반환경영향		자연환경의 욕구에 대한 관광의 기여 정도	환경전문가대상 델파이법 (혹은 심화면 접법, 표적집단 인터뷰법)
		수질·토양·대기의 생태환경의 질			
식물 및 동물의 생물다양성					
환경적 정치 및 경영					

자료: J. T.G. Ko, "Assessing Progress of Tourism Sustainability", *Annals of Tourism Research*, Vol.28, No.3, 2001, p.818

<그림 2-9> 코(J. T. J. Ko)의 관광의 지속가능성 척도



자료 : James T.G. Ko, *op.cit*, p.819.

그리고 이 연구는 지속가능한 관광 평가에 있어 적합한 분석 방법과 지표수집 방법을 개발하고, 정량적 측정 자료를 제공하며, 관광 계획과 개발 과정에서 적절한 정보를 이해관계자에게 제공하는 것을 향상시키기 위한 연구라 볼 수 있다. 실제로 관광의 지속가능성 지표 모델은 국가 단위 수준에서 보다 단일 관광지 내지 지역 수준에 더 적합성을 보이고 있어서, 공간적 범위가 확대될 때 운용이 힘들게 되고 이해관계자들 사이의 분쟁이 심해질 수 있다.

관광학에서 실증적 방법론은 아직 미비한 상태여서 몇몇 관광 학자는 지속가능한 관광을 측정 가능하거나 성취 가능한 목표보다는 동경적 목표 내지 목표(goal)정도로 일반적으로 논의하고 있는 실정이다.<sup>89)</sup>

이 연구는 절대적 지속가능성 기준이라기 보다는 시간의 정도에 따라서 시스템의 질에 대한 지속가능한 관광을 위한 일련의 과정을 실증적으로 평가한 것이다. 지속가능한 관광의 평가에서 관광의 다양한 측면에 대한 이해관계자들의 지각은 지역 주민

89) V. Middleton, and. R. Hawkins, *Sustainable Tourism: A Marketing Perspective*, Oxford: Butterworth Heinemann, 1998, pp.3-14.

들의 이익 충족, 관광객들의 필요(requirement) 만족, 자연 환경의 가치 보존과 같은 3 가지 핵심 요소를 충족시키는 정도를 규명하는 것으로 분석되어진다.

그리고 지속가능한 관광개발의 측정 모형은 정책결정자들이 관광지의 자연생태환경 시스템, 인간의 건강상태(시스템의 질)에 대한 결론을 내릴 수 있도록 측정가능하고, 혼합되어 있으며, 조직화되어 있는 지표와 같은 시스템적 방법론을 제시해야만 한다.

<그림 2-9>의 BTS 척도모형은 인문환경과 자연환경시스템 지수들을 관광의 지속 가능한 관광개발 지수로 혼합하여 지속가능성의 수준을 측정하고자 한 것이다. 이 모형은 매트릭스에서 인문환경, 생태환경의 공헌도를 소개하고 있다. 각각의 시스템은 ‘지속불가능한’ 범위에서부터 ‘지속가능한’ 범위까지 일정한 경사면 방향으로 매트릭스를 따라서 이동한다. 관광의 지속가능성 지표 내에서 인문/생태 환경시스템의 지속가능한 결합의 서로 다른 많은 조합이 있을 수 있기 때문에 각각의 시스템에서의 지속가능성 수준을 제시하는 개념적 매트릭스를 제시한 것이다.<sup>90)</sup>

### 3) 가로드와 휘올의 지속가능한 관광 평가방법



가로드와 휘올(B. Garrod & A. Fyall)은 지속가능한 개념에 대한 명확한 이해가 중요하기는 하지만 그 개념이 최상으로 적용되어 실행하기 위해서는 개념정의 차원에서 실제 적용할 수 있는 방법론을 찾고자 시도하였다.

가로드와 휘올은 환경경제적 접근방법을 이용하여 지속가능한 관광을 평가하기 위해 관광에 관련된 자원을 효율적으로 측정하고자 하면서, 거시적 접근방법으로 대차대조표를 그리고 미시적 접근방법으로 비용-편익분석을 소개했다.

대차대조표에 의한 거시적 방법은 관광산업과 환경사이의 지속가능한 관계의 정도를 천연자원회계시스템(natural resource accounting system)을 개발하여 유동성있는 인위적 자원과 불변하는 천연자원간의 자원의 흐름을 조사함으로써, 자원의 가치가 떨어지는지 그렇지 않은지에 대해 지속가능한 관점에서 평가하는 회계적 방법이다.

비용-편익분석에 의한 미시적 방법은 관광산업에 있어 어떤 새로운 투자가 지속가능성 원칙에서 적용될 수 있는지를 결정하기 위한 투자평가기술이다. 이 평가방법은

---

90) J. T. G. Ko(2001) : op.cit., p.818

실제적으로 자연환경을 경제활동에 의해 채택된 인위적 자원으로 전환하는데 주로 쓰이는 한계를 보여왔지만 최근 사회문화적, 자연적 환경의 영향을 고려함으로써 더 다양한 관점으로 정책들을 평가하고 있다. 이 분석법이 지속가능성을 제대로 평가하는데 유용하게 쓰이기 위해서는 첫째, 계획안의 순가치(net value)를 고려하여 전반적인 환경비용과 이익을 포함하고, 둘째, 오직 ‘지속가능한’ 계획투자안만 진행할 수 있도록 공개시사회기구(screening device)를 도입해야 한다.<sup>91)</sup>

#### 4) 윤유식의 지속가능성 평가모델

애플(Ap), 린드버그와 존슨(Lindberg & Johnson), 퍼듀 외(Perdue et al.), 윤(Yoon) 등 많은 관광학자들이 사회교환이론(social exchange theory)<sup>92)</sup>의 맥락에서 관광개발에 대한 지역주민사회의 반응에 대한 연구를 진행하여 관광의 예상되는 비용과 편익을 지역주민들이 어떻게 평가하는지를 연구하였다.

관광의 관점에서 사회교환이론은 지역주민들은 지각된 관광의 편익이 관광비용을 초과하게 됨에 따라 교환(관광개발 지지)에 참여하게 된다는 것을 제시하고, 경제적, 사회적, 환경적 요인을 포함해 지역주민들에 의해 교환되는 요인들을 조사하였다. 이 연구의 일반적인 결론은 지역주민들은 사회교환이 유리한 결과를 가져온다고 지각하게 되면 관광객과의 교환과정에 참여하게 된다는 것이다. 그래서 관광은 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 요인이 관광이라는 교환과정(관광에 반대나 찬성입장)에 참여할 의사나 관광에 대한 지역주민의 의사에 영향을 미친다는 것을 제시하고 있다.

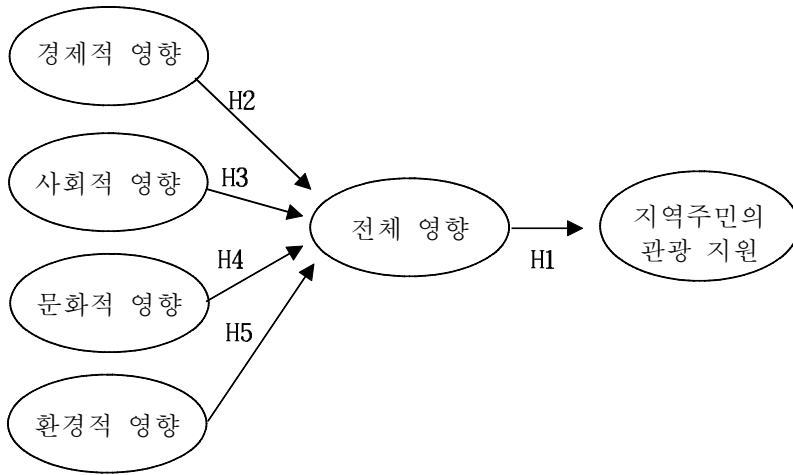
윤유식, 거어쇠, 첸(W. Yoon, D. G. Gursoy, J. S. Chen)<sup>93)</sup>은 관광에 대한 지역 주민들의 지원과 총체적 영향에 대해 4개의 관광-영향 요인의 구조적 영향을 측정하였다. 그리고 관광의 구조방정식 모델 이론의 타당성을 검증한 논문에서 다음 <그림 2-10>과 같이 관광개발에 대한 지역주민의 지원과 인지된 관광의 총체적 영향간의 구조적 관계에 관한 이론적 제안 모델을 제시하였다.

91) B. Farrod & A. Fyall(1998) : op.cit, p.199-207.

92) J. H. Turner, *The structure of sociological theory*, IL, The Dorsey Press, 1986.

93) W. Yoon, D. G. Gursoy, J. S. Chen, "Validating a tourism development theory with structural equation modeling", *Tourism Management*, Vol. 22, 2001, pp.363-372.

<그림 2-10> 윤유식의 지속가능한 관광평가 모델



자료 : W. Yoon, D. G. Gursoy, J. S. Chen, Validating a tourism development theory with structural equation modeling, *Tourism Management*, Vol. 22, 2001, pp.364-365.

윤유식은 이 모델의 각각의 구성요소를 문헌고찰을 근거로 추출하였다. 앞으로의 관광에 대한 지역주민의 지원은 지역주민의 인지된 관광에 대한 영향에 달려있다는 것을 과거 연구들은 밝혀내었다. 지역주민의 지원과 관광 영향간의 인과관계는 관광 개발 이론과 연관되어 있다.

이 연구에서 모델은 경제, 사회, 문화, 환경적 영향 4분야로 관광개발의 지각된 영향을 분석되었다. 그리고 이 연구는 지각된 관광영향, 전체 영향, 관광개발에 대한 지원의 범주에 따라 구조적 관계를 검증하였다. 가설적으로 각각의 관광 영향 범주는 전체 관광 효과에 영향을 주고 관광개발에 대한 지원여부를 반영한다.

이 모델의 이론적 기초는 사회교환이론으로써 지역주민은 수용 불가능한 비용을 초래하지 않고 편익을 획득할 수 있다고 생각하면서 관광객과의 교환활동에 참여한다는 것이다. 만일 지역주민이 관광개발의 긍정적 영향을 부정적 영향보다 더 많다고 지각하면, 지역주민은 이 교환활동에 참여하기를 원할 것이므로 지역사회의 향후 관광개발을 지원하게 된다.<sup>94)</sup>

94) D. Getz, "Residents' attitudes toward tourism: A longitudinal study in Spey Valley, Scotland", *Tourism Management*, Vol. 15, No. 4, 1994, pp.247-258.

## 제3장 지속가능한 관광의 평가를 위한 설계

### 제1절 문헌연구 결과의 요약

앞선 문헌연구에서 고찰한 지속가능한 관광에 관련한 국제회의와 선언문, 연구논문, 관련문헌 등을 조사하여 <표 3-1>과 같이 지속가능한 관광 평가요인을 설정하기 위한 정리작업을 실시하였다.

문헌연구 결과는 본 연구에서 지속가능한 관광의 구성요소로서 파악한 지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성, 지역 관광기업 운영의 지속성, 관광객 경험의 질의 지속성 영역만을 한정하여, 5가지의 기준에 해당하는 항목이 있을 경우 그 항목 번호를 목록화하여 정리하였다.

문헌조사에 사용한 문헌은 관광관리장전과 관광객 강령(1985), 헤이그 선언(1989), 지속가능한 개발을 위한 Globe '90(1990), 지속가능한 관광현장(1995년 란자로메회의), 관광의제 21(1996), 말리선언(1997), CDS 7차 회의(1999)와 같은 국제회의 및 선언문과, 세계관광기구 및 Tourism Concern의 지속가능한 관광의 원칙, <표 2-2>에 제시된 지속가능한 관광의 정의, 스테트너, 코코시즈, 밀네, 코의 지속가능한 관광의 구성요소 등에 관한 문헌 등이다. 그리고 평가항목과 평가항목의 체계를 설정하기 위하여 지속가능한 관광에 대한 국내외의 선행연구에서 평가항목 및 설정체계를 검토하였다.

한편, 사회과학 분야 연구에서 정량적 자료를 사용하는 것은 기본적으로 한계를 가질 수밖에 없다.<sup>95)</sup> 그러나 이러한 한계에 대해 코(J. T. G. Ko)는 지속가능한 관광을 측정하고 평가하기 위한 관광의 지속가능성 지표와 평가모델에 관한 연구에서 이와 같은 정량적 자료의 한계를 인정하였다. 그러나 지속가능한 관광의 측정과 평가는 어느 정도 정당화될 수 있다고 역설하고, 또한 특정기간이 지난 뒤 지속가능성 정도의 추세에 관한 연구를 하게 될 때 어느 정도 정량적으로 단순화된 자료가 필요하다고

---

95) Ibid., pp.817-810.

주장하였다.

그리고 지속가능한 관광은 지역주민의 이익, 관광객 욕구의 만족, 자연 환경의 가치 보전이라는 3가지 측면을 동시에 만족시켜야 한다. 이와 같은 관광의 이해관계자들은 지속가능한 관광의 현재 상태를 복잡하고 기술적인 정보로 이해하기보다는 분명하고 단순한 자료로 현재의 관광 문제를 이해하는 것을 더 필요로 하고 있는 경향이 있다.

이런 이유로 본 연구에서는 지속가능한 관광을 측정하는 지표를 개발을 위한 자료를 수집 방법으로 지역주민과 관광객을 대상으로 한 설문조사를 사용했다. 또한 <표 2-7>에 나타난 것과 같이 코(J. T. G. Ko)의 지속가능한 관광의 척도와 구성요소는 인문환경시스템 구성요소인 경우 설문조사를 정보수집 방법으로써 채택하고 있다.

이러한 지속가능한 관광의 상태의 지속성 여부는 2차 자료와 설문조사를 통해 측정 가능한 관광영향으로 측정할 수 있다. 즉, 지속가능한 관광의 상태를 측정해 봄으로써 현재 이루어지는 관광이 지속가능한지 그렇지 않은지에 대한 여부를 판단할 수 있게 된다.<sup>96)</sup>

그리고 밀네의 연구에서 역시 지속가능한 관광을 둘러싼 이해집단간의 조절을 강조한 점과 지역, 관광객, 지역기업체로 분석한 연구를 검토하였다.

이러한 분석결과를 종합하여 본 연구에서는 지속가능한 관광평가를 위해 평가항목을 평가요인으로 지역의 경제적 지속성, 지역의 사회문화적 지속성, 지역의 환경적 지속성과 관광기업운영의 지속성, 관광객 경험의 질의 지속성을 추가하여 5가지로 설정하였다.

그리고 지속가능한 관광의 평가항목에 대한 개별평가 요인항목으로는 ‘경제적 지속성’에 ‘장기적 편익’, ‘지역주도 경제’, ‘지역고용’을, ‘사회문화적 지속성’에 ‘주민생활’, ‘전통문화’, ‘주민참여를’, ‘환경적 지속성’에 ‘생태계 보전’, ‘교육’, ‘제도 및 모니터’를, ‘관광객 경험의 질의 지속성’에 ‘환경의식’, ‘지역사회 이해’, ‘경험의 질’을 ‘관광기업운영의 지속성’에 ‘지역사회 지향’, ‘교육훈련’, ‘환경지향’, ‘상품·서비스 질’ 등 총 16가지로 설정하였다.

---

96) 김동렬(2000) : op.cit, .p.48.



<표 3-1> 지속가능한 관광의 평가요소 문헌연구 결과

	지역의 경제적 지속성	지역의 사회문화적 지속성	지역의 환경적 지속성	지역 관광기업 운영의 지속성	관광객 경험의 질의 지속성	
관광권리 장전과 관광객 강령 (1985)		Article 6:1, Article 3:1,b,c Article 7	Article6:3-c	Article 8 Article 9:a,b	Article 1 Article 4:c,d Article 5:b,c Article 12, 13	
헤이그 선언(1989)	원칙 2	원칙 1	원칙 3	원칙 6, 9	원칙 7	
Globe '90(1990)				관광기업의 역할	관광객의 역할	
지속가능한 관광현장(1995년 란자로페 회의)	1, 7, 8, 10	1, 2, 3, 4, 5, 8, 10	1, 2, 12, 16	6, 18	6, 18	
관광의제 21 (1996)	정부·기구 i), ii)	정부·기구 ii), vi) 관광기업 x),viii)	정부·기구 ii), iv) 관광기업 i)~viii)	정부·기구 viii)		
말리선언(1997)	1	1	1, 2, 3	1, 3, 9	1, 2	
CSD 7차 회의 (1999)	<b>Decision 7/3</b> 3-i, 4-a, 5-a, annex 3, 4, 5	<b>Decision 7/3</b> 3-a),c),g), 4-a), 5-a), e), annex 6, 15(d), 20	<b>Decision 7/3</b> 3-a), 4-c), d), 5-a), e), g), o), annex 7,11	<b>Decision 7/3</b> 3-i) annex 8,12,15-c,h,i,j, 19,29,31,32	<b>Decision 7/3</b> 3-j, 1, 4-b, 6 annex 15(g)	
구분	원칙, 정의, 구성요소	지역의 경제적 지속성	지역의 사회문화적 지속성	지역의 환경적 지속성	지역 관광기업 운영의 지속성	관광객 경험의 질의 지속성
원칙	Tourism Concern, WWF(1990)	5	6	2, 3	9, 10	9, 10
	WTO, TTC, The Earth Council(1997)	9, 3	7, 10	2, 6	3	3
정의	<표 2-2> 지속가능한 관광의 정의	3, 5, 6, 7, 8, 9	3, 6, 8, 9	3, 6, 8, 9	1, 4, 9	2, 5, 6, 7, 9
구성 요소	Stettener(1993)	○	○	○	○	-
	H. Coccusis(1996)	○	○	○	-	-
	Silnon Milne(1998)	○	○	○	○	○
	James Ko(2001)	○	○	○	○	○

자료 : 연구자 작성

## 제2절 지속가능한 관광에 대한 세부 평가요인 설정

### 1. 요인추출과 가중치 설정

#### 1) 요인의 추출

지속가능한 관광의 구성요소별로 광범위하게 수집된 객관적 자료를 하나하나 검토하여 최종요인으로 확정한다는 것은 기술적으로 불가능할 뿐만 아니라 요인화하는 과정에서 자의적 해석을 수반할 수 있기 때문에 합리성을 저해할 우려가 있다.

따라서 부분별로 잡다하게 혼재하고 있는 구성 요소들을 몇 개의 공통된 요소로 추출하는 단순화 작업이 필요하며 이것을 기초로 해서 부문별 최적요인으로 구조화할 수 있다.<sup>97)</sup> 이와 같이 각각의 자료를 가지고 몇 개의 공통요소로 단순화하는데 용이하게 적용될 수 있는 통계적 기법이 바로 ‘요인분석’이다.

요인분석<sup>98)</sup>은 고려되고 있는 변수 하나하나를 문제로 하는 것이 아니라 이들 변수간의 상관관계에서 출발한다. 즉, 여러 변수간의 상관관계로부터 공통변량을 구하고, 측정치의 중복성을 찾아내어, 몇 개의 기본적인 변인, 즉 몇 개의 변인군을 추출해 내는데 사용되는 기법이다. 요인분석의 기본적인 절차는 여러 변수들의 측정값들의 상호관계를 나타내는 변량을 좀더 기본적인 몇 개의 가상변인으로 재배열하는 것이다.<sup>99)</sup>

요인분석은 기본적으로 모형의 추출, 변수의 감축, 변수간의 구조과약, 분류와 기술, 새로운 척도의 개발, 가설검증, 새로운 차원의 탐색, 이론정립<sup>100)</sup> 등을 위해서 다양하게 사용될 수 있는데 세부 평가요인 개발에서는 집단별로 많은 자료들에 공통하는 몇 개 변수군(즉 요인)을 추출하기 때문에 요인선택의 곤란성을 완화시킬 뿐만 아

97) 한표환, “도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구”, 한국지방행정연구원, 1995, pp.50-51.

98) 요인분석의 영문표기는 ‘factor analysis’로 오택섭의 경우 ‘인자분석’, 채서일 등의 경우 ‘요인분석’으로 혼용하여 사용하고 있기에 본 연구에서는 요인분석이란 용어를 사용하였다.

99) 오택섭, 「사회과학 데이터분석법」, 나남출판, 1998. p.419.

100) 이영준, 「다변량분석」, 1991, pp.39-42. ; 한표환(1995) : op.cit., p.51.

니라 객관성을 유지할 수 있다.

일단 가상적 요인의 추출이 끝나고 나면 그 다음 가상적 요인을 실제측정에 사용할 수 있는 최종지표로 어떻게 선택하여 최종요인을 최적화할 것인가의 문제에 봉착하게 된다. 다시 말해 요인분석의 결과 추출된 공통요인 혹은 가상적 요인들은 아이겐 값(eigen value) 뿐만 아니라 전체변수 중 추출된 측정요인이 설명할 수 있는 분산정도 크기가 상이하기 때문에 어떤 수준에서 몇 개의 공통요인을 최종 평가요인으로 채택하여 해석할 것인가 하는 문제이다.

본 연구에서는 요인분석결과 얻어진 가상적 요인 중에서 공통요인 자체가 독립적으로 유의성을 가진다고 보는 아이겐 값이 1.0이상인 요인을 지속가능한 관광의 구성요소별 세부 평가요인으로 채택하고자 한다.

## 2) 가중치 설정

지속가능한 관광의 평가요인을 포함한 여러 가지 유형의 평가요인의 종합화과정에서 자주 대두되는 문제가 바로 가중치체계의 적용과 직결되어 있지만 전문가 기법(Delphi method), 전문가의 의견합의, 주민의견조사 등 여러 가지로 그 방법이 제안되고 있다.<sup>101)</sup> 그러나 이들 방법들이 각개 입장일단이 있기 때문에 어느 것을 선호하여야 한다고 일률적으로 언급할 수 없으나 주민들이 일상생활과 직결되어 있으면서 여러 사람이 공통적으로 인식 공감대를 형성하기 쉬운 경제적, 사회문화적, 환경적, 관광기업의 운영, 관광객 경험의 질 등에 대한 부문별 가중치 부여는 해당 당사자의 가치관을 반영할 수 있는 의식조사를 통해 도출해 내는 것이 타당성이 높다고 본다.

그래서 본 연구의 지속가능한 관광의 구성요소 산출을 위한 가중치 부여방법은 다음과 같다.

첫째, 항목과 세부 요인의 가중치는 설문조사를 통한 5단계 리커트 척도에 따라 부여된 점수를 각각의 5개 구성요소별로 합한 후 그 총합을 구하여 최종총합을 1로 볼 때의 각 세부요인 항목의 평가합의 비례값을 계산하여 원칙별 가중치를 구하였다.<sup>102)</sup>

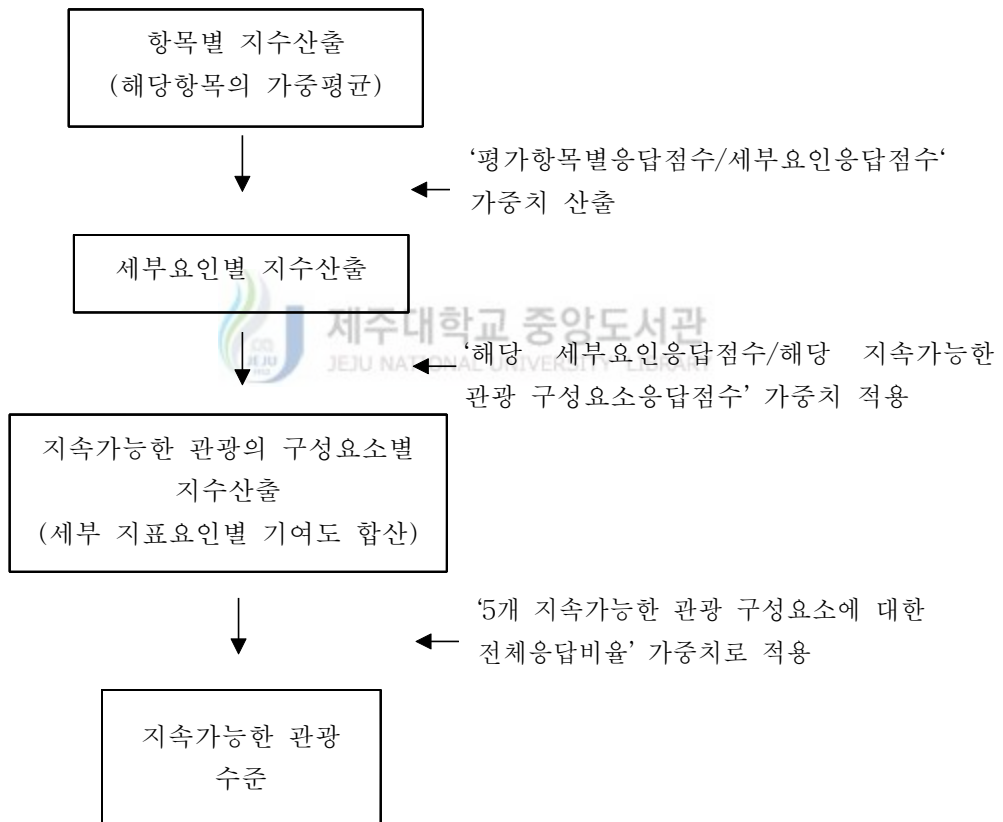
---

101) M. Carley, *Social Measurement and Social Indication*, George & Unwin, 1981, pp.92-98.; 환표환(1995) : op.cit., pp.55-57.

둘째, 지속가능한 관광의 종합 지수 산출을 위한 5개 지속가능한 관광의 구성요소별 가중치 부여방법은 수요자 평가기반모델에 입각해 응답자로 하여금 해당 부문이 중요하다고 생각하는 항목을 선택하도록 하여 총 응답자수에 대한 백분율을 환산<sup>103)</sup> 하였다.

그래서 본 연구의 가중치 적용과 지속가능한 관광 평가요인 개발 순서를 나타내면 다음 <그림 3-1>과 같다.

<그림 3-1> 지속가능한 관광지표 개발 순서



자료 : 하성규외(1999) : op.cit., p.193 ; 김훈희(1996) : op.cit., p.48, 한표환(1995) : op.cit., pp.54-57 참고하여 연구자 재작성

102) 김훈희, “도시지속성지표 개발에 관한 연구”, 서울대학교대학원, 석사학위논문, 1996. p.48.

103) 하성규 공저(1999) : op.cit, p.195.

## 2. 지속가능한 관광 평가요인의 설정

앞에서 기술한 지속가능한 관광의 각 구성요소별 선행연구와 지속가능한 관광에 관련된 국제회의 및 선언문을 정리한 <표 3-1>의 결과에서 공통적으로 설명되고 있는 용어를 ‘지속가능한 관광 평가요인’으로 설정하고, 이에 포함될 수 있는 용어를 선정해 세부평가 항목으로 채택하였다. 다음 <표 3-2>가 지속가능한 관광 평가요인의 설정 결과이다.

<표 3-2> 지속가능한 관광 평가요인 설정표

지속가능한 관광 구성요소	평가 요인	세부 평가요인	이론적 배경	참고 자료
경제적 지속성	장기적 편익	자원의 효율적 이용, 기존자원활용, 경제적 혜택 분배	표 2-10	Curry, Archer, Tosun, Owen, ETB, Cater, H. Coccosis, S. Milne, 란자로테회의, Tourism Concern, S. Wanhill, Joppe 1996, Fridgen, Williams and Shaw, Owen, 김동렬, 김규호
	지역 주도 경제	지역특성산업, 지역소유사업, 소규모사업체 증가		
	지역 고용	정규직 증가, 주민고용, 소득증가		
사회·문화적 지속성	주민 생활	사회문제감소, 이해집단간 갈등감소, 빈부격차 감소	표 2-11	H. Coccosis, 관광객 강령 11, S. Milne, WTO 1993, Middleton, Cohen, Joppe, 관광권리장전 6, 헤이그선언 1, 1995 란자로테회의, 김성일, 김동렬
	주민 참여	관광개발에의 주민참여, 주민조직 확대, 정보제공·공개		
	문화 전통유지	전통문화 복원, 문화재보존, 지역문화자긍심 증가		
환경적 지속성	생태계 보전	동식물 보호, 공기·물·흙 보존, 생태보호지역	표 2-12	Inskeep, H. Coccosis, Harris, S. Milne, 국제자연보전연맹 1986, 말리선언 2, 5, 관광의제 21, Globe '90, Boyd & Butler, 강미희, 김동렬, 이훈
	교육	환경교육프로그램, 재활용 상품 사용, 지역언론·시민운동		
	제도·모니터	환경침해방지제도, 보호지역지정, 환경감시활동참여		

지속가능한 관광 구성요소	평가요인	세부 평가항목	이론적 배경	참고 자료
관광객 경험의 질의 지속성	경험의 질	관심지역 자유접근, 책임있는 여행업체 선택, 자연보전인식	표 2-13	Harris, James Ko, 관광 권리장전 1,5, 관광 객 강령 1,11,13, 헤이 그선언 원칙 7, Globe '90, Boyd & Butler, ASTA 10가지 행동 강령, 국립오류본협회 지침
	환경의식	환경해설프로그램, 쓰레기 처리, 생태상품 구매		
	지역사회 이해	지역역사 이해, 지역주민과 교류, 지역행사 참여		
관광기업운영 지속성	상품· 서비스 질	특산품개발, 서비스 지침, 정확한 정보 제공	표 2-14	Cronin, H. Coccusis, James Ko, S. Milne, 헤이그선언 원칙 10, Glob '90, 관광의제 21, Inskeep, Tourism Concern, 관광권리장 전 4, 헤이그선언 원 칙 9, 김성일, 김동렬, 이훈
	지역사회 지향	지역 지향적 경영방침, 봉사활동 참여, 정보교환		
	환경지향	에너지절감, 쓰레기 처리, 재활용품사용		
	교육훈련	안전사고 감소, 정기적 교육 프로그램, 종사원양성 교육과정		

## 제3절 측정방법

### 1. 조사 설계

#### 1) 조사목적

본 연구의 설문조사는 지속가능한 관광의 구성요소 파악을 통해 그 수준을 가늠할 수 있는 평가요인을 개발하고 그 개발된 지속가능한 관광 평가요인으로 제주관광의 지속가능한 수준을 측정하는 것을 1차적 목표로 하고 있다. 그리고 지속가능한 관광 평가요인 개발 이후 설문조사 실시 대상인 지역주민, 관광객, 관광사업체들이 현재 지속가능한 관광에 대한 지각을 이용하여 연구지역인 제주지역의 지속가능한 관광 수준을 지수로 산출하는 것을 2차적 목표로 삼았다.



#### 2) 조사방법

지속가능한 관광에 관한 국제회의와 선언문, 연구논문과 참고문헌의 내용을 목록화하고 이에 대해 평가영역을 부여하여 분류하는 과정을 통해 지속가능한 관광의 기준을 설정하고, 정리된 기준을 근거로 이용할 수 있는 기존 연구의 사례와 설문조사를 통해 지속가능한 관광 평가요인을 개발하였다.

지속가능한 관광의 측정을 위해 결정해야 할 문제 중 하나는 시간의 문제로 이는 시점 또는 기간의 결정문제이다. 이런 기간 결정방법에는 한 시점을 대상으로 하는 횡단적 접근방법과 두 시점 이상을 측정, 비교하는 시계열적 방법이 있는데 본 연구에서는 전자를 택하기로 한다.

그리고 지속가능한 관광의 평가는 객관적 평가(기존의 자료 적용)와 주관적 평가(설문개발을 통한 적용 등)로 구분해 볼 수 있는데, 본 연구에서는 지속가능한 관광의 실제수요자인 관광객과 지역주민에 대한 주관적 설문조사를 통하여 평가하는 방

법을 적용하였다.

표본크기는 모집단에서 추출하는 표본추출단위의 수를 말하며, 그 수를 몇 개로 하는 것이 가장 적절한가를 결정하는 것은 표본조사에서 아주 중요한 문제이다.<sup>104)</sup>

본 연구는 지역주민인 경우 250명을 표본으로 하여 설문조사를 실시할 것으로 결정하였고, 이를 확률표본추출방법중의 하나인 비례층화추출법(proportional stratified sampling)으로 표본을 추출하였다.

그래서 연구지역인 제주도 전체인구<sup>105)</sup>인 2000년 현재 53만명(제주시 27만명, 서귀포시 8만5천명, 북제주군 10만명, 남제주군 7만8천명)을 4개 각 시·군별로 각각 층화하였다. 그래서 본 연구의 지역주민 표본은 제주시 126명, 서귀포시 40명, 북제주군 47명, 남제주군 37명으로써 총 250명이 되었다. 각 층의 크기에 비례하여 표본 수를 정하였다.

그리고, 관광객인 경우 제주공항 2층 탑승구 앞 대기실에 앉아있는 관광객을 대상으로 무작위로 선택하여 총 250명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 관광사업체인 경우 제주지역에 있는 여행사, 1급호텔, 골프장, 면세점, 특1급호텔에 각각 25부씩 설문조사를 실시하여 총 125명을 표본으로 선택하였다.

설문조사의 기간은 2001년 10월 8일부터 14일까지 7일 동안 실시하였다.

## 2. 조작적 정의

연구할 수 있는 문제를 형성하는 과정은 여섯 가지 단계로 구분할 수 있다. 즉, 문제 소재처의 식별, 연구문제와 기존 이론 간의 관련짓기, 연구문제의 특정화, 개념과 변수의 한정, 측정 가능한 정의 개발 그리고 변수간의 관련성 시험 등 6단계로 구분할 수 있는데, 단계를 거치면서 연구의 범위가 점차 좁혀지므로 깔때기 모양에 비유될 수 있다.<sup>106)</sup>

104) 박석희, 「관광조사연구기법」, 일신사, 2000, p.119.

105) 제주도청 홈페이지 자료실(통계정보) 참고 <http://www.cheju.go.kr/>

106) R. M. Berger, and M.A. Patcher, *Implementing the Research plan*, Sage



특히, 연구에서 개념과 변수를 한정짓고, 변수에 대하여 실제로 측정할 수 있도록 정의하는 것은 연구문제를 더욱 분명하게 하기 위하여 필요하다. 조작적 정의란 어떤 개념 또는 변수를 측정하기 위하여 수행해야 할 행동 또는 작업을 가리킨다.<sup>107)</sup>

그래서 본 연구에서도 지속가능한 관광을 측정하기 위해 평가요인으로 설정한 요인에 대해 일반적인 개념의 틀에서 측정할 수 있도록 조작적 정의를 실시하였다.

본 연구의 목표인 지속가능한 관광의 평가요인 개발을 위한 구성요소별 세부요인에 대해서는 앞에서 제시한 <표 3-2>에서 개발하고자 하는 평가요인에 대한 기존 이론의 배경에 대해서 기술하였고, 그 개념과 변수를 한정하였다.

그리고 항목의 측정은 계량화를 위하여 주민, 관광객, 관광사업체의 지각적 평가에 기초한 리커트식 5단계 척도를 사용하였다. 그리고 응답결과를 계량화하면서 항목의 평가수준을 평가하였다.

우선, ‘경제적 지속성’은 장기적 편익, 지역주도 경제, 지역고용, 지속적 소득 등으로 파악해 그것의 현재 상태가 지속가능한지의 정도로 개념을 규정하였고, ‘사회문화적 지속성’은 주민생활, 주민참여, 문화진통유지, 사회적 형평성 등의 현재 상태가 지속가능한 지의 정도로 개념을 규정하였으며, ‘환경적 지속성’의 경우는 생태계 보전, 제도, 교육, 모니터 등에 대해 현재 상태의 지속가능한 정도로 개념을 규정하였다

경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성은 지역주민을 대상으로 각 부문에 대해 현재 상태가 지속가능한지에 대해 리커트 5점척도로 전혀 그렇지 않다, 그렇지 않다, 보통이다, 그렇다, 매우 그렇다와 같이 각 문항에 대해 지속가능하게 정도라 정의하였다.

관광객 경험의 질의 지속성은 안전, 가치 있는 경험, 환경의식, 지역사회 이해 등으로 파악하여 이 역시 이런 요인이 지속가능한 정도를 관광객 경험의 질의 지속성으로 규정하였으며 5점 리커트 척도를 사용해 전혀 만족하지 않는 정도에서부터 매우 만족하는 정도까지를 그 정도의 범위로 파악했다.

그리고 관광기업운영의 지속성은 상품·서비스 질, 지역사회 지향, 환경지향, 교육

---

Publications Inc. 1988. pp.50-53.

107) 박석희(2000) : op.cit., p.67.

훈련 등의 요인이 현재 지속가능한 정도로써 파악하였으며, 리커트 5점척도의 범위정도에 따라 그 지속성 범위를 파악했다.

### 3. 설문지 구성

문헌연구를 통한 지속가능한 관광의 평가요인 설정에 따라, 본 연구는 지속가능한 관광의 구성요인 중 경제적, 환경적, 사회문화적 지속성에 대한 설문문항은 각 항목당 9개 문항씩 총 27개 문항으로 추출하였고, 관광객 경험의 질의 지속성에 대한 설문문항은 17개 문항으로, 관광사업체 운영의 지속성에 대한 설문문항은 15개 문항으로 선택하였다.

본 연구의 설문지는 지역주민, 관광객, 관광사업체 세 집단을 대상으로 측정할 변수가 차이가 있는 부분이 있어 각각 공통 문항과 차별문항으로 두어 차별적으로 작성하였다. 그리고 설문지에 사용한 용어는 지속가능한 관광의 정의와 개념이 생소하고 다소 전문적인 용어로서 설명되고 있어 각 기준에 대한 내용을 상세하게 정리하여 제시하였다.

설문지의 I, II, III번은 지역주민을 대상으로 지역주민을 대상으로 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성을 측정하기 위해 작성하였다.

그리고 관광객 경험의 질의 지속성과 지역의 사업체의 지속성을 관광객 집단을 대상으로 측정하기 위한 설문지를 구성하였고, IV번은 지속가능한 관광 자체를 물어보는 문항으로 지역주민, 관광객, 관광사업체 공통변수로 고려하였다. V번은 지속가능한 관광의 5개의 요인에 대한 중요도를 물어보는 문항으로 본 연구에서 개발된 평가요인으로 지속가능한 관광의 지수를 산출할 때 부문별 가중치로 사용하기 위하여 작성하였다

그리고 마지막으로 응답자의 인구통계적 변수를 알아보는 문항으로 VI번을 설정하였다. 본 연구의 설문지 구분과 설문항목을 나타내면 다음 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 주민대상 설문 항목

측 정 개 념	내 용	문항 번호	척 도
경제적 지속성	장기적 편익	I.1-3	리커트 5점척도
	지역주도 경제	I.4-6	"
	지역고용	I.7-9	"
사회문화적 지속성	주민생활	I.10-12	"
	주민 참여	I.13-15	"
	문화전통 유지	I.16-18	"
환경적 지속성	생태계 보전	I.19-21	"
	제도	I.22-24	"
	교육·모니터	I.25-27	"
가중치 조사문항	5개 구성요인의 상대적 중요성	Ⅱ.1	명목척도
제주관광의 지속가능성	제주관광의 전반적 지속가능성	Ⅲ.1-2	"
인구통계적 변수	성별, 나이, 직업, 소득, 거주지, 소속집단	Ⅳ.1-6	명목척도

<표 3-4> 관광객대상 설문 항목

측 정 개 념	내 용	문항 번호	척 도
관광객 경험의 질 지속성	안전	I.1-3	리커트 5점척도
	가치있는 경험	I.4-6	"
	환경의식	I.7-9	"
	지역사회 이해	I.10-17	"
제주관광의 전반적 만족	제주관광에 대한 관광객 경험의 질	Ⅱ.1	"
가중치 조사문항	5개 구성요인의 상대적 중요성	Ⅲ.1	명목척도
인구통계적 변수	성별, 나이, 직업, 소득, 거주지, 소속집단	Ⅳ.1-6	"

<표 3-5> 관광기업대상 설문 항목

측 정 개 념	내 용	문항 번호	척 도
경제적 지속성	장기적 편익	I.1-3	리커트 5점척도
	지역주도 경제	I.4-6	"
	지역고용	I.7-9	"
사회문화적 지속성	주민 생활	I.10-12	"
	주민 참여	I.13-15	"
	문화전통	I.16-18	"
환경적 지속성	생태계 보전	I.19-21	"
	제도 및 모니터	I.22-24	"
	교육·모니터	I.25-27	"
가중치 조사문항	5개 구성요인의 상재적 중요성	II.1	명목척도
기업운영 지속성	상품·서비스 질	III.1-3	리커트 5점척도
	지역사회 지향	III.4-6	"
	환경경영	III.7-9	"
	교육훈련	III.10-15	"
제주관광의 지속가능성	제주관광의 지속가능성(집단별)	IV.1-2	"
인구통계적 변수	성별, 나이, 직업, 소득, 거주지, 소속집단	V.1-6	명목척도

#### 4. 자료분석 방법

수집된 자료의 통계적 분석을 위하여 데이터 코딩 과정을 거쳐, 통계분석프로그램인 SPSS 10.0 for Windows 패키지를 활용하여 분석하였다.

우선 평가요인으로 설정한 설문항목을 지속가능한 관광 평가요인으로 개발하기 위하여 요인분석을 실시하여 타당성을 검증하였고, 표본의 일반적 특성을 분석하기 위하여 단순빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 활용하여 빈도분석을 사용하였다.

그리고 지속가능한 관광 평가요인으로 설정한 17개의 상태요인과 5가지 지속가능한 관광의 구성요소는 수요자평가기반모델에 따라 각 요인의 평균값에 가중치를 부여하여 지수를 산출하였다.




## 제4장 지속가능한 관광 평가요인의 개발과 측정

### 제1절 표본의 일반적 특성

설문조사 결과 얻어진 변수의 신뢰도 및 타당성을 검증하기 앞서 기본적인 조사표본의 기술통계적 특성을 알아볼 필요가 있다.

본 연구의 실증분석에는 <표 4-1>과 같이 지역주민 240명, 관광객 225명, 관광사업체 115명으로 총 580명을 표본을 사용하였다. 이들은 지속가능한 관광에서 가장 중요한 이해관계 집단을 형성하고 있고, 지역주민과 관광객은 중요성이 같다는 전제하에 250명씩 설문조사를 실시하였고, 관광사업체인 경우 위 두 집단의 매개기능을 하는 역할을 수행하므로 그 중요성을 절반으로 파악하여 125명을 조사하였다.

 <표 4-1> 설문지 회수현황

소속집단	배부수	회수된 수	폐기된 수	사용된 표본
지역주민	250	243	3	240
관광객	250	238	13	225
관광사업체	125	122	7	115
합계	625	603	23	580

이렇게 응답자의 인구통계적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시한 결과는 위 <표 4-2>과 같다. 이용된 총 580개의 표본 중 50.43%인 289명이 남성이었고 여성은 49.57%인 284명을 차지하고 있다.

응답자의 연령별 분포는 20대가 46.44로 268명, 30대가 29.63%로 171명, 40대가 17.14%인 99명, 50대와 60대가 각각 5.02%와 1.77%로 29명과 10명이다. 응답자의 학

력은 중졸이하가 1.77%로 10명, 고졸이 28.85%로 163명이며 대졸이 69.38%로 392명으로 전체 응답자 중에서 가장 높은 빈도를 보였다.

또한 이들의 월평균 소득은 100만원 미만인 40.22%로 224명, 100만원 이상 200만원 미만인 34.64%로 193명, 200만원 이상 300만원 미만인 13.82%로 77명, 300만원 이상이 11.31%로 63명을 차지하고 있는 것으로 분석되었다.

<표 4-2> 설문조사 표본의 일반적 특성

	지역주민		관광객		관광사업체		합계
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	
남성	122	50.8	122	54.2	45	39.5	289
여성	118	49.2	98	43.6	68	59.6	284
합계(결측)	240	100.0	225(5)	100(2.2)	115(2)	100(0.9)	580(7)
20-29세	120	50	86	38.2	62	54.4	268
30-39세	69	28.8	65	28.9	37	32.5	171
40-49세	33	13.8	52	23.1	11	9.6	99
50-59세	12	5.0	14	6.2	3	2.6	29
60세이상	5	2.1	5	0.9	0	0	10
합계(결측)	240(1)	100(0.4)	225(6)	100(2.7)	115(1)	100(0.9)	580(3)
중졸이하	9	3.8	1	0.4	0	0	10
고졸	84	35.0	60	26.7	19	16.7	163
대졸(전문대포함)이상	146	60.8	152	67.6	94	82.5	392
합계(결측)	240(1)	100(0.4)	225(12)	100(5.3)	115(1)	100(0.9)	580(15)
100만원미만	133	55.4	51	22.7	40	35.1	224
100~200만원미만	78	32.5	63	28.0	52	45.6	193
200~300만원미만	13	5.4	44	19.6	20	17.5	77
300만원이상	8	3.3	54	24.0	1	0.9	63
합계(결측)	240(8)	100(3.3)	225(13)	100(5.8)	115(2)	100(0.9)	580(23)

## 제2절 지속가능한 관광 평가요인 개발을 위한 타당성 검증

지속가능한 관광 평가요인은 앞서 제3장에서 설정한 요인에 의거하여 개발한 측정 항목을 통계 패키지의 하나인 SPSS 10.0 for Window를 사용하여 요인분석을 통해 추출하였다.

요인분석의 요인추출방법은 데이터의 총분산을 이용하며 가장 널리 사용되고 있는 주성분 분석법(Principal component)을 사용하였고, 요인수의 결정은 최소 고유값(minimum eigenvalue) 기준을 사용하여 고유값 1보다 적은 요인은 의미가 없는 것으로 간주하고 무시하였다.

지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성은 지역주민과 지역사업체 응답자를 대상으로 사였고, 관광객 경험의 질의 지속성은 관광객 집단이 응답한 결과를, 관광기업의 지속성은 기업체를 대상으로 응답한 결과를 토대로 하였다.



### 1. 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성 평가요인

요인분석결과 다음 <표 4-4>과 같이 제2요인, 제8요인, 제9요인을 '지역고용', '지역주도경제', '장기적 편익' 평가요인으로 명명하면서 지속가능한 관광의 경제적 지속성을 구성하는 세부요인으로 설정하였다. 경제적 요인으로 고려되었던 항목인 'x3. 자원 이용의 형평성'은 사회문화적 요인에서 '주민참여'로 명명한 요인으로 묶였고, 사회문화적 요인을 제4요인, 제6요인, 제7요인으로 고려해 각각 '주민생활', '문화전통', '주민참여' 평가 요인으로 명명하였다.

그리고 제1요인, 제3요인, 제5요인은 평가요인 설정과정에서 환경적 요인으로 고려되었던 바 각각 '생태계보전', '제도 및 모니터', '환경교육' 요인으로 명명하였다. 이와 같이 지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성 요인 분석은 9개 요인으로 추출되었고, 요인의 총 분산 설명력은 65.177%로 비교적 높은 편이다. 사회과학에서는 자료가 덜 단순하기 때문에 전체분산의약 60%를 설명하는 것이 보통의 기준이다.<sup>108)</sup>



<표 4-3> 경제적·사회문화적·환경적 지속성 요인분석 결과

	Factor								
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9
X20	<b>.882</b>	.135							
X19	<b>.835</b>	.106				.136			
X21	<b>.752</b>		.125	.213		.106		.168	.145
X9		<b>.850</b>		.116					.143
X8	.126	<b>.797</b>		.107		.169	.121		
X7	.178	<b>.762</b>		.202			.168	.128	
X25	.123		<b>.822</b>			.146			
X27			<b>.754</b>		.126				.135
X26	.111		<b>.700</b>		.409				
X11		.215		<b>.755</b>		.154			.163
X12	.178			<b>.745</b>			.113	.108	
X10	.141	.140	-.208	<b>.693</b>	.225				
X22	.123				<b>.786</b>	.127			
X23			.209	.185	<b>.735</b>	.162			
X24			.346		<b>.545</b>	.117		.192	
X16			.150		.129	<b>.737</b>		.172	.113
X18					.119	<b>.675</b>			.116
X17	.438			.148		<b>.578</b>			
X6							<b>.803</b>	.202	
X5				.195		.109	<b>.717</b>	-.122	-.109
X4		.151		-.174	.180	.171	<b>.689</b>	.164	.192
X14	.116	.102	.164		.162	.157	.171	<b>.711</b>	
X3					-.135	-.146		<b>.640</b>	.127
X13	.125	.148		.218		.280	.152	<b>.607</b>	
X15		.180	.101	.202	.261	.427	.151	<b>.447</b>	
X1	.151								<b>.846</b>
X2		.138		.215		.149		.108	<b>.743</b>

<표 4-4> 경제적·사회문화적·환경적 지속성 요인분석 및 신뢰도 분석결과

요인명	설문문항	요인 적재량	아이겐값 (설명력 %)	신뢰계수 $\alpha$
F1 생태계 보전	x20. 생태환경 보호	.882	5.236 (19.393%)	0.8373
	x19. 동·식물 보호	.835		
	x21. 중요지역 보호	.752		
F2 지역 고용	x9. 고용증가	.850	2.899 (10.738%)	0.7961
	x8. 주민고용 증가	.797		
	x7. 정규직 증가	.762		
F3 제도 및 모니터	x25. 환경침해 규제 제도	.822	1.837 (6.803%)	0.7292
	x27. 환경감시활동 참여	.754		
	x26. 시민단체의 환경감시 활동	.700		
F4 주민 생활	x11. 이해집단 갈등 감소	.755	1.488 (5.511%)	0.6900
	x12. 빈부격차 감소	.745		
	x10. 사회문제(이혼,도박,청소년) 감소	.693		
F5 환경 교육	x22. 환경교육프로그램	.786	1.431 (5.301%)	0.6418
	x23. 재활용품 사용	.735		
	x24. 지역언론의 환경캠페인	.545		
F6 문화 전통	x18. 문화유산 자긍심	.675	1.288 (4.770%)	0.6008
	x16. 전통문화 복원·발전	.737		
	x17. 문화재보호	.578		
F7 주민 참여	x14. 주민자치조직 증가	.711	1.173 (4.344%)	0.6223
	x13. 관광개발에의 주민참여	.447		
	x15. 주민에 대한 정보제공	.640		
	x3. 자원 이용의 형평성	.607		
F8 지역주도 경제	x6. 중소규모사업체 증가	.803	1.050 (3.888%)	0.6034
	x5. 주민소유사업체 증가	.717		
	x4. 지역특성사업	.689		
F9 장기적 편익	x1. 주민수입 증대	.846	1.010 (3.740%)	0.6047
	x2. 경제혜택의 분배	.743		

주1) 요인의 총분산 설명력은 65.177%임.

주2) KMO(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.)는 .795

KMO값은 변수 쌍들간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타낸다. 따라서 이 값이 적으면 요인분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못함을 나타낸다. KMO의 값이 0.9 이상이면 상당히 좋은 값이며, 0.8 이상은 좋은 것이고 0.7 이상은 적당하며, 0.6 이상이면 평범한 것이다.<sup>109)</sup> 본 연구의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 0.795로 나타나서 비교적 좋은 값으로 판단되었다.

그리고 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성에 대한 요인분석 17개로 추출된 요인 모두 신뢰계수인 크론바흐 알파 계수가 0.6이상으로 나타나 내적 일관성을 가지면서 확신성을 갖게 하였다.

## 2. 관광객 경험의 질의 지속성 평가요인

지속가능한 관광 평가요인 설계에서 관광객 경험의 질 요인을 상품·서비스질, 환경지향, 지역사회지향, 교육훈련으로 고려하였는데 요인분석 결과 다음 <표 4-6>과 같이 제 1요인을 '환경', 제2요인을 '지역문화', 제3요인을 '관광기업', 제4요인을 '경험의 질', 제5요인을 '책임여행' 요인으로 각각 명명하여 관광객만족 지속성 평가요인을 개발하였다.

아래 표와 같이 관광객 경험의 질의 지속성 요인 분석은 5개 세부 평가요인으로 추출되었고, 요인의 총 분산 설명력은 63.355%로 비교적 높은 편이며 KMO값은 0.797로 비교적 좋은 편으로 나타났다.

그리고 신뢰계수인 크론바흐 알파 계수 역시 0.6이상으로 나타나 내적 일관성을 갖는 것으로 분석되었다.

관광객 경험의 질의 지속성에 대한 요인분석 결과는 다음 <표 4-5>과 같다.

---

109) 박석희(2000) : op.cit., p.151.

<표 4-5> 관광객 경험의 질 지속성 요인분석 결과

	Factor				
	F1	F2	F3	F4	F5
X14	<b>.781</b>		.204	.159	-.186
X15	<b>.737</b>	.186	.156	.119	
X16	<b>.737</b>	.254	.116		.126
X13	<b>.688</b>		.159	.204	
X11		<b>.811</b>	.209		
X12	.150	<b>.773</b>	.215	-.107	
X2	.340	<b>.719</b>		.230	
X1	.475	<b>.518</b>		.392	
X9	.140	.130	<b>.751</b>	.104	
X7	.161		<b>.717</b>	.278	.213
X8	.156	.119	<b>.649</b>	-.109	-.168
X10	.127	.315	<b>.622</b>		.185
X6				<b>.736</b>	
X5		.128	.265	<b>.724</b>	.134
X3	.335		-.170	<b>.604</b>	
X4	.146		.226		<b>.834</b>
X17	-.101	.184			<b>.807</b>

<표 4-6> 관광객 경험의 질 지속성 요인분석 결과

요인명	설문문항	요인 적재량	아이겐값 (설명력 %)	신뢰계수 $\alpha$
F1 환경	x14. 관광중 쓰레기 감소	.781	4.984 (29.317%)	.7883
	x15. 관광지 자연자원 훼손 감소	.737		
	x16. 생태적 상품 구매	.737		
	x13. 관광지 지정 도로 사용	.688		
F2 지역문화	x11. 관광지 역사·관습존중	.811	1.909 (11.230%)	.8033
	x12. 관광지역 주민 이해와 존중	.773		
	x2. 관광지 문화유산 존중	.719		
	x1. 관광지 규칙·질서 존중	.518		
F3 관광기업	x9. 자유로운 이동과 숙박	.751	1.456 (8.564%)	.7081
	x7. 이용정보 서비스	.717		
	x8. 책임있는 여행사 선택	.649		
	x10. 범죄·사고로부터 안전	.622		
F4 경험의 질	x6. 관광활동 제약 감소	.736	1.286 (7.562%)	.6105
	x5. 최적의 교통·서비스 제공	.724		
	x3. 건전 목적 관광참여	.604		
F5 책임여행	x4. 경제·사회문화적 차이 이해	.834	1.136 (6.681%)	.6133
	x17. 관광전 관광지역 학습	.807		

주1) 요인의 총분산 설명력은 63.355%임.

주2) KMO(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.)는 .797

### 3. 관광기업 운영의 지속성 평가요인

지속가능한 관광 평가요인 설계에서 관광기업 운영의 지속성을 상품·서비스질, 지역사회 지향, 환경지향, 교육훈련과 같은 요인으로 설정하였으나 요인분석 결과 다음 <표 4-7>와 같이 제1요인을 '지역지향', 제2요인을 '관광상품 질 향상', 제3요인을 '환경지향' 요인으로 각각 명명하여 관광기업 운영의 지속성 평가요인을 개발하였다.

여기서 제1요인으로 묶인 변수 'e13 서비스 개선 교육' 항목은 요인 1을 명명한 '지역지향'의 내용적 일관성이 결여되어서 이후 평가요인개발에 있어서 무시하였다.

이와 같이 지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성 요인 분석은 3개 세부 요인으로 추출되었고, 요인의 총 분산설명력은 63.100%로 비교적 높은 편이며 KMO값은 0.872로 상당히 좋은 편으로 나타났다.

<표 4-7> 관광기업 운영의 지속성 요인분석 결과

요인명	변수	Factor			아이겐값 (설명력 %)	신뢰계수 $\alpha$
		F1	F2	F3		
F1 지역지향	e15. 우호적 관계유지	.825	.173	.241	3.446 (22.974%)	0.8087
	e14. 사회봉사활동	.763	.322			
	e13. 서비스 개선 교육	.631		.356		
	e1. 생태계 보호	.589	.246	.269		
	e5. 사회문제 감소 노력	.564	.380	.244		
F2 관광상품 질 향상	e7. 신뢰있는 정보제공		.849	.146	3.262 (21.744%)	0.8545
	e9. 관광객 환경·문화 교육		.757	.228		
	e8. 환경적 관광활동 장려	.424	.677	.189		
	e6. 관광객 안전	.452	.645	.241		
	e10. 종사원 환경·문화교육	.260	.591	.393		

F3 환경지향	e12. 생태 상품 개발	.150	.234	<b>.774</b>	2.757 (18.382%)	0.8308
	e2. 쓰레기 감소	.162	.289	<b>.742</b>		
	e11. 자체 환경감시프로그램	.507	.109	<b>.576</b>		
	e4. 효율적 에너지 사용	.331	.457	<b>.573</b>		
	e3. 하수·폐기물 감소	.488	.213	<b>.556</b>		

주1) 요인의 총분산 설명력은 63.100%임.

주2) KMO(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.)는 .872

#### 4. 지속가능한 관광 평가요인 개발 결과

지속가능한 관광 평가요인 개발 결과 본 연구에서 고찰한 5개의 지속가능한 관광의 구성요인 중 환경적 지속성에 3개 세부요인 및 9개 항목, 경제적 지속성에 3개 세부요인 및 9개 항목, 사회문화적 지속성에 3개 세부요인 및 9개 항목, 관광객 경험의 질의 지속성에 5개 세부요인 및 17개 항목, 관광기업 운영의 지속성에 3개 세부요인 및 15개 항목을 개발하였다.

평가요인 개발 결과 제3장에서 설계한 59개 평가항목에서 관광기업 운영의 지속성 요인에서 요인 설정시 관광기업 운영의 지속성 요인에서 고려되었던 변수 'e13. 서비스 개선 교육' 항목을 제외한 모든 요인이 지속가능한 관광을 평가하기 위한 세부요인별 평가요인으로 추출되었다.

본 연구는 이와 같은 지속가능한 관광 평가요인 개발을 위한 요인분석 실시 결과 다음 <표 4-8>과 같은 평가요인을 얻었다.

<표 4-8> 지속가능한 관광 평가요인 개발 결과

구분	평가요인 설정 전		평가요인 개발 후	
	상태평가 요인	평가요인 설정 단계	상태평가 요인	요인분석 후 개발된 세부평가요인
경제 적 지 속 성	지역고용	고용증가	지역고용	고용증가
		주민고용 증가		주민고용 증가
		정규직 증가		정규직 증가
	지역주도 경제	중소규모 사업체 증가	지역주도 경제	중소규모사업체 증가
		지역소유 사업증가		주민소유사업체 증가
		지역특성사업		지역특성사업
	장기적 편익	자원의 효율적 이용	장기적 편익	주민수입 증대
		경제적 혜택 분배		경제혜택의 분배
		기존 자원 활용		
사 회 · 문 화 적 지 속 성	주민 생활	이해집단간 갈등 감소	주민생활	이해집단 갈등 감소
		빈부격차 감소		빈부격차 감소
		사회문제 감소		사회문제(이혼,도박,청소년) 감소
	전통 문화	지역문화자긍심 증가	전통문화	지역문화 자긍심
		전통문화 복원		전통문화 복원·발전
		문화재 보존		문화재보호
	주민 참여	주민자치조직 증가	주민참여	주민자치조직 증가
		관광개발에의 주민참여		관광개발에의 주민참여
		주민에 대한 정보제공		자원이용의 형평성 정보제공·공개



구분	평가요인 설정 전		평가요인 개발 후		
	상태평가 요인	평가요인 설정 단계	상태평가 요인	요인분석 후 개발된 세부평가요인	
환경적 지속성	생태계 보전	동식물 보호	생태계 보전	동·식물 보호	
		공기·물·흙 보존		생태환경 보호	
		생태보호지역		중요지역 보호	
	교육	환경교육프로그램	환경교육	환경교육프로그램	
		재활용 상품 사용		재활용품 사용	
		지역언론·시민운동		지역언론의 환경캠페인	
	제도 및 모니터	환경침해방지제도	제도 및 모니터	환경침해 규제 제도	
		보호지역지정		환경감시활동 참여	
		환경감시활동참여		시민단체의 환경감시 활동	
	관광객 경험의 질향상	경험의 질	관광활동 제약 감소	환경의식	관광중 쓰레기 감소
			범죄·사고로부터의 안전		관광지 자연자원 훼손 감소
			최적의 교통·서비스 제공		생태적 상품 구매
자유로운 이동과 숙박			관광지 지정 도로 사용		
이용 정보 서비스			관광지 역사·관습 존중		
경제·사회문화적 차이 이해			지역문화 존중		관광지역 주민에 대한 이해
환경의식		책임있는 여행사 선택		관광지 문화유산 존중	
		건전목적의 관광참여	관광지 규칙·질서 존중		
		관광지 지정 도로 사용	자유로운 이동과 숙박		
지역사회 이해		관광중 쓰레기 감소	관광기업 의 책임	이용정보 서비스	
		관광지 자연훼손 감소		책임있는 여행사 선택	
		생태적 상품 구매	관광활동 보장	범죄·사고로부터의 안전	
		관광전 관광지역 학습		관광활동 제약 감소	
		관광지 규칙·질서 존중		최적의 교통·서비스 제공	
		관광지 문화유산 존중		건전 목적 관광참여	
		관광지역 주민 이해		책임여행	경제·사회문화적 차이 이해
		관광지 역사·관습 존중			관광전 관광지역 학습

구분	평가요인 설정 전		평가요인 개발 후	
	상태평가 요인	평가요인 설정 단계	상태평가 요인	요인분석 후 개발된 세부평가요인
관 광 기 업 운 영 의 지 속 성	지역사회 지향	사회문제 감소 노력	지역 지향	지역에서의 우호적 관계유지
		사회봉사활동		사회봉사활동
		지역에서의 우호적 관계유지		생태계 보호
	교육훈련	관광객 안전	상품 질 향상	사회문제 감소 노력
		관광객에게 환경·문화 교육		신뢰있는 정보제공
		종사원에게 환경·문화 교육		관광객에게 환경·문화 교육
	상품·서 비스 질	환경적 관광활동 장려	환경 경영	환경적 관광활동 장려
		신뢰있는 정보제공		관광객 안전
		생태 상품 개발		종사원에게 환경·문화 교육
		회사 자체 환경감시 프로그램		생태 상품 개발
	환경지향	생태계 보호	환경 경영	쓰레기 감소
		회사 쓰레기 감소		회사 자체 환경감시 프로그램
		하수·폐기물 감소		효율적 에너지 사용
		효율적 에너지 사용		하수·폐기물 감소

### 제3절 지속가능한 관광의 측정 결과

앞서서 개발된 지속가능한 관광의 평가요인을 토대로 본 연구의 연구지역인 제주지역의 지속가능한 관광의 수준을 측정하기 위하여 ‘수요자평가기반모델<sup>110)</sup>’을 통하여 지수를 산출하였다.

수요자평가기반모형은 모든 지속가능한 개발정책을 수립·실시·평가함에 있어 전문가적 평가를 고려하지 않고 주민이 평가하는 지속가능성 수준을 기반하기 때문에 수요자위주의 접근방법이다. 이 방법은 지속가능성을 추구하는 궁극적인 목적이 지속가능성의 궁극적인 수혜자인 현 세대 및 미래 세대의 삶의 질을 향상시키기 위한 것이라는 점에서 의미가 있는 방법이라 할 수 있다.

수요자평가기반모델에서 말하는 수혜자란 지속가능한 관광이 현실적 수준에서 관광지와 주민에게 도움이 되게 하면서 관광을 둘러싼 이해관계자들의 균형과 조화가 이루어지는 이상적인 상태를 의미하고 있으므로, 관광으로 인해 편익을 받을 수 있는 지역주민과 관광객, 관광기업체로 파악하여 수요자평가기반모델에 적용했다.

물론 지역주민, 관광객, 관광사업체들은 지역전체의 지속가능성 수준에 관한 판단을 할 수는 없겠지만, 본 연구의 지역의 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성, 관광객 만족의 지속성, 관광기업운영의 지속성과 같은 지속가능한 관광의 세부적 평가요인에 대해서는 정확한 판단을 할 수 있다고 여기고 이들을 대상으로 설문조사를 실시했다.

그래서 본 연구는 관광의 지속가능성 측정을 제2절의 요인분석 결과 타당성이 검증된 17개 세부 평가요인에 대해 이해관계자 집단에 설문조사를 실시하여 이들이 각각하는 평가요인의 상대적 중요성을 종합 판단함으로써 파악하고자 하였다.

앞서 설명한 지속가능한 관광의 상태와 그 수준을 평가하기 위하여, 문헌연구를 토대로 설정한 지속가능한 관광 평가요인을 설문조사를 통해 평가요인으로 확정하고, 수요자평가기반모델에 적용한 것이다.

---

110) 하성규외 공저(1999) : op.cit, p.191.

## 1. 수요자평가기반모델의 분석 절차

### 1) 항목의 평가( $I_{ij}$ )

항목에 대한 평가수준은 다음의 <식 4-1>과 같이 계산된다. 항목의 평가수준 즉  $I_{ij}$ 는  $i$  번째 부분의  $j$  번째 항목의 가중평균점수이다.

$$I_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^5 f_{ijk} \cdot k}{\sum_{k=1}^5 f_{ijk}}$$

$I_{ij}$  =  $i$  번째 부분의  $j$  번째 항목의 평가수준

$f_{ijk}$  =  $i$  번째 부분의  $j$  번째 항목의 응답자들의  $k$  번째 평가수준 총점수

$k$  :  $k$  번째 평가수준의 점수(  $k= 1, 2, 3, 4, 5$  )

### 2) 부분의 평가( $C_i$ )



부분의 평가는 다음과 같은 식으로 이루어진다.

$$C_i = \sum_{j=1}^m W \cdot S_{ij} \qquad WS_{ij} = I_{ij} \cdot IW_{ij}$$

$$C_i = I \text{ 부분의 평가수준,} \qquad \sum_{j=1}^N IW_{ij} = 1,$$

$IW_{ij}$  =  $I$  부분의  $j$  항목의 가중치(해당요인의 응답점수/부분요인의 총 응답점수),

### 3) 종합적 지속가능성 수준의 도출 ( $OS$ )

그리고 종합적 지속가능성 수준의 도출은 다음식에 의거하여 도출한다.

$$OS = \sum_{i=1}^N TS_i$$

$$TS_i = C_i \cdot CW_i / CW_i = i \text{ 부분의 가중치, } \sum_{i=1}^N CW_i = 1$$

## 2. 항목별 지수산출

### 1) 경제적 지속성 요인의 항목별 지수산출

경제적 지속성 요인에 대한 부문별 지수는 다음 <표 4-9>와 같이 산출되었다.

x1 장기적 편익 항목의 평균값과 가중치가 x2 경제해택분배 항목보다 더 높게 나오면서 ‘장기적편익요인’은 3.0813정도의 수준을 측정되었다.

그리고 x6 중소기업사업체증가 항목의 평균값과 해당응답점수가 x4 지역특성사업증가 항목과 x5 주민소유사업체증가 항목 보다 높게 나오면서 ‘지역주도경제요인’은 2.949의 수준으로 측정되었다.

<표 4-9> 경제적 지속성 세부요인의 항목별 지수산출

부문 $C_i$	항목 $I_{ij}$	평균 $M_{ij}$	해당응답점수/ 부문요인응답총점수	가중치 $W_{ij}$	요인 기여도 $A_{ij} = M_{ij} \times W_{ij}$	부문지속성지수 $\sum A_{ij}$
장기적 편익	x1	3.4583	830/1448	0.5732	1.9823	3.0813
	x2	2.5750	618/1448	0.4268	1.0990	
지역 주도 경제	x6	3.1625	759/2110	0.3597	1.1376	2.949
	x5	2.6653	637/2110	0.3019	0.8047	
	x4	2.9750	714/2110	0.3384	1.0067	
지역 고용	x9	1.9333	464/1629	0.2848	0.5506	2.31
	x8	2.6917	646/1629	0.3966	1.0676	
	x7	2.1715	519/1629	0.3186	0.6918	

‘지역고용요인’에서는 x8 주민고용증가 항목이 x7 정규직 증가, x9 고용증가의 평균값 보다 높게 나타났고 항목응답점수도 가장 많았다. 이와 같이 항목응답점수에 따른 가중치를 부여하고 각 항목의 ‘지역고용요인’에의 기여도를 합산하여 2.31이 산출되었다.

경제적 지속성에서는 ‘장기적 편익’ 평가요인(3.0813)이 ‘지역주도경제’ 평가요인(2.949)이나 ‘지역 고용’ 평가요인(2.31)보다 제주의 지속가능한 관광의 상태에 대한 지각이 높게 나타났다.

## 2) 사회문화적 지속성 요인의 항목별 지수 산출

사회문화적 지속성 요인 중 ‘주민생활’ 평가요인은 x12 빈부격차감소 항목이 가장 높은 평균값을 나타내어 x10 사회문제감소 항목이나 x11 이해집단간 갈등 감소 항목보다 높은 가중치 및 부문기여도를 나타냈다. 주민생활 요인은 2.0616으로 매우 낮은 수치로 산출되었다.

‘문화전통’ 평가요인은 x16 전통문화 복원발전 항목이 3.0958, x17 문화재 보호 항목이 2.812, x18 문화유산 자긍심 항목이 가장 높은 평균값인 3.125를 나타냈고, 요인의 가중된 지수가 2.9315로 산출되었다.

‘주민참여요인’에서는 x14 주민차지조직 증가 항목이 가장 높은 평균값(3.5083)을 보였고 그 다음으로 x3 지역 자원 이용에의 형평성(3.2194), x15 주민에게 제공되는 정보(2.8208), x13 관광개발에의 주민참여(2.5625) 순으로 나타났다. 이 네 개 항목의 주민참여요인에 대한 상대적 가중치가 반영된 기여도를 합산한 결과 요인의 지수는 3.0707로 산출되었다.

지속가능한 관광의 사회문화적 지속성에 대항하는 세부 요인인 주민생활, 문화전통, 주민참여 중에서 연구지역인 제주지역에서는 주민참여 요인이 나머지 2가지 세부 요인보다 높은 점수로 산출되었으나 전반적으로 3개 세부 요인의 점수는 낮았다.

사회문화적 지속성 세부 평가 요인 항목별 지수 산출 결과는 <표 4-10>과 같다.

<표 4-10> 사회문화적 지속성 세부 평가요인의 항목별 지수 산출

부문 $C_i$	항목 $I_{ij}$	평균 $M_{ij}$	해당응답점수/ 부문요인응답총점수	가중치 $W_{ij}$	요인 기여도 $A_{ij} = M_{ij} \times W_{ij}$	부문지속성지수 $\sum A_{ij}$
주민 생활	x11	2.1208	509/1480	0.3439	0.7293	2.0616
	x12	2.15	516/1480	0.3486	1,1094	
	x10	1.8958	455/1480	0.3074	0.5828	
문화 전통	x18	3.125	750/2086	0.3595	1.1234	2.9315
	x16	3.0958	743/2086	0.3562	1.1027	
	x17	2.4812	593/2086	0.2843	0.7054	
주민 참여	x14	3.5083	842/2897	0.2906	1.0195	3.0707
	x13	2.5625	615/2897	0.2123	0.5440	
	x15	2.8208	677/2897	0.2337	0.6592	
	x3	3.2194	763/2897	0.2634	0.8480	

### 3) 환경적 지속성 요인의 항목별 지수 산출

지속가능한 관광의 환경적 지속성 여부를 측정하기 위하여 설정한 ‘생태계 보전’ 평가요인, ‘제도 및 모니터’ 평가요인, ‘환경교육’ 평가요인은 각각 2.3384, 3.6188, 2.969의 항목별로 가중된 지속가능한 관광지수로 산출되었다.

‘생태계 보전’ 평가요인의 항목인 x20 생태환경 보호, x19 동식물보호, x21 생태적으로 중요한 지역 보호 등의 항목은 모두 2.5이하의 낮은 평균값을 나타냈고, ‘제도 및 모니터’ 평가요인의 항목인 x25 환경침해 규제제도, x26 시민단체의 환경감시활

동, x27 환경감시활동 참여의사는 모두 3.4 이상의 높은 평균값을 보였다. ‘환경교육’ 평가요인에서는 x24 지역언론의 환경보호 캠페인이 3.2958로 x23 재활용품사용(2.8152), x22 환경교육프로그램(2.7)과 같은 항목보다 높은 지각을 하면서 지속가능한 관광의 상태를 평가하고 있는 것으로 여겨진다.

환경적 지속성의 세부 평가요인별 지속가능성 지수 산출 결과는 <표 4-11>과 같이 나타났다.

<표 4-11> 환경적 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출

부문 $C_i$	항목 $I_{ij}$	평균 $M_{ij}$	해당응답점수/ 부문요인응답총점수	가중치 $W_{ij}$	요인 기여도 $A_{ij} = M_{ij} \times W_{ij}$	부문지속성지수 $\sum A_{ij}$
생태 보전	x20	2.2292	535/1,394	0.3838	0.8556	2.3384
	x19	2.3792	571/1,394	0.4096	0.9745	
	x21	2.4603	288/1,394	0.2066	0.5083	
제도 감시	x25	3.7899	902/2,591	0.3481	1.3193	3.6188
	x27	3.6042	865/2,591	0.3338	1.2031	
	x26	3.4477	824/2,591	0.3180	1.0964	
환경 교육	x22	2.7	648/2,119	0.3058	0.8257	2.969
	x23	2.8452	680/2,119	0.3209	0.9130	
	x24	3.2958	791/2,119	0.3733	1.2303	

#### 4) 관광객 경험의 질 요인의 항목별 지수산출

관광객 경험의 질의 지속성 중 세부요인인 ‘환경의식’ 평가요인에서는 x15 자연자



원 훼손 감소 항목이 4.2089로 가장 높은 평균값을 나타냈고 그 다음으로 x16 생태적 상품구매(4.2711), x14 관광중 쓰레기 감소(4.0844), x13 관광지 지정도로 이용(4.0267) 항목 순으로 평균이 높았다.

<표 4-12> 관광객 경험의 질 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출

부문 $C_i$	항목 $I_{ij}$	평균 $M_{ij}$	해당응답점수/ 부문요인응답총점수	가중치 $W_{ij}$	요인 기여도 $A_{ij} = M_{ij} \times W_{ij}$	부문지속성지수 $\sum A_{ij}$
환경 의식	X14	4.0844	919/3,733	0.2462	1.0055	4.15
	X15	4.2711	961/3,733	0.2574	1.0994	
	X16	4.2089	947/3,733	0.2537	1.0678	
	X13	4.0267	906/3,733	0.2427	0.9773	
지역 문화 존중	X11	3.8795	8693/3,525	0.2661	1.0323	4.0065
	X12	3.7143	832/3,525	0.2364	0.8766	
	X2	4.0667	915/3,525	0.2596	1.0557	
	X1	4.04	909/3,525	0.2579	1.0419	
관광 기업 책임	X9	3.5357	792/3,051	0.2596	0.9179	3.4248
	X7	3.2178	724/3,051	0.2373	0.7636	
	X8	3.4429	754/3,051	0.2471	0.8507	
	X10	3.4866	781/3,051	0.2560	0.8926	
관광 활동 보장	X6	3.6711	826/2,512	0.3288	1.2071	3.7712
	X5	3.2589	730/2,512	0.2906	0.9470	
	X3	4.2489	956/2,512	0.3806	1.6171	
책임 여행	X4	3.1216	639/1,310	0.4878	1.5227	2.8175
	X17	2.7545	617/1,310	0.4701	1.2948	

‘지역문화존중’요인에서는 x2 관광지 문화유산 존중 항목(4.0667)과 x1 관광지 질서·규칙 준수 항목(4.04)이 비슷한 수치로 나왔고, x11 관광지역주민이해(3.8795), x12 관광지 역사·관습 존중(3.8795) 항목 순으로 산출되었다.

‘관광기업 책임’ 평가요인에서는 x9 자유로운 이동과 숙박 항목이 3.5357로 가장 높은 평균값을 가졌으며, x10 범죄·사고로부터 안전 항목이 3.4866, x8 책임있는 여행사 선택 항목이 3.4429, x7 정보서비스 제공 항목이 3.2178로 나타났다.

‘관광활동 보장’ 평가요인에서는 x3 건전목적 관광참여 항목이 4.2489로 가장 높았고, x6 관광활동 제약감소 항목(3.6711), x5 교통 및 서비스 제공 항목(3.2589) 순으로 평균값이 나왔다.

‘책임여행’ 평가요인에서는 x4 사회문화적 차이 이해 항목이 3.1216로 중간의 평균 점수를 보였고, x17 관광전 관광지역 학습항목은 2.7545로 비교적 낮게 나타났다.

관광객 경험의 질 지속성 세부요인을 항목별 가중치를 적용하고 요인에 대한 기여도를 합산하여 요인의 지수화한 결과 환경요인이 4.15로 가장 높았으며, 지역문화요인이 4.0065, 경험의 질 요인이 3.7712, 관광기업요인이 3.4348, 책임여행요인이 2.8175로 산출되었다.

#### 5) 관광기업 운영 지속성 요인의 항목별 지수산출

관광기업 운영 지속성의 세부요인인 ‘지역지향’ 평가요인에서는 e5 사회문제감소노력이 3.0180으로 평균이 가장 높았으며 다음으로 e1 생태계보호(2.7027), e14 사회봉사활동(2.6545), e15 지역사회와의 우호적 관계 유지(2.6071) 항목순으로 평균이 높았다.

‘관광상품질 향상’ 항목에서는 e7 신뢰있는 정보제공(3.7080), e8 환경적 관광활동장려(3.4690), e6 관광객 안전(3.2301), e9 관광객에게의 환경·문화교육, e10 종사원에게의 환경·문화교육(2.5310) 항목 순으로 평균이 높았다.

‘환경경영’ 평가요인에서는 e3 하수·폐기물 감소(3.1416), e4 효율적 에너지 사용(3.1239), e12 생태상품 개발(2.7345), e2 쓰레기 감소(2.6283), e11 회사자체 환경감시 프로그램(2.5179) 항목 순으로 평균값이 산출되었다.

관광기업 운영 지속성에서 가장 높은 평균값을 나타낸 항목은 관광상품 질 향상 요인에서 e8 환경적 관광활동 장려로 나타났고, 가장 낮은 평균값은 환경경영 요인에서 e11 회사자체 환경감시 프로그램 항목이었다.

관광기업 운영 지속성의 3가지 세부요인별 항목을 가중 평균하여 요인의 지속성 지수를 산출한 결과 관광상품 질 향상 요인이 3.2089로 산출되어 환경지향요인(2.852)이나 지역지향요인(2.7546)보다 높은 수치를 나타냈다.

<표 4-13> 관광기업 운영 지속성 세부요인의 항목별 지수 산출

부문 $C_i$	항목 $I_{ij}$	평균 $M_{ij}$	해당응답점수/ 부문요인응답총점수	가중치 $W_{ij}$	요인 기여도 $A_{ij} = M_{ij} \times W_{ij}$	부문지속성지수 $\sum A_{ij}$
지역 지향	e15	2.6071	292/1,219	0.2395	0.6244	2.7546
	e14	2.6545	292/1,219	0.2395	0.6358	
	e1	2.7027	300/1,219	0.2461	0.6651	
	e5	3.0180	335/1,219	0.2748	0.8293	
관광 상품 질 향상	e7	3.7080	419/1,780	0.2354	0.8729	3.2089
	e9	2.8142	318/1,780	0.1787	0.5029	
	e8	3.4690	392/1,780	0.2202	0.7639	
	e6	3.2301	365/1,780	0.2051	0.6625	
	e10	2.5310	286/1,780	0.1607	0.4067	
환경 경영	e12	2.7345	309/1,596	0.1936	0.5294	2.853
	e2	2.6283	297/1,596	0.1861	0.4891	
	e11	2.5179	282/1,596	0.1767	0.4449	
	e4	3.1239	353/1,596	0.2212	0.6910	
	e3	3.1416	355/1,596	0.2224	0.6986	

### 3. 지속가능한 관광 구성요인별 지수 산출

앞서 지속가능한 관광 세부 평가요인 항목별 가중치를 적용하여 세부평가요인의 지속성 지수를 산출하였다. 그 다음에는 본 연구에서 지속가능한 관광의 구성요인으로 확장하여 파악한 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성, 관광객 경험의 질의 지속성, 관광기업의 운영 지속성에 대해서 그 지속가능한 정도를 산출하기 위하여 <표 4-14>와 같이 정리하였다.

지속가능한 관광의 세부요인별 지속성 지수를 지속가능한 관광의 구성요소별로 구분하여 세부 평가항목 가중치 적용 방식과 동일하게 ‘해당부문응답점수/요인응답 총점수’를 가중치로 적용하여 그 세부 평가요인들이 지속가능한 관광의 구성요소에 기여하는 정도를 고려하여 각각의 지속성 지수를 산출하였다.

지속가능한 관광의 구성요소별 지속성 지수를 산출한 결과 ‘관광객 경험의 질의 지속성’이 5점 척도로 계산하였을 때 3.7674점으로 가장 높은 지수로 산출되었으며, 그 다음으로 지역의 ‘환경적 지속성’이 3.1008으로 높았다. 그러나 ‘관광기업 운영 지속성’(2.9647점), 지역의 ‘사회문화적 지속성’(2.7947점), 지역의 ‘경제적 지속성’(2.7856점)은 5점 척도의 중간점수인 3점을 넘지 못하는 것으로 나타났다.

이 지수 산출 결과는 지속가능한 관광을 달성하는데 관광지 지역주민의 경제부문이나 사회문화 부문에서 헌신을 이끌어내는데 현재 문제가 있는 상태임을 짐작케 한다. 그리고 관광객 경험의 질 지속성이 다른 지속가능한 관광의 구성요소 보다 훨씬 높은 점수로 산출된 것은 각 이해관계자들의 균형과 조화가 이뤄지고 있지 않는 상태를 알 수 있게 한다.

<표 4-14> 지속가능한 관광 구성요인의 지속성 지수

구성요인 $C_i$	평가요인 $I_{ij}$	평균 $M_{ij}$	해당평가요인응답 점수/해당구성요인 응답 총점수	가중치 $W_{ij}$	구성요인 기여도 $A_{ij} = M_{ij} \times W_{ij}$	지속성지수 $\sum A_{ij}$
경제적 지속성	장기적 편익	3.0813	1,448/5,187	0.2792	0.8603	2.7856
	지역경제	2.949	2,110/5,187	0.4068	1.1997	
	지역고용	2.31	1629/5,187	0.3141	0.7256	
사회 문화적 지속성	주민생활	2.0616	1,480/6,463	0.2290	0.4721	2.7947
	문화전통	2.9315	2,086/6,463	0.3228	0.9463	
	주민참여	3.0707	2,897/6,463	0.4482	1.3763	
환경적 지속성	생태계 보전	2.3384	1,394/6,104	0.2284	0.5341	3.1008
	제도 및 모니터	3.6188	2,591/6,104	0.4245	1.5362	
	환경교육	2.969	2,119/6,104	0.3471	1.0305	
관광객 경험의 질의 지속성	환경의식	4.15	3,773/14,171	0.2662	1.1047	3.7674
	지역문화 존중	4.0065	3,525/14,171	0.2487	0.9964	
	관광기업 책임	3.4248	3,051/14,171	0.2153	0.7374	
	관광활동 보장	3.7712	2,512/14,171	0.1773	0.6686	
	책임여행	2.8175	1,310/14,171	0.0924	0.2603	
기업 운영 지속성	지역지향	2.7546	1,219/4,595	0.2653	0.7308	2.9647
	관광상품 질 향상	3.2089	1,780/4,595	0.3874	1.2431	
	환경경영	2.853	1,596/4,595	0.3473	0.9908	

#### 4. 지속가능한 관광의 종합지수 산출

지속가능한 관광의 종합지수를 산출하기 위해서 각 이해관계지단에서 지각하는 ‘경제적 지속성’, ‘사회문화적 지속성’, ‘환경적 지속성’, ‘관광기업 운영 지속성’, ‘관광객 경험의 질 지속성’과 같은 각각의 지속가능한 관광의 구성요인에 대한 상대적 중요성을 파악하는 문항을 조사하였다.

상대적 중요도에 대한 문항을 세 부류의 이해관계자 집단의 공통 문항으로 지정하여 빈도를 분석한 결과 다음 <표 4-15>와 같이 나타났다. 세 집단의 총 응답자 수는 561명으로 이를 분모로, 각각의 지속가능한 관광의 구성요인이 중요하다고 응답한 수치를 분자로 계산하여 종합적인 지속가능한 관광 지수를 산출하기 위한 가중치로 사용할 수 있었다.

<표 4-15> 지속가능한 관광 구성요인의 상대적 중요도 설문조사 결과

집단 \ 요인	경제적 지속성	사회문화적 지속성	환경적 지속성	관광기업 운영 지속성	관광객 경험의 질 지속성	합계
지역주민	24	60	84	12	52	232
관광객	10	22	121	5	64	222
관광사업체	21	11	25	13	37	107
합계	55	93	230	30	153	561

주) 무응답 및 결측치 제외

가중치 조사를 위한 5개 지속가능한 관광의 구성요인에 대한 상대적 중요도 조사 결과 환경적 지속성이 가장 많은 응답(230명)을 보였고, 그 다음으로 관광객 경험의 질 지속성(153), 사회문화적 지속성(93명), 경제적 지속성(55명), 관광기업 운영지속성

(30명)으로 나타났다. 이와 같은 결과는 총 응답자 수에 대한 해당 문항의 비율로 가중치를 적용해 연구지역인 제주지역의 종합적 지속가능한 관광 지수 산출에 이용되었다.

<표 4-16>은 지속가능한 관광의 구성요소별 지속성 지수에 가중치를 곱해 나온 기여도의 합으로 종합적 지속성 지수를 산출해낸 것이다. 아래 표에서 계산된 것처럼 제주지역의 지속가능한 관광의 수준은 5점 척도를 기준으로 했을 때 3.1937로 나타났다는데 이 점수는 100점 환산을 했을 때, 63.87점에 해당하는 점수이다.

코(J. T. G. Ko)의 지속가능한 관광에 관한 척도에서 인문환경시스템 분야인 경우 10.0점을 최고 지속가능한 정도라 했을 때, 6.0점부터 8.0사이의 점수는 잠재적으로 지속가능한 수준이라고 앞선 이론적 고찰에서 살펴보았다. 이와 비교할 때, 본 연구의 연구지역인 제주의 지속가능한 관광의 수치는 잠재적으로 지속가능한 관광을 실현할 수 있는 수준임을 짐작할 수 있게 한다.

<표 4-16> 제주도의 지속가능한 관광 지수

종합 지수 T	요인 F	구성요인 별 지속성 지수	해당응답자수/ 전체응답자수	가중치 W	기여도 $A = M \times W$	지속성지수 $\Sigma A$
지속 가능한 관광	경제	2.7856	55/561	0.0980	0.2730	3.1937
	사회문화	2.7947	93/561	0.1658	0.4634	
	환경	3.1008	230/561	0.41	1.2713	
	기업	2.9647	30/561	0.05348	0.1586	
	관광객	3.7674	153/561	0.2727	1.0274	

## 제4절 연구결과에 대한 종합토의

### 1. 이론적 연구결과에 대한 논의

본 연구에서는 지속가능한 관광의 구성요인을 지금까지 많이 제기되어온 경제적 지속성, 환경적 지속성, 사회문화적 지속성에서 확장해 관광객 경험의 질의 지속성, 관광기업 운영의 지속성을 추가로 고찰하였다. 즉, 코코시즈(Coccosis), 스테트너(Stettner) 등의 지속가능한 원칙과 함께 제시한 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성으로 기본적으로 설정하면서, 관광객 경험의 질의 지속성과 관광기업 운영의 지속성을 지속가능한 관광의 구성요소로 확장한 것이다.

이는 지속가능한 관광과 관련된 국제회의와 지속가능한 관광의 원칙, 정의와 함께 밀네(S. Milne)가 관광의 지속가능성을 분석하기 위해 이해관계자들(관광지역사회, 관광객, 관광사업체 등)을 고려해야 한다는 '지구-지역 연계 구조체계', 코(J. T. G. Ko)의 지속가능한 관광의 평가를 위해 이해관계자들의 범주를 고려한 8가지 지속가능한 관광의 평가에 대한 연구 등을 참고하여 정리한 것이다.

이는 지속가능한 관광이 현재 현실적 수준에서 관광지의 주민에게 도움이 되게 하면서 관광을 둘러싼 이해관계자들이 균형과 조화를 이뤄나간다는 의미를 볼 때, 지속가능한 관광의 구성요소를 위와 같이 확장한 것은 바람직한 결과라 여겨진다.

또한 지속가능한 관광의 논의가 그 개념적 차원에 집중이 된 문제를 해결하기 위하여 수용력, 허용가능한 변화한계, 환경영향평가, 지속가능한 관광지표와 같은 지속가능한 관광의 관리와 측정 및 평가에 대해 수요자평가기반모델, 가로드와 휘올(B. Garrod & A. Fyall)의 지속가능한 관광 평가방법, 윤유식의 지속가능한 평가모델, 코(J. T. G. Ko)의 지속가능한 관광평가모델 등 여러 가지 이론을 고찰하였다.

이와 함께 지속가능한 관광의 평가를 위해서 지속가능한 관광의 구성요인으로 파악한 5가지에 대해 선행연구와 이와 관련된 국제회의 및 선언문을 토대로 지속가능한 관광 평가를 위한 16가지의 세부 평가요인을 설정하여 이를 분석에 이용하게 하



었다.

이와 같이 본 연구는 지속가능한 관광의 평가요소를 개발하고 측정하여 지수화 함으로써 이론적 연구에서 좀더 진전된 실천방안을 마련하고자 하였다는 점에서 이론적 연구결과의 의미를 찾을 수 있다.

## 2. 실증적 연구결과에 대한 논의

본 연구는 지속가능한 관광의 상태의 지속성 여부는 설문조사를 통해 지속가능한 관광의 대표적인 이해관계자로 판단된 지역주민, 관광객, 관광사업체에서 지각하는 연구지역의 지속가능한 관광 평가요인에 대한 지각으로 측정하였다.

문헌연구를 통해 설정된 지속가능한 관광 평가 항목은 요인분석을 실시해 몇 개의 공통요소로 단순화하였고 신뢰도 검증을 통해 평가요인의 신뢰도를 검증하였다.

요인분석결과 얻어진 가상적 평가요인 중에서 공통요인 자체가 독립적으로 유의성을 가진다고 보는 아이겐 값이 1.0이상인 요인을 지속가능한 관광의 구성요소별 세부요인의 개별 평가요인으로 채택했다.

이런 과정을 통해 개발된 평가요인은 경제적 지속성을 구성하는 3개의 세부평가요인(지역고용, 지역주도경제, 장기적 편익)은 각각 3개, 3개, 2개의 평가항목으로 구성되었다. 사회문화적 지속성을 구성하는 3개의 세부 평가요인(주민생활, 전통문화, 주민참여)은 3개, 3개, 4개의 평가항목으로 구성된 것으로 산출되었다. 환경적 지속성은 생태계 보전, 제도 및 모니터, 환경교육과 같이 3개 세부 평가요인으로 개발되었으며 각각 3개의 측정항목을 가졌다.

관광객 경험의 질 지속성은 환경의식, 지역문화 존중, 관광기업 책임, 관광활동 보장, 책임여행과 같이 5개 세부 평가요인으로 구성되었고, 측정항목은 각 4개, 4개, 4개, 3개, 2개로 산출되었다. 관광기업 운영 지속성은 지역지향, 상품질 향상, 환경경영과 같은 3개 세부 평가요인으로 구성되었고 4개, 5개, 5개 항목을 가지는 것으로 나타났다.

개발된 지속가능한 관광 평가요인 항목의 평균값 중 5점 척도 측정시 2점 이하인 것은 2개로 ‘고용증가’항목과 ‘사회문제 감소’ 항목이었다. 이와 같은 결과는 연구지역인 제주지역에서 지역주민들이 고용의 문제와 사회문제(범죄, 이혼, 청소년문제)를 지속가능하지 않은 수준으로 지각하고 있다는 것을 알 수 있게 한다.

지역주민을 대상으로 산출한 9개의 세부 평가요인 중 가장 높은 값은 환경감시활동에 참여할 의사가 있다는 항목이었고 그 다음으로는 주민자치조직이 증가하고 있는 상황에 대한 항목이었다.

관광객의 경우 관광지역의 환경과 문화와 역사를 이해하고자 하는 상태를 반영한 ‘환경의식’ 평가요인과 ‘지역문화 존중’ 평가요인에 평균 4점 이상의 중요도 지각을 하고 있었고 관광사업체의 경우는 대체로 낮은 평균값을 보이면서 관광상품 품질 향상 항목이 가장 높은 수치로 나오면서 관광사업체에서 이 분야에 대한 노력을 많이 기울이는 상황을 반영하고 있다고 여겨진다.

다섯 가지 지속가능한 관광을 구성하는 요소 중 관광객 경험의 질이 가장 높은 평균값을 보인 것은 지역주민이나 관광사업체에 비해 관광객에 편중된 관광활동이 이루어지고 있는 것으로 보아 지역주민과 관광사업체를 위한 정책의 마련과 시행이 시급함을 알 수 있다.

또한 종합적으로 산출된 제주지역의 지속가능한 관광지수는 100점 환산시 63.87점에 해당하는 점수로 나타났다. 그리고 이 수치에 대한 판단을 위해 정치적, 경제적, 사회문화적, 서비스 및 상품질 등과 같은 관광지역의 인문환경시스템의 지속가능한 정도를 지역주민과 관광객 대상 설문조사로 파악할 수 있다는 코(J. T. G. Ko)의 연구와 비교해 보았다.

코는 인문환경시스템에 대한 설문조사 결과 산출된 수치가 6.0점에서 8.0점 사이의 점수에 해당하는 수준을 잠재적으로 지속가능한 정도라 하였기 때문에 본 연구에서 산출된 63.87점은 10점 만점을 기준으로 했을 때 ‘잠재적으로 지속가능한 수준’이라 이해하는 것도 가능할 것으로 여겨진다.


그러나 다른 지역에서 이와 같은 구조를 가진 평가요인으로 측정한 결과가 없었고, 본 연구에서도 연구대상 지역을 2개 이상으로 하지 않았기 때문에 여기서 지속가능

한 관광의 종합 지수로 산출된 수치를 타 지방과 비교한다는 것이 불가능하다는 점을 볼 때 종합지수의 값은 절대적 수치가 아님을 알 수 있다.

### 3. 연구결과의 정책적 함의

#### 1) 정책우선권 설정방법

중요도와 평가수준과의 상관관계를 이용하여 다음 식과 같은 간단한 조작을 통해 정책의 우선순위를 부여할 수 있다. 아래 식은 항목별로 목표수준과의 격차 ( $\bar{I} - I_{ij}$ )를 계산하고 이 결과를 중요도 ( $TW_{ij}$ )에 곱함으로써 정책의 우선순위정보를 주는 격차점수 ( $Pr$ )를 도출하는 식이다.


$$Pr = TW_{ij}(\bar{I} - I_{ij})$$

제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

여기서  $\bar{I}$ 의 값은 원하는 평가수준 혹은 벤치마크가 되는데 어떠한 점수를 부여하더라도 격차점수의 순위는 변하지 않는다. 그리고  $\bar{I}$ 의 수준보다 평가 수준이 높은 항목은 격차점수가 양의 값을 가지며 정책의 고려대상에서 제외할 수 있다. 격차점수를 이용한 정책우선권 부여 논리는 지속가능성 수준에 미치는 영향력이 클수록 그리고 평가수준이 낮을수록 그 항목에 높은 정책 우선순위를 부여하는 것이다. 따라서 격차점수가 낮을수록 개선요구가 강하다고 해석되며 정책의 우선순위는 격차점수가 낮은 순으로 부여한다. 정책 우선순위는 부분간·항목간에도 부여할 수 있고 또 격차점수를 비교함으로써 개선 요구의 강도에 대한 항목간 비교도 할 수 있다.

#### 2) 지속가능한 관광의 정책우선순위의 도출

항목별·부문별 평점이 계산되면 정책의 우선순위를 계산할 수 있다. 위의 정책우

선순위 계산식을 이용하여 먼저 격차 점수를 계산한다. 원하는 정책수준 혹은 벤치마크가 되는 평점을 3.0으로 가정하여 '장기적 편익'항목의 격차점수를 계산하고 정책우선순위는 격차점수가 낮은 순으로 부여하는데 그 결과는 <표 4-17>과 같다.

<표 4-17> 지속가능한 관광측정과 정책우선순위

부문 $C_i$	항목 $I_{ij}$		해당평가요인 응답점수/ 총응답점수	가중치 $TW_{ij}$	격차점수 $Pr$	정책우선 순위
	평가요인요인 명	요인 점수				
경제적 지속성	장기적 편익	3.0813	1,448/36,520	0.0396	0.00321948	10
	지역경제	2.949	2,110/36,520	0.0578	-0.0029478	7
	지역고용	2.31	1,629/36,520	0.0446	-0.030774	2
사회문 화적지 속성	주민생활	2.0616	1,480/36,520	0.0405	-0.0380052	1
	문화전통	2.9315	2,086/36,520	0.0571	-0.00391135	6
	주민참여	3.0707	2,897/36,520	0.0793	0.00560651	11
환경적 지속성	생태보전	2.3384	1,394/36,520	0.0382	-0.02527312	3
	제도 및 모니터	3.6188	2,591/36,520	0.0709	0.04387292	15
	환경교육	2.969	2,119/36,520	0.0580	-0.001798	8
관광객 경험의 질의 지속성	환경의식	4.15	3,773/36,520	0.1033	0.118795	17
	지역문화 존중	4.0065	3,525/36,520	0.0965	0.009712725	12
	관광기업 책임	3.4248	3,051/36,520	0.0835	0.0354708	14
	관광활동 보장	3.7712	2,512/36,520	0.0688	0.05305856	16
	책임여행	2.8175	1,310/36,520	0.0359	0.00119569	9
관광기업 운영 지속성	지역지향	2.7546	1,219/36,520	0.0334	-0.00819636	4
	관광상품 질 향상	3.2089	1,780/36,520	0.0487	0.01017343	13
	환경경영	2.853	1,596/36,520	0.0437	-0.0064239	5

항목 중 격차점수가 양의 값을 가지면 벤치마크 수준을 상회하므로 정책대상에서 제외시킬 수도 있을 것이다. 이처럼 격차점수는 항목과 부문에 상관없이 어느 정도의 정책적 관심이 요구되는가를 나타내주는 장점이 있다.<sup>111)</sup>

위 표에서 보는 바와 같이 지속가능한 관광의 정책우선순위는 격차 점수가 음의 값을 갖고 그 크기가 작은 항목부터 ‘주민생활’, ‘지역고용’, ‘생태보전’, ‘기업의 지역지향’, ‘기업의 환경경영’, ‘지역의 문화전통 유지’, ‘지역주도 경제’, ‘환경교육’의 순으로 정하였다. 정책우선 순위에서 양의 값을 갖는 항목은 정책의 고려대상에서 제외시킬 수도 있으므로 본 연구에서는 기술하지 않는다.

### 3) 지속가능한 관광 지수 산출에 따른 정책적 함의

#### (1) 지역주민의 생활안정

본 연구에서 개발한 17개의 지속가능한 관광 평가요인을 토대로 정책우선순위를 도출해 본 결과 ‘주민생활’ 평가요인은 정책우선순위가 가장 높게 나타났다.

주민생활 항목을 구성하고 있는 ‘이해집단간 갈등 감소’, ‘빈부격차가 감소, 이혼·도박·청소년 문제와 같은 사회문제 감소’가 가장 낮은 점수로 나타난 것은, 지(Gee)의 지적처럼 관광에 대해 지역주민들이 적대감을 갖게 되고 관광에 종사하는 종사원들의 사기를 떨어뜨려 서비스 질이 낮아질 수 있는 개연성을 가지고 있다.

그리고 이와 같은 주민생활의 안정은 관광지 방문객으로 하여금 편안하고 휴식을 취할 수 있는 분위기와 자신들의 신체적·물리적 피해를 당할 염려를 최소화시켜 주므로 지속가능한 관광을 위해 해당 지역사회가 반드시 해결해야 하는 과제가 되는 것이다. 그러나 본 연구의 평가요인 분석결과 관광객 경험의 질의 지속성 분야에서 ‘관광기업의 책임’이란 세부 평가요인으로 설정된 ‘범죄 및 사고로부터의 안전’ 항목의 평균값은 3.4866으로 이 항목이 포함된 ‘관광기업의 책임’ 요인에서 가장 높은 수치로 나타났다.

이와 같은 결과는 아직까지 지역주민이 느끼는 생활안정에 대한 불안감과 문제인

---

111) 하성규외(1999) : op.cit., pp.196-199.

식이 관광객에까지 전도되지는 않은 상황임을 유추하게 한다. 그래서 앞으로 지역주민의 생활안정을 위하여 관광지의 범죄예방, 관광개발을 둘러싼 이해갈등 조정, 개발소득의 분배 실현을 위한 정책을 제시해야 할 것이다.

그리고 지역주민들의 생활터전을 일구어 갈 수 있도록 지역사회의 고유한 정체성을 유지하고 강화해야 한다. 이를 위해서 관광개발 정책은 경제적 이익을 가져오는데 목표를 두지 말아야 하며 지역주민의 복지증진에 더 큰 관심과 정책을 집중해야 한다.

### (2) 지역주민의 경제적 생활 보장

정책우선순위 도출 결과 ‘지역고용’과 ‘지역경제’는 모두 음의 값을 가지면서 각각 두 번째와 일곱 번째로 낮은 격차점수로 나타났다.

‘지역고용’과 ‘지역주도경제’ 항목이 정책적으로 해결해야 할 문제로 나타난 것은 지역주민 소유 사업이 침체되고 있고 외부투자자들이 관광지의 경제를 주도하고 있는 상황을 말해주고 있다. 이와 같은 문제를 정책적으로 해결하기 위해서는 지역의 유출효과를 정확하게 평가할 수 있는 평가항목을 구축해야 하고, 지역의 기존 시설을 활용해 관광개발을 시도하는 가운데 지역주민의 고용창출을 시도하는 정책이 시도되어야 할 것으로 여겨진다.

### (3) 생태계 보전과 이후 생태관광을 위한 생태보호 지역 지정

정책우선순위 도출결과 ‘생태보전’ 요인은 음의 값으로 산출되었다. 이것은 현재 지역주민이 지각하고 있는 생태계 보전상태가 좋지 않음을 보여주고 있는 것이다.

생태계 보전을 위해서 생태보호지역을 지정하는 문제는 보호지역의 최대 수용치를 설정하고, 과잉이용이 되지 않도록 제어하는 정책으로 해결이 가능하다. 최대 수용치를 넘어섰을 경우 관광객들이 마구 밟는 행위 등으로 인해 생태계에 영향을 끼치기도 하지만 이용의 쾌적성에도 문제가 발생하게 된다. 과잉 이용을 방지하기 위해서 관리당국은 보호지역에 들어갈 수 있는 인원을 설정하고 이것을 지킬 수 있도록 조치를 강구해야 한다.

그리고 이러한 보호지역에서의 이용은 앞으로 생태관광의 유용한 자원이 될 것이므로 보호지역 가운데서 자연에 미치는 충격이 클 것같은 이용은 배제되어야 하고 보호지역에 충격이 적은 상태로 보전해 나가야 할 것이다.

#### (4) 지역주민과 관광객에 대한 환경교육

‘환경교육’ 요인은 정책우선순위 도출 결과 여덟 번째로 낮은 점수를 보였다.

공기·물 등 자연환경의 상태, 동식물의 보호가 제대로 이루어지고 있지 않고 있는 문제 해결을 위해서는 교육과 제도 및 모니터가 필요하다. 그러나 역설적이게도 환경 문제 해결방안이 될 평가요인인 ‘환경교육’도 정책우선 순위 도출 결과 현재 정책적으로 지원과 육성을 필요로 하는 부분으로 나타났다.

그래서 환경교육은 보호지역의 생태계에 악영향을 주지 않도록 하는 범위에서 최신정보를 근거로 자연에 대한 해결을 하면서 관광지 내의 위험한 곳이나 야생동물 등 이용자의 안전을 고려하는 정보도 함께 제공되어야 할 것이다. 여기서 지역주민에 대한 환경교육에서 지역언론은 꾸준히 자신들의 매체로 알려야 하며, 패키지 투어가 아닌 개별 자유이용자에게는 지역 시민사회단체 등 환경단체가 주축이 되어 보호지역 내에서 민간환경교육활동이 실시되도록 해야 한다.

## 제5장 결 론

### 제1절 연구결과와 요약

본 연구는 지속가능한 관광의 구성요인을 코코시즈(H. Coccosis), 스테트너(A. C. Stettner) 등의 지속가능한 원칙과 함께 제시한 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성으로 기본적으로 설정하였고, 지속가능한 관광과 관련된 국제회의와 지속가능한 관광의 원칙, 정의 및 밀네(S. Milne)와 코(J. T. G. Ko)의 지속가능한 관광에 대한 연구 등에서 착안하여 ‘관광객 경험의 질의 지속성’과 ‘관광기업 운영의 지속성’을 추가로 고려하였다.

코는 지역의 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성과 함께 지속가능한 관광을 둘러싼 이해관계 집단인 지역주민, 관광객, 관광사업체들이 지속가능한 관광으로의 헌신에 있어서 중요한 역할을 담당하고 이들의 지각을 통해 관광지역의 지속가능한 인문환경시스템을 평가할 수 있다는 연구를 제시한 바 있다.

이와 같은 선행연구들을 배경으로 하여 본 연구에서는 지속가능한 관광 평가요인을 설정하고 이를 요인분석을 통해 타당성을 검증함으로써 연구지역에 사용할 수 있는 17개의 지속가능한 관광 평가요인으로 개발하였다. 이러한 지속가능한 관광 평가요인에 대한 지역주민, 관광객, 관광사업체와 같은 지속가능한 관광의 이해관계자들의 평가를 수요자평가기반모델을 통해 지수화하였다.

17개 지속가능한 관광 평가요인에 포함된 세부 항목의 값을 산출하고, 이에 가중치를 적용하는 방식으로 각 평가요인별 지수를 산출하였고, 5분야의 구성요인에 대해서도 그 지속성 지수를 산출한 결과 관광객 만족의 지속성이 5점 만점을 기준으로 했을 때 3.7674로 가장 높았고, 환경적 지속성이 3.1008로 두 번째로 높은 수치였다. 나머지 3가지 구성요인이 3점 미만을 나타낸 것은 현재 지역주민과 관광사업체가 지속



가능한 관광으로 나아가는데 장애를 받고 있다는 결론을 유추해 낼 수 있다.

이와 같이 지속가능한 관광 지수로 산출된 수치를 격차점수를 이용하여 정책우선 순위를 도출하였는데, 그 결과 지역의 계층 및 이해집단간 갈등이 감소하고 있지 않고, 빈부의 격차가 증가하고 있으며, 범죄 및 도박 및 청소년 문제와 같은 사회문제가 줄어들지 않음으로써 지역주민의 생활이 불안정하다는 것이 가장 먼저 정책적으로 해결되어야 지속가능한 관광에 지역주민이 참여할 수 있는 분위기가 형성됨을 알 수 있었다.

한편 지역 주민의 고용 문제와 지역주민 소유 사업이 감소함으로 해서 지역주민의 경제적 생활이 전반적으로 향상되고 있지 않다는 것 역시 정책적으로 해결되어야 할 중요한 문제로 나타났다. 그 밖에 생태계 보전과 생태관광을 위한 보호지역 지정과 같은 정책적 시사점 역시 17개 지속가능한 관광 평가요인 중 3번째로 우선시 해결해야 할 문제로 분석결과 나타났다.

본 연구는 지속가능한 관광에 관련한 문헌연구를 통해 지속가능한 관광 평가요인을 개발하고 연구지역인 제주지역의 지속가능한 관광수준을 측정하여 그 수치를 수요자평가기반모형을 적용하여 지수로 산출하였다. 이와 같은 연구 결과는 연구지역인 제주가 지속가능한 관광을 향한 방향으로 나아가는데 나서는 문제가 무엇인지를 알려주고 있다. 그리고 지속가능한 관광이 실현되는데 실제적 주체인 지역주민, 관광객, 관광사업체가 무엇을 해야 하는지를 구성요인별, 평가요인별, 각 세부 항목별로 구체적 수치로 산출하여 제시해 주고 이를 관광을 둘러싼 문제해결에 자료로 활용할 수 있게 할 수 있었다는 점에서 연구의 의의를 찾고자 한다.

제주관광은 지역주민의 의사를 반영되지 않으면서 주민의사와는 무관하게 관광개발이 되어왔고, 지역 문화를 복원하고 계승하는 노력이 부족한 가운데 시설개발 중심적인 역사를 가지고 있다. 그러나 후손 세대에서도 제주관광을 둘러싼 모든 이해관계자가 그 혜택을 공유하기 위해서는 제주의 환경을 지켜가야 하고, 이제부터라도 제주 문화의 복원에 주력해야 하며, 지역주민의 삶의 질에 보다 더 많은 관심을 쏟아야 한다.

이러한 노력들이 사회적으로 합의되고 지역주민, 관광객, 관광사업체 모두가 만족

하고, 제주관광을 위해 헌신하는 실천적 노력들이 성과를 보이면, 제주관광은 현세대는 물론 미래 세대까지도 향유할 수 있는 귀중한 유산이 될 것이다.

## 제2절 연구의 한계와 향후 과제

본 연구의 한계는 우선 지속가능한 관광 평가요인 설정 방법을 관광의 수혜자이며 이해관계자로 구분되는 지역주민, 관광객, 관광사업체에서 지각하는 지속가능한 관광의 상태만을 측정된 것에서 찾을 수 있다. 대부분의 지속가능성의 평가는 OECD와 DPCSD에서 개발된 P(D)-S-R 구조를 사용하고 있다.

즉 현재의 관광지 환경에의 부하와 이로 인해 형성된 상태, 그 결과인 반응을 동시에 고려할 수 있어야 한다. 그래서 본 연구가 시행한 지속가능한 관광의 평가는 전체 지속가능한 관광을 설명하는데는 기본적으로 한계를 가질 수밖에 없다.

또한 지속가능한 관광의 구조모형을 제시하였던 제임스 코(T.G., James Ko)는 관광지의 인문환경시스템 중 경제적, 사회문화적 지속성, 지속가능한 관광객 경험의 결과 이에 대응하는 기업의 생산구조는 주민 대상 설문지로 평가할 수 있다고 연구하였다. 그러나 생태환경시스템 즉, 본 연구에 있어서 환경적 지속성에 대해서는 전문가 기법을 사용할 것을 제시하고 있다.

본 연구의 환경적 지속성 요인은 이를 지각하는 지역주민, 관광객, 관광사업체가 본 연구의 문헌연구 결과 개발된 평가요인으로 개발된 것을 지수화한 것이다. 그러나 특이나 환경적 지속성은 평가요인 개발 과정에서 전문가의 참여를 통해 물리적 평가분야에 대해 전문적 지식을 제공받아야 할 필요가 있기 때문에 본 연구의 환경적 지속성 측정은 한계를 지닌다.

그래서 지속가능한 관광 평가요인으로 산출된 연구지역인 제주지역의 지속가능한 관광지수 구성 평가요인간 가중치에 대해 정확하고 합리적인 산출을 위해 전문가 참여를 보장할 필요가 있다. 또한 연구지역인 제주도의 지속가능한 관광 종합지수가 산

출되었는데 그 산출된 값은 코(J. T. G. Ko)의 연구와 비교해 볼 때 나름대로의 해석을 할 수 있지만, 본 연구에서 개발된 평가요인으로 제주지역 이외 지역에 적용하지 못한 이유로 해서 절대적 평가를 할 수 있는 수치는 아니라는 것이 본 연구의 한계적 지점이다.

향후 이와 같은 한계점을 극복하기 위해서는 평가요인 개발 과정과 지수 산출시 전문가 기법의 도입을 부분적으로나마 시도해야 하고, 연구지역을 2개 지역 이상으로 확장함으로써 그 해당 지역들의 지속가능한 관광 평가요인을 수요자평가기반모델에 적용하여 얻은 지수에 대해 비교 분석이 가능하도록 해야 할 것이다.



## 참고문헌

### 1. 국내문헌

#### 1) 국내 서적

- 김경호·고승익, 「관광학원론」, 형설출판사, 2000.
- 김성일·박석희, 지속가능한 관광, 일신사, 2001.
- 김영평, “지속가능 발전을 위한 정부의 역할”, 이정전편, 「지속가능한 사회와 환경」, 박영사, 1995.
- 박석희, 「관광조사연구기법」, 일신사, 2000.
- 안종윤, 「관광정책론-공공정책과 경영정책」, 박영사, 1997.
- 오택섭, 「사회과학 데이터분석법」, 나남출판, 1998.
- 원태연·정성원 공저, 「한글 SPSS 10K 통계조사분석」, SPSS 아카데미, 2001.
- 이연택, 「관광학연구의 이해」, 일신사, 1993
- 이후석, 「생태관광」, 백산출판사, 2001, p.123.
- 전경수, 「관광과 문화」, 일신사, 1994.
- 표성수·장혜숙, 「최신관광계획·개발론」, 형설출판사, 1994.
- 하성규 외, 「지속가능한 도시개발론」, 보성각, 1999,

#### 2) 국내 논문 및 자료

- 강미희, “생태관광객의 여행동기 및 태도·척도구축과 관광객 유형별 비교분석”, 서울대학교 대학원, 박사학위 논문, 1999.
- 김귀곤 외, “도시 삶의 질 평가요인에 관한 연구(1)”, 「한국조경학회지」, Vol. 18, No.2, 1990.
- 김귀곤·김훈희, “도시지속성평가요인 개발과 적용에 관한 연구”, 「대한국토·도시계획학회지」 국토계획 제32권, 1997.
- 김규호, “경제·사회문화적 측면의 지속가능한 관광” ; 김성일·박석희, 「지속가능한 관

- 광」, 일신사, 2001.
- 김남조·조광익, “지속가능한 관광개발과 지역주민 참여”, 「한국관광연구원」, 1998.
- 김동렬, “지속가능한 관광의 지표개발에 관한 연구”, 서울대학교대학원, 석사학위논문.
- 김훈희, “도시지속성지표 개발에 관한 연구”, 서울대학교대학원, 석사학위논문, 1996.
- 양병이, “단지규모 개발사업의 지속가능한 개발지표의 개발”, 서울대학교 환경대학원  
부속 환경계획연구소, 1999.
- 유기준, “지속가능한 관광을 위한 자원관리”, pp.271-272, 김성일·박석희, 「지속가능  
한 관광」, 일신사, 2001.
- 이동근·전성우, “도시지속성지표 구축을 위한 개념적 연구: 환경적 지속성 지표를 중심으  
로”, 「환경영향평가」, 1997년 제 6권 제1호.
- 이항구, “관광환경영향평가에 관한 법리적인 효론”, 「관광법리학논총」, 백산출판사, 1993.
- 장병하, “접경지역의 지속가능한 관광개발에 관한 연구 : 강원도 철원군을 중심으로”,  
한양대학교 석사학위논문, 1998.
- 전영노, “서울시의 ‘지속가능성’ 평가에 관한 연구”, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문,  
1999.
- 정용·김용범, “지속가능한 개발 지표 도출을 위한 기본적 구상”, 「환경영향평가」, 제5  
권 제2호, 1996.
- 제주도청 홈페이지 자료실(통계정보) <http://www.cheju.go.kr/>
- 최병길·송재호, “관광의 지속가능성(ST) 구조-개념 모델의 개발”, 「관광정책학연구」,  
제6권 제3호(통권 11호), 2000.
- 한표환, “도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구”, 한국지방행정연구원, 1995.

## 2. 외국 문헌

### 1) 서적

- Archer B. and Cooper, C., *The Positive and Negative Impacts of Tourism, Global Tourism The Next Decade*, Butterworth-Heinemann, Ltd., 1994.

- Boorstin, D., *The Image: A Guide to Pseudo-Events in America*, Vintage, 1992.
- Butler, R., "Sustainable tourism-looking backwards in order to progress?" In Hall, C.M. and Alan Al Lew(eds.), *Sustainable Tourism: A Geographical Perspective*, 1998.
- Carley, M., *Social measurement and social indicators: Issues of policy and theory*, George Allen and Unwin, 1981.
- Coccosis, H., Edwards J.A. & Preinstley, G.K, *Sustainable Tourism?: European Experience*, CAB INTERNATIONAL, 1996.
- Gallopín, G.C., *Indicators and their use information for decision-making, Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable development*, Wiley & Sons, 1997.
- Hall, C.M. and Lew A.A.(eds.), *Sustainable Tourism: A Geographical Perspective*, 1998.
- Modan, B., & Bilharz, S., *Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable development*, Wiley & Sons. 1997.
- Mowforth M., and Munt, I., *Tourism and sustainability: New tourism in the Third World*, London and New York, 1998.
- Muruhy, R., *Tourism and sustainable development*, in W. F. Theobald(ed.) *Global Tourism: The Next Decade*, Butterworth-Heinemann.
- Peterson, P.J., *Indicators of sustainable development in industrialising countries: From concepts to action Institute for environment and development*, University Kebangsaan, 1997,
- Richter, L.K., *The Politics of Tourism in Asia*, University of Hawaii Press, 1989, p.184 ; Inskeep Edward, *Tourism Planning*, Van Nostrand Reinhold.
- Rutherford, I.D, *Pieces of a greater picture*, In B. Moldan, S. Bilgarz, & R. Matravers (Eds.), *Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable tourism*, pp.149-156, Chichester, UK: John Iiley & Sons, 1998.
- Stancliffe, A., *Agenda 21 and tourism: an introductory guide, paper available from Tourism Concern*, 1995.

Swarbrooke, J., *Sustainable Tourism Management*, CABI Publishing, 1999.  
Turner, J.H., *The structure of sociological theory*, IL, The Dorsey Press, 1986  
Urry, J., *The Tourist Gaze: Leisure and Travel in Contemporary Societies*,  
SAGE Publications, 1996.

## 2) 외국 논문 및 자료

Berry S. and Ladkin, A. "Sustainable Tourism: A Regional Perspective" , *Tourism Management*, Vol.18, No.7, 1997.  
Brian, H. J., "Sustainable Tourism", *Park and Recreation*, Vol 27. No.9.  
Cohen, E., "Authenticity & Commoditization in Tourism," *Annals of Tourism Research*, Vol. 15, 1988.  
Cohen, E., "Towards a Sociology of International Tourism", *Social Research*, Vol. 39, No.1, 1972, pp.164-182; Butler, R.W., "Alternative Tourism: Pious Hope Or Trojan Horse?", 1990.  
Dann G., and Cohen, E., "Sociology and Tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 18, No.1, 1991.  
Dogan, H.Z., "Forms of Adjustment: Socio-cultural Impacts of Tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 16, No. 2, 1989.  
Edwards, J., "Environmental tourism and development", *Tourism Management*, Vol, 11, No.3, 1990.  
Garrod B., & Fyall, A., "Beyond the rhetoric of sustainable tourism?," *Tourism Management*, Vol. 19, No. 3, 1998.  
Gee, C.Y., "Resort Development and Management" , *The Educational of the American Hotel and Motel Association*, 1981.  
Getz, D., "Residents' attitudes toward tourism: A longitudinal study in Spey Valley, Scotland", *Tourism Management*, Vol. 15, No. 4, 1994.  
Godfrey, K.B., "Attitudes towards 'sustainable tourism' in the UK: a view from local

- government", *Tourism Management*, Vol. 19. No.3, 1998.
- Hansen, N., "Competition, trust and reciprocity in the development of innovative regional milieu", *Regional Science*, Vol. 72, No. 2, 1992.
- Hart, S., "Strategies for a sustainable world," *Harvard Business Review*, Jan-Feb, 1997.
- Hunter, C., "Sustainable Tourism as an Adaptive Paradigm", *Annals of Tourism Research*, Vol. 24, No. 4, 1997.
- Inskip, E., "An Action Strategy for Sustainable Tourism Development", *Tourism Planning*, VNR, 1991.
- Jafari, J., "Research and Scholarship : The Basis of Tourism Education," *The Journal of Tourism Studies*, Vol. 1, No. 1.
- Ko, J.G., "Assessing Progress of Tourism Sustainability", *Annals of Tourism Research*, Vol.28, No.3, 2001.
- Liu, J.C., P.J., Sheldon and T., Var, "Resident Perception of the Environmental Impacts of Tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol.14, 1987.
- Manning, T., "Indicators of tourism sustainability", *Tourism Management*, Vol.20, 1999,
- Mckercher, B., "The Unrecognized Threat to Tourism: Can Tourism Survive "Sustainability"?", *Tourism Management*, Vol.14, 1993.
- Miller, G., "The development of indicators for sustainable tourism: results of a Delphi survey of tourism researchers", *Tourism Management*, Vol .22, 2001.
- Orams, M.B., "Towards a More Desirable Form of Ecotourism", *Tourism Management*, Vol.16, No.1, 1997.
- Poon, A. T., *Technology and Competitive Strategies*, CAB, Oxford, 1993; Eduardo Fayos-Sola, "Tourism policy: a midsummer night's dream?", *Tourism Management*, Vol. 17, No.6, 1996.
- Pretes, M., "Postmodern Tourism: The Santa Claus Industry", *Annals of Tourism Research*, Vol.22, No.1, 1995.
- Roberts, J., "Green consumers in the 1990s: profile and implications for advertising",



- Journal of Business Research*, Vol.36.
- Sandra, C.G., and Gilbert, D., “Tour operators and destination sustainability”, *Tourism Management*, Vol.18, No.7, 1997.
- Smeral, E., “The impact of globalization on small and medium enterprises: new challenges for tourism policies in European countries”, *Tourism Management*, Vol. 19, No. 4, 1998.
- Snigh, T.V., “The Development of Tourism in the Mountain Environment”, *Tourism Recreation Research*, Vol. 16. No.2, 1991.
- Stettner, A.C., “Community or Commodity? : Sustainable Development in Mountain Resorts”, *Tourism Recreation*, Vol. 18(1), 1993.
- Tosun, C., Challenges of sustainable tourism development in the developing world: the case of Turkey, *Tourism Management*, Vol.22, 2001.
- UNCSD, *Report of the Secretary-General for Third Session*, April, E/CN.17,
- VanEsch, S., *Indicators for the environment programme in the Netherlands, Sustainability indicators: Report of the project on indicators of sustainable development*, 1997.
- World Tourism Organization(WTO), *Guide for Local Authorities on Development Sustainable Tourism*, WTO, 1998.
- World Tourism Organization(WTO), *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planner*, WTO, 1993.
- WTO, *International Tourism: A Global Perspective*, 1997.
- WTO, *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners*, 1993.
- WTO, *What tourism managers need to know: A practical guide to the development and use of indicators of sustainable tourism*, 1995.
- Yoon, W., Gursoy, D.G., and Chen, J.S., Validating a tourism development theory with structural equation modeling, *Tourism Management* Vol. 22, 2001.
- Zafer, D.H., “Forms of Adjustment: Social Cultural Impacts of Tourism”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 16, 1989,

--	--	--

## 제주관광의 지속성 평가에 관한 연구 설문지

안녕하십니까?

저는 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정에 재학중인 학생입니다.  
저는 '제주관광의 지속성 평가에 관한 연구'란 주제로 석사학위 논문을  
준비중에 있습니다.

본 설문조사는 저의 석사학위 논문작성에 매우 필요한 과정입니다.  
이번에 실시되는 조사는 무기명으로 실시되고 선생님께서 응답하신  
내용은 순수한 학술적 통계자료로만 사용될 것입니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 솔직한 답변을 주실 것을 부탁드립니다  
며 선생님의 가정에 사랑과 행복이 충만하시길 기원합니다.

2001. 10.

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 교수

김 경 호

연구자 : 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정

이 성 은 올림

(017-696-4006 / selee3427@hanmail.net)

■ 다음은 선생님께서 평소에 제주관광에 대해 가지고 있는 의견에 관련된 질문들입니다. 각 항목을 읽고 그 정도를 ○표 해 주십시오.

I. 관광의 경제적 지속성에 대한 인식

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 제주관광은 지역주민의 수입을 증가시키는데 기여하고 있다고 생각한다.					
2. 제주관광은 장기적 계획 속에 경제적 혜택이 전사회분야로 나누어지고 있다고 생각한다.					
3. 제주의 관광자원에 대한 특정집단(관광사업체, 관공서 등)중심의 이용이 점차 줄어들고 있다.					
4. 지역의 특성을 반영하는 관광사업, 감귤관련 사업, 특산물관련 사업 등이 많아지고 있다.					
5. 지역 주민이 직접 경영하는 사업체가 많아지고 있다고 생각한다.					
6. 지역에서 소규모사업체(제조업, 서비스업)가 점점 많아지고 있다고 생각한다.					
7. 비정규직이 감소하면서, 정규직 일자리를 얻고 있는 사람들이 많아지고 있다고 느끼고 있다.					
8. 지역주민을 고용하는 경우가 많아지고 있다고 현재 느끼고 있다					
9. 현재 제주지역에서는 일자리를 구하기가 쉬워지는 것으로 생각하고 있다.					

## II. 관광의 사회문화적 지속성에 대한 인식

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10. 사회문제(이혼·도박, 청소년 문제)가 감소하고 있다고 생각한다.					
11. 관광개발로 인한 제주지역 이해집단간 갈등현상이 감소하고 있다고 생각한다.					
12. 제주지역의 빈부 격차가 감소하고 있다고 생각한다.					
13. 관광개발의 계획과정에서 주민들의 참여가 늘고 있다고 생각한다.					
14. 지역에서 00청년회, 00사랑회, 00지킴이와 같은 주민 자체 단체가 많아지고 있다고 여겨진다.					
15. 관광개발·행정 등에서 주민에게 제공되는 정보가 많아지고 있다고 생각한다.					
16. 제주의 문화전통이 복원되는 사례를 전통축제, 언론매체 등을 통해 접해볼 수 있다					
17. 유적, 유물과 같은 제주의 문화재 보호가 잘 되고 있다고 생각한다.					
18. 제주의 문화유산인 사투리, 갈옷, 전통음식 등에 대한 자긍심이 점차 높아지고 있다.					

### Ⅲ. 관광의 환경적 지속성에 대한 인식

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19. 제주(한라산, 바다 등)의 동·식물이 보호가 잘 이뤄지고 있다고 생각한다.					
20. 제주의 깨끗한 공기, 물, 흙 등이 잘 보호되고 있다고 생각한다.					
21. 제주에서 생태적으로 중요한 지역은 잘 보호되고 있다고 생각한다.					
22. 지방정부·시민단체가 주민 대상의 환경교육 프로그램을 운영하는 것을 알고 있다.					
23. 지방정부·지역언론 등이 재활용품 사용을 권장하는 홍보가 진행되고 있는 것을 알고 있다.					
24. 지역언론의 보도내용(신문지면, 방송)에서 환경보호캠페인을 하고 있는 것을 알고 있다.					
25. 환경침해를 규제하기 위한 제도가 있는 것을 알고 있다.(쓰레기 분리수거, 규격봉투, 범칙금 부과 등)					
26. 환경감시를 위한 시민단체가 활동하고 있는 것을 알고 있다.					
27. 지역의 환경을 보호하기 위해 환경감시프로그램에 참여할 의사가 있다.					

■ 제주관광이 지속가능한 방향으로 성장하기 위해서 가장 중요하다고 생각되는 번호에 ○표 해주십시오.

①경제적 이익    ②사회문화적 정체성    ③환경보전    ④기업운영 활성화    ⑤관광객 경험의 질

■ 다음 각 질문에 대한 선생님께서 해당하는 질문에 대해 응답해 주십시오.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 제주관광은 지속적으로 지역사회의 종합적인 발전을 가져올 것이다.					
2. 제주관광은 지속적으로 성장하면서 지역의 환경을 보존하고 제주지역의 사회문화적 발전을 위한 방향으로 발전하고 있다.					

■ 다음 질문에 선생님께서 해당되는 곳에 ○표 해주십시오.

- 선생님의 성별은?    ① 남성      ② 여성
- 선생님의 연령은?  
① 20-29세    ② 30-39세    ③ 40-49세    ④ 50-51세    ⑤ 60세 이상
- 선생님의 학력은?  
① 중졸이하    ② 고졸    ③ 대졸(전문대 포함)이상
- 선생님의 월평균 소득은?  
①100만원 미만    ②100만원 이상 200만원 미만    ③200만원 이상 300만원 미만    ④300만원 이상
- 선생님의 거주지는 어디입니까?(해당지역에 √ 표시를 해주십시오)  
① 제주도    ② 북제주군    ③ 서귀포시    ④ 남제주군  
⑤ 기타 제주도의 지역  
    ㉠ 서울    ㉡ 부산    ㉢ 대구    ㉣ 인천    ㉤ 광주    ㉥ 대전    ㉦ 울산  
    ㉧ 경기도    ㉨ 강원도    ㉩ 충청남·북도    ㉪ 경상남·북도    ㉫ 전라남·북도    ㉬ 기타
- 선생님의 소속집단은?  
① 지역주민    ② 관광사업체    ③ 관광객

“ 협조해 주셔서 대단히 감사합니다. ”

--	--	--

## 제주관광의 지속성 평가에 관한 연구 설문지

안녕하십니까?

저는 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정에 재학중인 학생입니다.  
저는 '제주관광의 지속성 평가에 관한 연구'란 주제로 석사학위 논문을  
준비중에 있습니다.

본 설문조사는 저의 석사학위 논문작성에 매우 필요한 과정입니다.  
이번에 실시되는 조사는 무기명으로 실시되고 선생님께서 응답하신  
내용은 순수한 학술적 통계자료로만 사용될 것입니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 솔직한 답변을 주실 것을 부탁드립니다  
며 선생님의 가정애 사랑과 행복이 충만하시길 기원합니다.

2001. 10.

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 교수

김 경 호

연구자 : 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정

이 성 은 올림

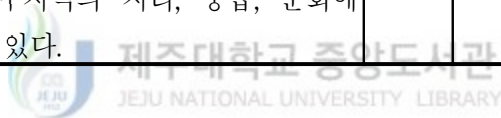
(017-696-4006 / selee3427@hanmail.net)

■ 다음 질문은 평소 선생님이 생각하시는 제주관광활동에 대한 의견을 묻는 내용입니다. 다음을 읽고 선생님께서 각 문항에 대해 생각하는 정도를 ○표 해 주십시오.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 관광지에서 규칙이나 질서를 준수하려 하였다.					
2. 관광지의 자연/문화유산/관습 등을 존중하였다.					
3. 매춘, 마약 등의 건전하지 못한 목적으로 관광하지 않았다.					
4. 나의 생활지역과 관광지간에 경제적 차이, 사회문화적 차이가 발생하는 것에 대해 중요하게 생각하지 않았다.					
5. 관광중에 관광업체가 제공하는 최적의 교통을 제공받았다.					
6. 관광중에 행정기관의 문제로 활동의 제약을 받지 않았다.					
7. 관광오기전이나 관광활동 중에 숙박시설, 깨끗한 위생시설, 교통, 질병, 사고에 대한 정보, 양질의 서비스 이용정보를 얻을 수 있었다.					
8. 여행업체를 선택할 때, 환경적으로 책임감 있는 여행업체를 선택하고 있다.					
9. 관광중에 자유로운 이동과 숙박이 가능하였다.					
10. 관광중에 범죄나 신체적·금전적 사고에 대해 안전하다고 생각하였다.					
11. 관광지역의 역사, 지리, 관습 등에 대한 이해와 존중을 하고 있다.					
12. 관광지역 주민에 대한 이해와 존중을 하게 되었다.					



질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13. 관광지에서 주로 지정된 길(인도)을 걷고 길이 아닌 잔디밭 등으로 다니지 않았다.					
14. 관광활동 중에 쓰레기를 버리지 않았다.					
15. 관광지 등에서 제주 희귀 돌, 식물 등을 무 단으로 채취하지 않았다.					
16. 관광지역의 생태계와 문화에 부정적인 영향 을 줄 수 있는 상품은 구입하지 않았다.					
17. 제주관광을 오기 전에 여행을 좀더 의미있 게 하기 위해 제주지역의 지리, 풍습, 문화에 대해 공부한 적이 있다.					



II. 다음 각 질문에 대한 선생님께서 생각하시는 정도에 ○표를 해주십시오.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 제주관광으로 제주의 역사·문화 및 주민에 대 한 이해가 높아졌고, 관광지의 환경에 대해서도 관심을 갖게되어 제주관광에 대해 전반적으로 만 족하였다.					

III. 제주관광이 지속가능한 방향으로 성장하기 위해서 가장 중요하다고 생각되는 번호에 ○표 해주십시오.

- ①경제적 이익    ②사회문화적 정체성    ③환경보전    ④기업운영 활성화    ⑤관광객 경험의 질

IV. 다음 질문에 선생님께서 해당되는 곳에 ○표 해주십시오.

1. 선생님의 성별은?

- ① 남성      ② 여성

2. 선생님의 연령은?

- ① 20-29세    ② 30-39세    ③ 40-49세    ④ 50-51세    ⑤ 60세 이상

3. 선생님의 학력은?    ① 중졸이하    ② 고졸    ③ 대졸(전문대 포함)이상

4. 선생님의 월평균 소득은?

- ① 100만원 미만    ② 100만원 이상 200만원 미만  
③ 200만원 이상 300만원 미만    ④ 300만원 이상

5. 선생님의 거주지는 어디입니까?(해당지역에 √ 표시를 해주십시오)

- ① 제주도    ② 북제주군    ③ 서귀포시    ④ 남제주군  
⑤ 기타 제주도의외 지역  
    ㉠ 서울    ㉡ 부산    ㉢ 대구    ㉣ 인천    ㉤ 광주    ㉥ 대전    ㉦ 울산  
    ㉧ 경기도    ㉨ 강원도    ㉩ 충청남·북도    ㉪ 경상남·북도    ㉫ 전라남·북도    ㉬ 기타

6. 선생님의 소속집단은?

- ① 지역주민    ② 관광사업체    ③ 관광객

“ 협조해 주셔서 대단히 감사합니다. ”

--	--	--

## 제주관광의 지속성 평가에 관한 연구 설문지

안녕하십니까?

저는 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정에 재학중인 학생입니다.  
저는 '제주관광의 지속성 평가에 관한 연구'란 주제로 석사학위 논문을  
준비중에 있습니다.

본 설문조사는 저의 석사학위 논문작성에 매우 필요한 과정입니다.  
이번에 실시되는 조사는 무기명으로 실시되고 선생님께서 응답하신  
내용은 순수한 학술적 통계자료로만 사용될 것입니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 솔직한 답변을 주실 것을 부탁드립니다  
며 선생님의 가정애 사랑과 행복이 충만하시길 기원합니다.

2001. 10.

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 교수

김 경 호

연구자 : 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정

이 성 은 올림

(017-696-4006 / selee3427@hanmail.net)

■ 다음은 선생님께서 평소에 제주관광에 대해 가지고 있는 의견에 관련된 질문들입니다. 각 항목을 읽고 그 정도를 ○표 해 주십시오.

I. 관광의 경제적 지속성에 대한 인식

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 제주관광은 지역주민의 수입을 증가시키는데 기여하고 있다고 생각한다.					
2. 제주관광은 장기적 계획 속에 경제적 혜택이 전 사회분야로 나누어지고 있다고 생각한다.					
3. 제주의 관광자원에 대한 특정집단(관광사업체, 관공서 등)중심의 이용이 점차 줄어들고 있다.					
4. 지역의 특성을 반영하는 관광사업, 감귤관련 사업, 특산물관련 사업 등이 많아지고 있다.					
5. 지역 주민이 직접 경영하는 사업체가 많아지고 있다고 생각한다.					
6. 지역에서 소규모사업체(제조업, 서비스업)가 점점 많아지고 있다고 생각한다.					
7. 비정규직이 감소하면서, 정규직 일자리를 얻고 있는 사람들이 많아지고 있다고 느끼고 있다.					
8. 지역주민을 고용하는 경우가 많아지고 있다고 현재 느끼고 있다					
9. 현재 제주지역에서는 일자리를 구하기가 쉬워지는 것으로 생각하고 있다.					

## II. 관광의 사회문화적 지속성에 대한 인식

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10. 사회문제(이혼·도박, 청소년 문제)가 감소하고 있다고 생각한다.					
11. 관광개발로 인한 제주지역 이해집단간 갈등 현상이 감소하고 있다고 생각한다.					
12. 제주지역의 빈부 격차가 감소하고 있다고 생각한다.					
13. 관광개발의 계획과정에서 주민들의 참여가 늘고 있다고 생각한다.					
14. 지역에서 00청년회, 00사랑회, 00지킴이와 같은 주민 자체 단체가 많아지고 있다고 여겨진다.					
15. 관광개발·행정 등에서 주민에게 제공되는 정보가 많아지고 있다고 생각한다.					
16. 제주의 문화전통이 복원되는 사례를 전통축제, 언론매체 등을 통해 접해볼 수 있다					
17. 유적, 유물과 같은 제주의 문화재 보호가 잘 되고 있다고 생각한다.					
18. 제주의 문화유산인 사투리, 갈옷, 전통음식 등에 대한 자긍심이 점차 높아지고 있다.					

### Ⅲ. 관광의 환경적 지속성에 대한 인식

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19. 제주(한라산, 바다 등)의 동·식물이 보호가 잘 이뤄지고 있다고 생각한다.					
20. 제주의 깨끗한 공기, 물, 흙 등이 잘 보호되고 있다고 생각한다.					
21. 제주에서 생태적으로 중요한 지역은 잘 보호되고 있다고 생각한다.					
22. 지방정부·시민단체가 주민 대상의 환경교육 프로그램을 운영하는 것을 알고있다.					
23. 지방정부·지역언론 등이 재활용품 사용을 권장하는 홍보가 진행되고 있는 것을 알고 있다.					
24. 지역언론의 보도내용(신문지면, 방송)에서 환경 보호캠페인을 하고 있는 것을 알고있다.					
25. 환경침해를 규제하기 위한 제도가 있는 것을 알고 있다.(쓰레기 분리수거, 규격봉투, 범칙금 부과 등)					
26. 환경감시를 위한 시민단체가 활동하고 있는 것을 알고 있다.					
27. 지역의 환경을 보호하기 위해 환경감시프로그램에 참여할 의사가 있다.					

■ 제주관광이 지속가능한 방향으로 성장하기 위해서 가장 중요하다고 생각되는 번호에 ○표 해주십시오.

①경제적 이익    ②사회문화적 정체성    ③환경보전    ④기업운영 활성화    ⑤관광객 경험의 질

■ 다음 질문은 평소 선생님의 회사가 운영되는 상황에 대한 내용입니다. 다음을 읽고 선생님께서 각 문항에 대해 생각하는 정도를 ○표 해 주십시오.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 선생님의 회사가 생태계(동물, 식물, 자연환경 등)를 보호하고 있다고 생각한다.					
2. 회사에서 발생하는 쓰레기가 감소하고 있다.					
3. 회사에서 배출되는 하수, 폐수는 관리체계가 있어 적절하게 처리되고 있다.					
4. 전기, 수도 등 에너지를 효율적으로 사용하고 있다.					
5. 회사의 관광사업으로 지역사회에 과소비풍조, 관광객과 주민간의 위화감 조성 등과 같은 사회문제를 발생하지 않기 위해서 노력하고 있다.					
6. 관광객에 대한 안전사고가 줄어들고 있다.					
7. 관광객에게 신뢰도있는 정보를 안내책자, 인터넷, 기타 홍보방법을 통해 제공하고 있다.					
8. 환경적으로 부정적 영향을 주는 관광활동을 관광객에게 장려하고 있지 않다.					
9. 관광객에게 제주지역의 환경에 대한 교육과 홍보를 실시하고 있다.					
10. 관광객에게 지역의 식물, 동물 등의 서식지 및 자연에 대한 배경지식을 전달할 수 있게끔 종사원 교육을 실시하고 있다.					

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11. 회사 자체적인 차원의 환경감시프로그램이 있다.					
12. 우리 회사만의 독창성과 제주의 특색을 반영한 상품을 개발하고 있다.					
13. 회사의 전반적 서비스 개선을 위해 교육 프로그램을 정기적으로 운영하고 있다.					
14. 회사는 정기적으로 사업체 주변청소, 복지시설 방문 등과 같은 사회봉사활동을 하고 있다.					
15. 환경문제, 사회문제 해결을 위해 지방정부, 전문가, 주민, 시민단체 등과 관계를 유지하고 있다.					



II. 다음 각 질문에 대한 선생님께서 해당하는 질문에 대해 응답해 주십시오.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. 제주도내 관광기업은 지속적으로 성장하면서 지역의 환경을 보존하고 제주지역의 사회문화적 발전을 위한 방향으로 발전하고 있다.					
2. 제주관광은 지속적으로 지역사회의 종합적인 발전을 가져올 것이다.					



Ⅲ. 다음 질문에 선생님께서 해당되는 곳에 ○표 해주십시오.

1. 선생님의 성별은?

- ① 남성      ② 여성

2. 선생님의 연령은?

- ① 20-29세   ② 30-39세   ③ 40-49세   ④ 50-51세   ⑤ 60세 이상

3. 선생님의 학력은?

- ① 중졸이하   ② 고졸   ③ 대졸(전문대 포함)이상

4. 선생님의 월평균 소득은?

- ①100만원 미만   ②100만원 이상 200만원 미만   ③200만원 이상 300만원 미만   ④300만원 이상

5. 선생님의 거주지는 어디입니까?(해당지역에 √ 표시를 해주십시오)

- ① 제주시   ② 북제주군   ③ 서귀포시   ④ 남제주군   ⑤ 기타 제주도외 지역

- ㉠ 서울   ㉡ 부산   ㉢ 대구   ㉣ 인천   ㉤ 광주   ㉥ 대전   ㉦ 울산

- ㉧ 경기도   ㉨ 강원도   ㉩ 충청남·북도   ㉪ 경상남·북도   ㉫ 전라남·북도   ㉬ 기타

6. 선생님의 소속집단은?

- ① 지역주민   ② 관광사업체   ③ 관광객

“ 협조해 주셔서 대단히 감사합니다. ”