

碩士學位論文

學校暴力的 實態와 豫防對策에 관한 研究

A Study on The Actual Condition and the Prevention of
Juvenile Violence at School



濟州大學校 行政大學院

行政學科 司法行政專攻

姜 好 俊

學校暴力的 實態와 豫防對策에 관한 研究

指導教授 金 秀 吉

이 論文을 行政學 碩士學位 論文으로 提出함

2003年 7月

濟州大學校 行政大學院

行政學科 司法行政專攻



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

姜 好 俊

姜好俊의 行政學 碩士學位 論文을 認准함

2003年 7月

審 查 委 員 長 _____ 印

委 員 _____ 印

委 員 _____ 印

目 次

第 1 章 序 論	1
第 1 節 研究의 目的	1
第 2 節 研究의 方法 및 範圍	2
1. 研究의 方法	2
2. 研究의 範圍	3
第 2 章 學校暴力의 概況	4
第 1 節 概念과 特性	4
1. 學校暴力의 概念	4
2. 學校暴力의 特性	8
第 2 節 學校暴力의 類型 및 實態分析	11
1. 學校暴力의 類型	11
2. 學校暴力의 實態分析	18
第 3 章 學校暴力의 原因	35
第 1 節 學校暴力에 關한 一般理論	35
1. 加害者中心理論	35
2. 被害者中心理論	42
第 2 節 學校暴力의 具體的 發生要因	47
1. 概 要	47
2. 個人的 要因	50
3. 家庭環境要因	51

4. 學校要因	53
5. 社會環境要因	55
第 4 章 學校暴力 豫防對策	57
第 1 節 個人 指導管理	57
1. 共同體意識 涵養	57
2. 被害學生의 持續的 相談·管理	57
3. 加害學生의 心理·人性 教育	58
第 2 節 家庭教育 正常化	60
1. 家庭의 教育機能 回復	60
2. 子女들에 대한 餘暇指導	62
第 3 節 學校 生活指導	63
1. 함께 가꾸는 신나는 學校 시스템 構築	63
2. 學校教育의 正常化	63
3. 生活指導 方法의 改善	64
第 4 節 地域社會 協力	67
1. 學校暴力根絶 關聯團體 運營의 內實化	67
2. 學校暴力에 대한 警察의 對應 活性化	68
3. 學校暴力 救濟를 위한 無料法律常談 및 支援	70
4. 地域社會 關聯團體와의 協力 強化	71
5. 健康한 社會建設, 바람직한 文化活動 勸獎	72
第 5 章 結 論	73
參考文獻	76
ABSTRACT	81

表 目 次

<표 1> 학교폭력 연도별 발생 현황	19
<표 2> 학교폭력범죄의 유형별 현황	21
<표 3> 설문조사 대상 학교와 응답자 분포	22
<표 4> 구타 등 신체적 폭력	23
<표 5> 신체적 폭력의 피해정도	24
<표 6> 전체 물리적 폭력 가해율	24
<표 7> 언어 폭력 협박 피해율	25
<표 8> 금품갈취 피해율	26
<표 9> 금품갈취 가해율	26
<표 10> 강제 심부름 피해율	27
<표 11> 놀림	29
<표 12> 따돌림 피해율	29
<표 13> 가벼운 성추행 피해율	30
<표 14> 가벼운 성추행 가해율	30
<표 15> 심각한 성폭력 피해율	31
<표 16> 심각한 성폭력 가해율	31
<표 17> 학교폭력 원인에 대한 인지	33
<표 18> 교사와 학부모가 생각하는 학교폭력 예방방안 비교	34
<표 19> 학교폭력의 발생요인과 촉발행동	48

그림 目次

<그림 1> Hindelang, Gottfredson and Garofalo의 생활양식 모델 44

<그림 2> 학교폭력의 발생원인 49



第 1 章 序 論

第 1 節 研究의 目的

우리나라는 급속한 경제발전과정에서 産業化, 都市化, 開放化에 편승하여 향락적이고 퇴폐적인 분위기가 고조되고 있고 나아가 입시위주의 학교교육이 한계를 노출함에 따라 청소년을 둘러싼 문제는 단순히 교실붕괴로 대표되는 학교차원의 문제를 벗어나 家出, 藥物濫用, 暴力 등의 양상을 띠게 되어 가장 심각한 사회문제의 하나로 부각되고 있다.

경찰청의 통계자료를 살펴보면, 2001년 한해 동안 전체 소년범죄자는 131,059명이었으며, 그 절반에 가까운 65,394명이 재학 중에 범죄를 저지른 학생범죄자였고, 학교폭력과 관련하여서는 폭력서클 34개과 357명 등 학교폭력사범 28,653명을 검거하고 2,722명을 구속하였다.¹⁾ 그러나 최근의 학교폭력 동향을 살펴보면 2000년 對比 2001년 학교폭력은 발생인원 18.9%, 구속인원 30.5%로 감소한 것으로 나타났다²⁾

學校暴力은 그 유형에 있어서 신체적 폭력 뿐 아니라 금품갈취 및 집단적인 따돌림, 놀림과 같은 심리적 폭력, 괴롭힘 등 점차 다양해지고 있으며 질적으로도 저연령화, 집단화, 흉포화, 대담화되고 있음에 더 큰 문제가 있다. 또한 폭력서클의 경우에는 과거 학교단위의 결성에서 벗어나 成人 暴力輩와 연계될 가능성이 상존하여 組織犯罪의 우려까지 낳고 있다.

학교폭력의 가해자가 대부분 남학생이었던 과거에 비해 최근에는 여학생들의 학교폭력도 급증하고 있으며 그 양상도 남학생 못지 않게 흉포화되어 가고 있어 피해 여학생들이 큰 상처를 받고 우울증이나 불안감에 시달리는 것으로 나타나고 있다

이에 따라 정부에서도 學校暴力 被害 및 加害學生에 대한 專門 相談治療가 강

1) 경찰청 홈페이지, "01 청소년 범죄현황", 경찰백서 2002.

2) 문화관광부, 「청소년백서」, 2002, p. 377 참조.

화되고, 학교폭력 근절을 위해 노력하는 교사에게 인센티브를 주는 방안을 추진하고 있다. 그리고 학교폭력 근절방안의 일환으로 기존 경찰관서 및 지방자치단체의 “학교폭력 근절 (지원·대책)협의회”를 폐지하고, 교육청 주관 ‘학교폭력추방협의회’로 一元化하는 대책을 추진하기로 결정하였다. 이와 더불어 학교폭력 실태에 관한 정확한 사전자료를 확보하기 위해 2003년 중에 교육인적자원부, 청소년보호위원회 등 관계기관 합동으로 학교폭력 실태에 대한 설문·여론조사를 전국적으로 실시하기로 하였다.³⁾

이러한 사회적 관심에도 불구하고 각 부처나 사회단체에서 제시하고 있는 대책은 정확한 실태에 기초를 둔 현실적인 대책이라기 보다는 형식적이고 선언적이며, 한시적인 대책이 대부분이다. 따라서 학교 주변이나 학교 안에서 금품을 갈취 당하거나 폭력에 의해 피해를 입은 학생들이 나날이 증가하고 있을 뿐만 아니라 학교 가기를 두려워하는 학생, 폭력에 시달린 나머지 전학을 고려하는 학생, 심지어는 자살이나 장기매매에까지 이른 사건도 있을 정도가 되었다.

학교폭력과 관계되어 있는 문제들은 個人的, 家庭的, 學校的, 社會環境的 要因들이 복합적으로 얽혀 발생하고 있기 때문에 그 대책 또한 종합적으로 수립되어야 한다.

따라서 본 연구는 날로 심각해져 가는 學校暴力의 實態를 把握·分析하고 個人, 家庭, 學校, 地域社會의 豫防對策을 모색하는데 목적이 있다.

第 2 節 研究의 方法 및 範圍

1. 研究의 方法

본 논문은 學校暴力에 대하여 효과적이고 효율적인 예방대책을 마련하고자 하는 것이므로 實證的 研究方法으로 과학적인 조사를 하는 것이 바람직한 일이지만 여러 가지 연구의 제약으로 인하여 실증적인 조사를 하지 못하고, 검찰청의 “자녀

3) 한겨레신문, 2002. 5. 4., p. 14.

안심하고 학교 보내기”운동과 관계된 통계자료와 경찰청의 경찰백서, 범죄통계연보, 문화관광부의 청소년 백서, 그리고 청소년폭력예방재단의 학교폭력실태 조사자료 및 통계자료와 한국형사정책연구원의 연구보고서, 청소년 관련 기관에서 발간하는 통계자료 등 여러 관련서적과 연구논문 및 외국문헌들을 정리하였다.

또한 인터넷을 통하여 국내·외 웹사이트에서 검색한 문헌들을 참고하여 학교폭력의 이론적 배경과 실태 그리고 문제점을 분석하여 대응방안을 제시하는 기술적 연구방법을 사용하였고, 통계분석은 單純頻度分布를 이용하였다.

그리고 문제점에 대한 검토와 대응방안을 제시함에 있어서는 외국의 대응방안이나 사례를 비교함으로써 비교 분석적인 방법도 사용하였다.

2. 研究의 範圍

본 연구는 우리사회의 어떠한 부분이 學校暴力을 야기시키며 그에 대한 해법은 무엇인가 라는 문제의식하에 대안을 모색하는 데 목적을 두고 있으므로 학교폭력의 원인과 실태를 개인, 가정환경, 학교, 사회환경 측면에서 파악하고 예방대책을 짚어 보는데 초점을 맞추어 그 논의를 전개하고자 하였다.

제1장에서는 研究의 目的과 方法 및 範圍를 제시하였다.

제2장에서는 學校暴力을 연구해왔던 여러 학자들과 학교폭력 방지를 위해 활동하고 있는 청소년 관련 기관에서 학교폭력에 대하여 내린 概念을 정리하고, 학교폭력의 特性과 類型을 사례를 들어 설명하였으며, 학교폭력에 대한 실태 조사 결과를 중심으로 分析 整理함으로써 학교폭력이 얼마나 심각하고 위험한 수위에 이르렀는가를 알아보려고 하였다.

제3장에서는 學校暴力의 原因을 분석하기 위하여 학교폭력에 대한 이론을 가해자중심이론과 피해자중심이론으로 나누어 檢討하고, 학교폭력의 구체적 발생요인을 개인요인, 가정환경요인, 학교요인, 사회환경요인으로 구분하여 고찰하였다.

제4장에서는 學校暴力에 대한 豫防對策을 개인 지도관리 측면, 가정교육 측면, 학교 생활지도 측면, 지역사회협력 측면에서 강구해 보았다.

마지막으로 제5장에서는 지금까지의 연구내용을 종합·정리하였다.

第 2 章 學校暴力的 概況

第 1 節 概念과 特性

1. 學校暴力的 概念

학교폭력이 날로 심각해지는 것은 PC통신이나 인터넷을 통한 폭력음란물의 범람, 가정의 지나친 기대, 過保護, 對話不足 등 주위환경이 청소년에게 부정적 영향을 주기 때문이며 사회전체에 만연된 低級文化의 여과 없는 수용, 입시위주의 왜곡된 교육열 또한 청소년들을 탈선과 폭력의 길로 빠지게 한다.

즉 社會道德의 痲痺, 既存 倫理의 崩壞가 심각하게 진행되어 스스로 회복하고 자정시킬 수 있는 사회적 능력이 모자라 학교폭력이 나타나게 되는 것이다. 그러므로 학교폭력은 단순한 폭력의 문제가 아니라 사회전체의 갈등과 문제점의 돌출이라 할 수 있다⁴⁾

학교건물이나 설비에 낙서를 하거나 방화하는 등 파괴행위를 영어로는 “Vandalism”이라고 하는데 “School Vandalism”은 미국의 경우에는 흔히 볼 수 있는 것이지만 우리나라의 경우에는 아직 우려할만한 수준은 아니다. 그러나 학교폭력이라고 말한다고 해서 학교안에서의 폭력만을 의미하는 것은 아니며 학교주변, 특히 등하교 길에서 이루어지는 폭력을 포함한다. 그래서 학교주변 폭력이라고 말하는 것이 그 의미에 더 가까울 것 같지만 학교폭력이 더욱 더 간결한 표현이고, 미국이나 일본에서도 학교폭력(School Violence)이라는 표현으로 학교주변의 폭력을 의미하고 있다. 이러한 일들은 종래에는 교내폭력 또는 학내폭력, 학교주변 폭력 등의 용어로 지칭되다가 최근에는 학교폭력이라는 말이 이러한 사태를 총체적으로 일컫는 용어로 정착되게 되었다⁵⁾

4) 홍재선, “학교폭력의 실태와 그 대책”, 「석사학위 논문」, 홍익대학교 교육대학원, 1997, pp. 52-53

5) 나병현, “학교폭력의 실태와 그 대책”, 「입법조사 연구」, 국회도서관 입법조사분석실, 1996, pp. 187-189.

일반적으로 이해되는 暴力의 意味는 ‘強制力을 사용하여 타인의 生命, 身體, 財産에 대해 物理的 被害를 주기 위한 행위라고 할 수 있다. 즉 사람이나 재물에 물리적 피해를 가하는 인간의 공격적 행위로 이해된다. 이것은 직접적이고 관계적인 의미로서의 폭력 개념이라고 정의될 수 있다.

폭력에 대한 우리나라의 刑法上의 概念은 물리적 강제력을 말하며, 일반적으로는 그것이 부당 또는 불법적으로 행위된 경우를 가리킨다.⁶⁾ 이러한 유형의 범죄로는 살인, 강도, 강간, 폭행, 상해, 협박, 공갈, 약취, 유인하는 행위들을 말한다. 또한 형법 제12조의 抵抗할 수 없는 暴力이란 심리적인 의미에 있어서 육체적으로 어떤 행위를 절대적으로 하지 아니할 수 없게 하는 경우와 윤리적 의미에 있어서 강압된 경우를 말한다.⁷⁾

이와같은 폭력은 접근방식에 따라 여러 가지 분류방법이 있겠지만 크게 直接的 暴力과 間接的 暴力으로 나누어 볼 수 있다. 직접적 폭력은 타인의 신체에 물리적·신체적 폭력을 행사하는 것을 의미하며, 간접적 폭력은 타인에 대한 언어적 폭력을 말한다. 학교는 법 이론이나 형사사건을 다루듯 하는 곳이 아닌 教育의 場이므로 학교라고 하는 한정되고 특수한 환경적 특성에 맞게 학교폭력에 대한 정의와 기준을 내려야 하고, 이 기준에 따라 학교폭력을 다루어야 된다.

학교폭력에 대한 개념은 폭력에 대한 대상이나, 형태, 범위, 폭력의 정도 등에 따라 다양하게 정의할 수 있다.

韓國靑少年開發院에서 조사한 청소년들이 의식하고 있는 학교폭력의 범위를 보면, 신체에 대한 힘의 행사 뿐 아니라 폭언이나 성희롱, 질서 위반 등 심리적인 불쾌감까지도 폭력으로 규정하고 있는 것으로 나타났으며⁸⁾, 청소년보호위원회에서는 학교폭력을 자기보다 약한 처지에 있는 청소년에게 학교 안이나 밖에서 신체적, 심리적 폭력을 행사하거나 이를 반복적으로 실시하는 청소년들 간의 행동이라고 정의하고 있다.⁹⁾

또한 靑少年暴力豫防財團에서는 학교폭력을 학교내외에서 청소년들이 당하는 폭행, 금품갈취 등 신체적, 물리적 폭력과 협박, 따돌림과 같은 정신적 폭력 및

6) 김일수, 「형법각론」, 박영사, 1998, p. 728.

7) 대판 1983. 12. 13, 83도 2276.

8) 이장현, “학교폭력의 최근동향과 문제점에 대한 고찰”, 한국청소년개발원, 2001. p. 5.

9) 청소년보호위원회, “청소년 인권의 현황과 대책”, 「학교폭력예방과 대책」, 1998, p. 8.

性的인 폭력을 포함한다고 규정하였고,¹⁰⁾ 경찰에서는 학교폭력을 학교 내·외에서 초·중·고 재학생, 중퇴생 또는 준학생(휴학생, 학원생, 재수생 등)들이 타인에게 폭력을 행사하거나 당하는 신체적·물리적·정신적·性的 暴力으로서 주로 單純暴力, 金品喝取, 性暴力 및 暴力서클 등을 말한다¹¹⁾

심웅철은 “학교폭력의 규정은 가해자보다 피해자의 신분을 중심으로 장소 또한 학교내 뿐만 아니라 학교 주변까지도 포함한 넓은 의미의 정의”가 요구되며 가장 광의의 학교폭력은 “학생이 당한 모든 피해”라고 하였으며¹²⁾, 권이중은 “학교폭력이란 자기보다 약한 처지에 있는 상대에게 불특정 다수의 학생이 남에게 보이지 않는 장소에서 신체적·심리적인 폭력을 반복하여 행하거나 심각한 공격을 가하는 문제행동”으로 정의하였다.¹³⁾

홍금자는 학교폭력의 유형을 금품갈취, 폭행, 성폭행 등으로 나누어 금품갈취는 법적으로 사람을 공갈하여 재물의 교부를 받거나 재산상 불법이익을 취하거나 타인으로 하여금 이를 얻게 함으로써 성립하는 財産犯罪로서 재산을 목적으로 한 범죄이지만 暴行이나 脅迫을 동반하기 때문에 強盜와 유사한 성격을 지니며 暴力行爲에 포함시킨다. 즉 폭행은 사람의 신체에 대한 침해로 내용으로 하는 범죄로 일반적으로 사람의 신체에 대하여 유형력을 행사하는 것이며, 성폭력은 개인의 성적 자유 및 애정의 자유를 침해하는 것이라 할 수 있다. 성폭행에는 성적희롱, 가벼운 추행, 강간, 강제추행이 포함된다고¹⁴⁾ 정의한다.

이와같이 학교폭력의 정의는 학교마다 폭력의 경우가 조금씩 다르기에 가장 공통된 분모를 학교현장의 경험에 비추어 찾아야 한다.¹⁵⁾

학교폭력은 “학교내와 학교 인근에서 有目的的으로 개인 또는 집단이 신체적, 심리적, 일회성 또는 상습적으로 괴롭히거나 구타하거나 폭력을 행사하는 것” 이

10) 청소년폭력예방재단, 「상담자원봉사 교육자료집」, 청소년폭력예방재단, 1996, p. 21.

11) 손제환, “학교폭력 사범수사”, 학교폭력상담과정, 2002, p. 105

12) 박영관, “청소년의 학교폭력에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 고려대학교대학원, 1997, pp. 8-11에서 재인용

13) 권이중, “학교폭력의 발생배경과 지도방안”, 「교육사회학연구」, 한국교육사회학회, 제7권 제3호, 1997, p. 34.

14) 홍금자, “학교폭력과 사회복지의 과제-학교폭력과 학교사회사업의 개입-”, 학교사회사업학회, 1997, pp. 63-64

15) 박경길, “가정의 심리적 환경이 학교폭력에 미치는 영향”, 「석사학위 논문」, 연세대학교 행정대학원, 1998, pp. 8-10.

라고 정의 할 수 있다.¹⁶⁾ 조금 더 상세하게 살펴보면 ‘장소’는 학교 내는 물론이고 학교 밖은 어디까지 할 것인가가 논의 대상이 될 수 있으나 지나치게 장소를 확대하게 되면 학교폭력의 개념이 희박하여 지므로 학교 밖은 학교 인근으로 해야 학교폭력의 소속감이 있고 문제해결에도 용이하다. 또한 “有目的的”은 금품이나 기타 소지품의 강취 혹은 힘의 과시, 겁주기 위한 심부름 등을 목적으로 한 행위로서 혼자 또는 2-3인, 그 이상의 집단이 한 학생 또는 그 이상의 학생을 대상으로 신체적으로 괴롭히거나 폭행을 가하거나 모욕을 주거나 하는 행위이며, 심리적으로 불안하게 만들거나 말을 거칠게 하거나 혹은 욕설을 하는 행위 등이다. 그리고 한 두번 혹은 그 이상 습관적으로 구타하거나 괴롭히는 행위도 학교폭력의 범주에 포함하여 정의한다.¹⁷⁾

한편 暴力이란 불법 부당한 방법으로 물리적인 강제력을 행사하는 사람의 내·외적인 모든 행동을 나타내는 포괄적인 행동을 뜻한다. 청소년 폭력의 범위를 보면 사람의 신체에 대한 힘의 행사뿐만 아니라 폭언이나 성희롱, 질서위반 등 심리적인 불쾌감까지도 폭력으로 생각할 수 있다.

暴力行動은 상습적 폭력과 비상습적 폭력으로 구분된다. 상습적 폭력은 동일기간 적어도 두번이상 폭력을 행사한 것으로 정의하고, 비상습적 폭력은 일정기간동안 한 번 타인에게 폭력을 행사하는 것이다.¹⁸⁾

靑少年 暴力이란 “자기보다 약한 처지에 있는 상대에게 불특정 다수의 학생이 남에게 보이지 않는 곳에서 신체적·심리적인 폭력을 반복하여 행하거나 심각한 공격을 가하는 문제 행동”으로 정의할 수 있다.¹⁹⁾

학생의 범죄에 대해서는 非行이라는 용어를 사용하는 것이 일반적인데, 非行은 도덕적 개념이 아니라 法的 概念이다. 비행은 비도덕적 행위가 아니라 어디까지나 實定法 違反行爲로서 加罰性이 있는 가해 학생에 대해서는 응분의 책임을 물어야 한다. 일정한 요건을 갖춘 경우 학교폭력은 교육 문제가 아니라 법적 문제로서 간

16) 김경안, “한국 학교폭력 실태분석과 대처방안에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 1997, pp. 11-14.

17) 전정태, ‘학교폭력의 예방과 대책(상)’, 「학교경영」, 1997, p. 9.

18) 윤진, “청소년의 병리 : 폭력”, 개소기념심포지움, 사회정신건강연구소, 1996, pp. 155-185.

19) 김은경, “학교폭력과 폭력의 사회화”, 「교육개발」, 1997, p. 34.

주되어야 하며 이 경우 학교폭력은 교육적 견지가 아니라 형사법적 견지에서 취급되어야 한다.²⁰⁾

따라서 본 연구에서는 학교폭력을 피해자가 학생신분으로 학교내·외에서 동료나 선배 혹은 다른 사람으로부터 당하는 금품갈취, 폭행, 구타 등의 신체적·물리적 폭력이나 괴롭힘, 위협 및 협박, 따돌림 등의 言語的·心理的 性的暴力 行爲를 포함하는 것으로 정의하고자 한다.

2. 學校暴力的 特性

學校暴力的 特性은 다른 학생에 대한 공격행위로 나타날 수 있다. 그러나 폭력을 행사하는 학생의 경우에는 선생님이나 부모 등과 같은 어른에게도 공격적인 행동으로 도전하는 경우가 있다. 일반적으로 폭력학생은 폭력과 폭력적 수단의 사용에 대하여 다른 일반적인 학생보다 더욱 더 적극적인 태도를 취하는가 하면 충동적인 성격으로 타인을 지배하려는 강한 욕구를 가진다는 것도 그 특징중의 하나라고 할 수 있다.²¹⁾ 심리학자들과 정신의학자들은 일반적으로 공격적이고 난폭한 행동을 하는 사람들의 潛在意識 속에 불안하고 불안정한 의식이 존재하고 있다고 하였다. 이러한 이유로서 폭력적 행동의 심리적 요인을 분석해 보면 3가지로 요약해 볼 수 있다.

첫째, 暴力的 行動을 가진 학생은 그 자신이 가진 권력과 지배에 강한 욕구를 가지고 남을 지배하고 굴복시키는 것을 즐기는 형태이다.

둘째, 暴力 學生이 성장해온 가정환경을 살펴보면 주위 환경에 대하여 어느 정도 적대적인 감정을 품게 되어 있고 또 감정과 충동이 다른 사람에게 손해와 고통을 주는 데서 만족과 희열을 얻게 된다는 것이다.

셋째, 이러한 폭력 행동에 대하여 ‘이익요소’가 따른다는 것이다. 폭력학생은 희생자를 억압해서 돈이나 담배, 술, 기타 귀중품을 바치게 할 뿐만 아니라 공격적 행동으로 權威의 報償을 받기도 한다. 또 反社會的이고 규범 파괴적 행동양식을 행하

20) 김준호, “학교폭력의 실태와 대책”, 「치안정책연구」 제8호, 치안연구소, 1996, p. 41.

21) 오명식, “근절되어야 할 학교내·외 폭력”, 「교육개발」 제105호, 1997. 1, pp. 16-17

기도 하며 나중에는 범죄와 알콜·마약남용과 같은 문제 행동을 저지르기도 한다.

경찰청이 조사 발표한 결과에 의하면, 전국의 초·중·고교생 10명 중 3-4명은 학교폭력이 심각하다고 생각하고 있으며 10명 중 1명은 학교폭력 피해를 당했다고 한다. 정부와 교육당국은 여러 가지 대책을 마련하고 있지만 좀처럼 학교폭력은 줄어들지 않고 있다.²²⁾ 학교주변에서 일어나는 폭력도 심각하지만 학교내의 폭력 또한 심각한 상황에 있다. 심부름을 자주 시키는 등 자신을 괴롭히던 같은 반 급우를 흉기로 찔러 숨지게 한 고등학교 3학년생의 사건이나,²³⁾ 여자친구를 비방하는 글을 인터넷에 올렸다고 중학생 100여명이 집단패싸움을 하는 사건²⁴⁾ 등은 우리를 경악하게 하고 있다.

이렇게 심각한 사회문제로 대두되고 있는 최근 학교폭력의 추세를 간략하게 언급하면 다음과 같다.

① 다양한 종류의 學校暴力이 학교나 학교주변에서 빈번하게 일어나고 있다. 학교폭력 행위로는 금품갈취, 기물파괴, 구타, 집단패싸움, 과시용 폭력, 성폭력, 집단 따돌림 등 여러 형태로 다양하게 발생하고 있다.

② 學校暴力에는 안전지대가 없다. 금품갈취나 절도, 위협이나 협박은 교실 안, 학교 내, 학교주변 등에서도 많이 일어나고 학원, 전자오락실, PC방, 길거리에서도 예외가 아니다. 특히 金品囑取는 학교주변과 전자오락실에서 많이 일어나고 있어 청소년이 생활하고 있는 모든 장소가 잠재적 피해 대상지역에 해당한다.

③ 學校暴力은 가해자나 피해자가 모두 청소년들이다. 폭력의 가해자가 피해자와 같은 생활공간에서 생활하고 있고 일부 청소년들은 폭력의 피해자이면서 이러한 피해를 받으면 다시 폭력을 학습하여 다른 학생에게 학교폭력을 행사하는 경우가 생기고 있다²⁵⁾

④ 加害學生의 경우 3~4명의 집단인 경우가 많다. 학교폭력은 단독으로 범하기 보다는 집단적으로 행해지는 경우가 많으며 이러한 집단성은 남학생보다는 여학생이 더 강하게 나타난다.

22) 한겨레신문, 2002. 8. 2, P. 26.

23) 세계일보, 2002. 4. 18, p. 2. 사실.

24) 대한매일, 2002. 4. 16, p. 27

25) E. H. Sutherland and D. R. Cressy, Criminology. 9th ed., J. B. Lippincott Company, 1974, pp. 80-82.

⑤ 學校暴力 가해자의 죄의식, 죄책감이 없어지고 있다. 같은 동료이자 학우인 학생들에게 폭력을 행사하거나 괴롭히고도 전혀 죄의식이나 죄책감을 가지지 않는다.²⁶⁾

⑥ 暴力에 대한 두려움으로 학교 가기를 싫어하거나, 사람들 만나기를 꺼리고 있다. 또한 등·하교시 폭력에 대한 대비로 여러 사람이 함께 다니거나 빼앗길 돈이나 흥기를 가지고 다니기도 한다.

⑦ 學校暴力이 점차 조직화되어 가고 있다. 그냥 단순히 학생들간의 폭력이 아니라 불량서클과 連繫되고 더 나아가 조직폭력단과 연결되어 조직간의 힘의 대결로 이어지고 있는 실정이다.

⑧ 學校暴力이 기존에는 남학생들의 專有物로 여겨졌으나, 이제는 여학생들에게 까지 파급되어 그 피해가 심각한 실정이며 이는 남학생들을 능가할 만큼 잔인해지고 있다²⁷⁾

이런 여러 심각한 학교폭력의 문제는 학생 본인만의 잘못이 아니며 개인, 가정, 학교, 사회의 여러 요인들이 모여 생겨난 문제라고 할 수 있다.

이에 정부에서도 학교폭력의 심각성을 인식하여 학교폭력을 발본색원하겠다는 의지를 갖고 관계부처에서 근본적인 대응책을 마련하고 있다. 또한 지방자치 단체와 민간·시민단체들도 학교폭력을 근절하기 위한 모임을 갖고 이에 대응하기 시작하였다. 그러나 학교폭력에 대한 정부, 지방단체나 시민단체들이 참여하여 그 대응책을 마련한다고 하여 “과연 학교폭력이 근절될 것인가”라는 의문을 가지게 된다. 이 문제는 보다 근본적이고 근원적으로 깊이 분석하여야만 한다. 왜냐하면 학교폭력은 학교내에서 가지각색의 형태로 나타나고 있어 정부나 관계부처, 시민단체에서 뿌리뽑는다는 것은 사실상 불가능한 일이기 때문이다.

무엇보다도 선행되어야 할 것은 ‘學校暴力의 實相이 어떠한가’를 올바르게 이해·파악하는 데 있다. 그런 다음 동기나 해결방안에 관한 문제를 깊이 있게 분석하고 대책을 강구하여야 할 것이다.

26) 김종기, “학교폭력의 대책과 실천방향”, 한국지역사회교육협의회, 제15차 사회교육 심포지엄, 1998, p. 29.

27) 대한매일, 2002. 4. 24, p. 31., “여중생 폭력서클 급증”, 여중생들이 집단폭행과 패싸움이 급증하고 있다. 특정 학생을 짝어 무차별로 때리는 ‘물갈이’, 패싸움에서 진 후배들을 집단으로 때리는 ‘뒤풀이’, 두명이 한명의 어깨를 잡고 다른 한명이 뛰어가 가슴이나 배를 차는 ‘날아차기’, 쓰러진 학생을 번갈아 차는 ‘축구공차기’ 등 잔혹성이 조직폭력배를 능가한다.

第 2 節 學校暴力的 類型 및 實態分析

1. 學校暴力的 類型

우리가 흔히 알고 있는 학교폭력은 단순한 학생들 간의 폭력으로 이해된다. 그러나 세밀하게 분석하여 보면, 학교폭력은 對教師 暴力, 학교기물파괴 폭력, 학생간 폭력과 같이 세가지로 나누어지는 바, 학교폭력의 실태와 원인 그리고 책임 및 대책을 기준으로 하여 重症型, 中症型, 輕症型, 無症型과 같이 4가지의 유형으로 나눌 수 있다.²⁸⁾

이러한 학교폭력의 유형 중 첫 번째인 重症型은 학교폭력의 3가지 요소인 對教師 暴力, 학교기물파괴 폭력, 학생간 폭력의 모든 것이 현저하게 발생하고 있는 형으로서 미국과 영국, 일본, 핀란드 등이 이와 같은 유형에 속한다.

두 번째로, 中症型은 주로 학교기물파괴 폭력과 학생간 폭력이 많이 발생하고 對教師 暴力은 지극히 적은 형으로서 여기에 속하는 나라로는 독일, 프랑스, 이탈리아, 캐나다, 오스트레일리아, 사우디아라비아, 이스라엘, 인도, 필리핀 등과 같은 나라가 있다.

세 번째로, 輕症型은 주로 학생간 폭력에 한정되어져 있고 교사에 대한 폭력이나 학교기물파괴 폭력은 거의 없는 형으로서 한국, 인도네시아, 멕시코 등이 이같은 유형에 속한다.

마지막으로 無症型은 학교폭력의 3요소인 對教師 暴力, 학교기물파괴 폭력, 학생간 폭력 모두가 거의 없는 형태로서, 여기에 속하는 국가는 과거의 소련과 중공을 비롯한 사회주의 국가와 스페인, 포르투갈, 파라과이와 같은 천주교의 영향이 강한 국가 그리고 터키, 아르헨티나, 칠레 등과 같은 군사정권하에 있었던 국가들이 있다.

위의 학교폭력 유형에서 살펴본 바와 같이 우리 나라 학교폭력의 경우는 輕症型으로서²⁹⁾ 對教師 暴力이나 학교기물파괴 폭력과 같은 것은 거의 나타나지 않고, 학생간의 폭력에만 한정되어 있다고 할 수 있다. 그러나 최근 들어 간혹 교

28) 沖原 豊(박준희역), 「학교폭력」, 정민사, 1984, pp. 5-30.

29) 나병현, 전개논문, p. 186.

사에 대한 폭력과 학교기물의 파괴와 같은 폭력도 나타나고 있기 때문에 학교폭력의 質的深化現象에 대하여 심도있게 진단하고 사전에 학교폭력을 예방할 수 있도록 하여야 할 것이다.³⁰⁾

우리 나라의 학교폭력에 대한 연구를 종합하면 대체적으로 신체적 폭력, 언어적 폭력, 금품갈취, 괴롭힘, 성적폭력 등으로 구분하고 있는데 이를 중심으로 사례를 살펴보겠다.

1) 身體的 暴力

學校暴力的 유형 중에 가장 많은 비율을 차지하는 부분이 신체적 폭력일 것이다. 신체적 폭력은 일반적으로 생각하는 것 보다 훨씬 더 많은 학생들에게 피해를 주고 있다.³¹⁾ 이러한 신체적 폭력은 육체에 고통을 주고 심한 경우에는 부상이나 사망의 원인이 되기도 한다. 또한 殺人, 傷害, 強盜, 強姦 등과 같은 身體的 暴力은 피해자에게 고통과 상처 외에도 자존심과 자기보호 능력감에 손상을 주게 되어 자칫하면 지속적 정서문제의 원인이 될 수도 있다. 단 한 번의 신체적 폭력으로 공포심이 심하게 되어 신경증이나 정신병으로 발전될 수도 있기 때문에 신체적 폭력이 미치는 광범위한 영향에 대해서 세심하게 이해하고 대처할 필요가 있다.

學校暴力的 대부분은 동급생끼리 또는 선배가 후배를 대상으로 하는 폭력이다. 하지만 教師의 體罰도 학생폭력을 유발시키는 요인이 될 수 있다. 한국청소년개발원의 조사결과에 따르면 폭력경험이 많은 청소년일수록 폭력사용에 대해서도 허용적인 의식을 나타내고 있다. 그러므로 청소년폭력이 발생할 때 이들 청소년에 대해 지나친 엄벌주의를 취하거나 방치해 둘 경우 자신의 행동을 합리화하기 위해 폭력 사용에 대해 더욱 허용적인 태도를 취하게 되는 경우가 있다.³²⁾ 다음은 신체적 폭력의 한 사례이다

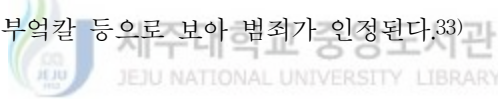
피의자 방○○는 ××중학교 3학년 5반에 다니는 학생으로 2002년 4월 15일 13시

30) 박철규, “학교폭력의 진단과 대책”, 국회사무처법제예산실, 1996, pp. 6 - 7.

31) 권이중, “한국사회의 폭력실태”, 청소년폭력예방재단, 1998, p. 42.

32) 이민희외 3인, “청소년폭력대책 모델개발”, 한국청소년개발원, 1998, p. 68.

10분경 서울 금천구 △△동 소재 ××중학교 점심시간에 운동장에서 피해자 김○○(14세, 남)이 사건 외 최○○(14세, 남)을 주먹과 발로 마구 때리는 것을 목격하고 격분하여 그때 살해할 것을 마음먹고 그 방법을 생각하다가 13시 40분경 5교시 수업 중에 선생님에게 양호실에 다녀오겠다고 말을하고 교실을 나와 곧바로 자신의 집으로 뛰어가 부엌 싱크대에 있는 부엌칼(칼길이 32cm, 칼날길이 20cm)을 종이에 싸서 비닐봉지에 담아두고 14시 40분경 학교로 돌아와 그 즉시 3학년 4반 교실로 들어가 쓰기 평가 시험을 보고있는 피해자 김○○의 등과 목을 8회에 걸쳐 찔러서 심장·폐·흉대동맥 자창으로 인한 과다출혈로 사망에 이르게 함으로써 피해자를 살해한 것이다. 피해자의 위 행위를 형법 제250조의 제1항에 해당하는 범죄로 인정, 피의자를 상대로 수사한바 점심시간에 자신과 친하게 지내는 같은 학교 친구 천○○과 조○○을 같은 학교 정○○이가 주먹과 발로 때리는 것을 보고 격분하여 복수심을 갖고 정○○이를 죽일 것을 마음먹고 수업시간에 교실에서 나와 자신의 집으로 뛰어가 부엌에 있는 식칼을 종이에 싸서 들고 학교로 돌아 왔으나 그때 정○○이를 죽일 것을 포기하고, 마음을 바꿔 점심시간에 자신의 친구 최○○을 주먹과 발로 마구 때렸던 피해자가 있는 3학년 4반 교실로 들어가 준비해간 부엌칼로 피해자를 마구 찔렀다고 진술하고 있고, 목격자 이○○ 진술, 현장에서 수거하여 압수한 부엌칼 등으로 보아 범죄가 인정된다.³³⁾



2) 言語的 暴力

언어에 의한 폭력은 물리적 힘에 의하지 않고서도 사람의 심리를 교묘하게 이용하여 분위기를 장악하는 방법으로 학생들에게 불안 심리와 공포 심리를 조성하여 物理的 暴力과 비슷한 효과를 가져온다. 즉 언어적 폭력은 우리생활에 광범한 영향을 주고 있다. 욕설, 상스러운 표현, 별칭으로 나쁜 의도를 가진 동물이름을 부르는 것 등은 청소년들 사이에서 흔히 볼 수 있는 일이다. 듣기만 해도 섬찔한 별명을 부르는 경우 언어 그 자체만으로도 공포감을 조성하기에 충분하다. 조금 더 나아가 협박적 언어를 하게 되면 언어의 연상작용과 분위기가 상승작용을 하게 되어 큰 공포심과 불안심리를 일으킬 수 있다³⁴⁾ 또한 이를 이용하여 금품갈

33) 서울경찰청 내부자료, 2002. 4. ; 임승재, “학교폭력의 실태분석과 대책에 관한연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 2001, pp. 19-20. 재인용

34) 권이중, “한국사회의 폭력실태”, 청소년폭력예방재단, 1998. p. 48.

취, 성폭력, 폭력집단구성 등을 하는 경우가 적지 않다. 한 두 사람의 폭력행사가 아니라 다수의 사람이 합해서 위협적 분위기를 조성하여 학생들의 기를 꺾고 금품을 바치게 하는 경우가 그것이다. 돈을 빼앗긴 것인가 아니면 돈을 스스로 준 것인가와 같이 폭력이 아닌 일상적 행동처럼 하면서 상대방의 不安心理나 恐怖心理를 이용하여 갈취를 일삼는 아이들의 이러한 행위가 言語的 暴力의 행사라고 볼 수 있겠다³⁵⁾. 다음은 언어폭력의 한 사례이다

전 지금 같은 반 친구들로부터 엄청난 음성폭력에 시달리고 있습니다. 심지어 우리 반 반장까지 그 아이들과 한 패가 되어 저를 괴롭게 하고 있습니다. 그 아이들 주변에는 엄청나게 스카이가 많은 것 같아요. 제가 다른 아이들과 했던 얘기들에 대해 모조리 다 알고 있더군요. 오늘만 해도 그래요. 제가 반장은 정말 그럴 줄은 몰랐거든요. 반장한테 제가 새벽까지 작업한 테이프를 다른 아이를 통해 전해주었습니다. 즐거운 마음으로 집으로 돌아왔습니다. 시간이 흘러 뽀뽀 건전지를 교체하는 순간 호출이 왔습니다. 2개나 오더군요. 요즘 호출이 잘 안 와서 흠족해 하고 있어서 기쁜 마음에 얼른 메시지를 확인했습니다. 근데 첫마디부터 “야, 이씨발놈아. 너 그런 자질 구래한 것 좀 주지마. 이 씨발놈아. 그리고 우리 욕은 왜 다른 애들한테까지 해? 너 죽을래? 지금이라도 달려가서 너 죽도록 패버리고 싶은 심정이야. 너 앞으로 교실에서 행실 잘해!!! 정말 너 죽여 버린다.” 정말 죽고 싶은 순간이었습니다. 손발이 부르르 떨렸고 숨쉬는 것조차 힘들 정도였습니다. 큰소리로 울고 싶었고, 개네들한테 가서 따지고도 싶었습니다. 지금 이 순간에도 절 죽일 작전을 짜고 있을지도 모릅니다. 선생님, 저좀 살려주세요. 그리고 저는 중학교 3학년 이구요. 나이는 16살입니다. 남자구요. 살려주세요... 살려주세요... 살려주세요... 살려주세요... 살려주세요... 살려주세요....³⁶⁾

3) 金品囑取

金品囑取를 법적으로 알아보면 사람을 恐嚇하여 財物의 交付를 받거나 재산상의 불법이익을 취하거나 타인으로 하여금 이를 얻게 함으로써 성립되는 財産犯罪

35) 박성수, “21세기 청소년상담모형의 방향”, 청소년대화의 광장, 청소년상담연구 제5권 1호, 1997, p. 33.

36) <http://www.youthlove.net>(청소년폭력예방재단 홈페이지)

의 한 형태이다. 일반적으로 금품갈취는 재산을 목적으로 하는 범죄이지만, 暴行이나 脅迫을 동반하는 경우가 많기 때문에 강도와 유사한 성격을 지닌다³⁷⁾ 현재 학교주변 폭력문제와 관련하여 가장 관심 대상이 되는 것 중 하나라고 할 수 있다. 1970년대 이후 계속적으로 학교주변에서의 불량배들에 의한 금품갈취가 주요한 사회문제로 인식되고 있기 때문이다. 근래 들어서는 금품갈취시 ‘조직폭력배들이 네 몸값을 요구하는데 우리가 보호해 주겠다’고 협박하거나, 후배들에게 모래구덩이를 파게 한 뒤 구덩이 속에 눕혀 놓고 ‘죽여버리겠다’며 입에 물을 부어 겁주는 방법을 사용하는 등 級友를 대상으로 매우 과감하게 행해지고 있다. 그것도 지속적으로 비교적 큰 액수가 요구되고 있다. 더구나 이러한 일들에 대해 罪責感 없이 장난삼아 했을 뿐이라는 가해 학생들의 반응이 매우 심각하다고 하겠다. 다음은 금품갈취의 한 사례이다.

피의자 권○○는 서초구 서초동 ××고등학교 1학년에 재학중인 학생이고, 같은 피의자 박○○은 서초구 양재동 소재 △△고등학교 1학년 재학중인 서초구 □□중학교 동창들로서 타인의 재물을 갈취할 목적으로 합동하여, 2002년 2월 초순 20시경 서울 동대문구 소재 ◎◎쇼핑센터 옆 골목길에서 피해자 한○○(남, 15세), 이○○(남, 16세)에게 접근하여 “야 따라와 봐”라고 겁을 준후 주변 PC방 계단으로 데리고가 욕을 하며 반항하면 신체에 어떠한 가해를 가할 것처럼, 피의자 권○○이 피해자 한○○의 가슴을 2~3회 치면서 위협하고 피해자가 가지고 있던 현금 8,000원과 손목시계(시가 400,000원 상당) 1개를 갈취하고, 피의자 박○○은 피해자 이○○의 오른쪽 정강이 부위를 발로 1회 차면서 현금 5,000원과 신발(시가 380,000원 상당) 1켤레, 피해자 이○○(남, 16세)의 현금 2,000원과 가방 1개를 강취하는 등 합계 845,000원 상당의 재물을 빼앗아 이를 갈취한 것이다.³⁸⁾

4) 集團 괴롭힘

집단 괴롭힘이란 두명 이상이 집단을 이루어 특정인을 그가 소속해 있는 집단

37) 김준호외 3인, 「학교주변 폭력의 실태와 대책」, 한국형사정책연구원, 1997, p. 41.

38) <http://www.youthlove.net>(청소년폭력예방재단 홈페이지).

속에서 소외시켜 구성원으로서의 역할수행에 제약을 가하거나 인격적으로 무시 혹은 陰害하는 言語的 身體的 일체의 행위를 말한다.³⁹⁾ 또한 왕따는 물리적 폭력뿐만 아니라, 대화거부, 모함, 약점 들추기, 공개적 비난, 시비 등의 방법으로 특정인을 집단적으로 소외시키고 괴롭히는 이지메보다 폭력적 행위 범위가 훨씬 광범위한 일체의 행위라고 규정짓는다.⁴⁰⁾ 학교에서의 집단 괴롭힘은 피해 학생들의 학업부진, 등교거부는 물론, 학생들의 心性에 치명적인 상처를 주고 심한 경우 자살에 이르는 경우도 있어 많은 관심을 가져야할 중요한 사안이다. 또한 심각한 심리장애의 원인이 될 수 있다는 점에서 특별한 지도를 요하는 현상이다.⁴¹⁾ 다음은 괴롭힘에 대한 한 사례이다.

도시락에 침 뱉고 컴퍼스로 손등을 찍는 등의 폭력관련 소송이 제기되어 판결이 나기까지 3년이라는 긴 세월이 걸린 장성완군 사건의 발단은 95년으로 거슬러 올라간다. 선천적으로 심장병을 앓아 온 장군은 95년 3월 ‘장애인특례’ 케이스로 서울○고등학교에 입학했다. 장군의 몸 상태를 잘 알고 있는 장군의 어머니 최진숙씨(당시 7초등학교 교사)는 예비 소집일에 학교를 찾아가 담임교사가 될 선생님에게 이해를 구하고, 장군의 학교 생활에 각별히 신경을 써달라고 부탁했다. 장군의 행동에 이상 징후가 보이기 시작할 때는 입학직후인 95년 3~4월께, 학교에서 돌아오기만 하면 신체 어딘가가 다쳐 있고, 웬지 모르게 우울한 모습을 보이거나 가족을 피하고, 심지어 아빠와 함께 목욕탕 가는 일도 꺼리는 등 이상한 행동을 하기 시작했다. 아이의 그 같은 행동이 최 아무개군 등 같은 반 학생들로부터 집단 괴롭힘을 당한 결과였다는 사실을 최씨가 알게 된 때는 1학기가 끝날 무렵인 95년 7월께. 최씨가 아이의 우울함을 달래 주려고 장군에게 붙여준 가정 교사가 장군의 몸에서 시퍼렇게 멍든 자국과 구타당한 흔적을 발견한 것이다. 95년 7월 중순, 어머니 최씨가 아들 문제를 상의하기 위해 학교를 찾았을 때, 최씨는 ‘문제 학생들을 찾아내 타이르고, 담임 선생에게 재발 방지 약속을 받아내는 선에서’ 이 사건을 조용히 마무리지으려고 했다. 최씨 자신이 초등학교 교사여서 누구보다 학교측 입장을 잘 이해했던 것이다. 그러나 2학기 개학 이후 최군 등 가해 학생들이 오히려 장군에게 ‘보복성 폭력’을 휘두르고, 학교 당국마저 태도를 바꾸어 사과는 커녕 오히려 최씨를 ‘문제아의 어머니’라고 비난하고 나오자 최씨의 분노는 폭발했다. 참다 못한 최씨

39) 박성규, 「왕따 리포트」, 우리교육, 1999, p. 89.

40) 경찰청, 「청소년교실」, 2001, p. 242.

41) 국민일보, “학교폭력과 왕따”, 1999. 2. 27.

는 마침내 98년 2월 가해 학생들을 처벌해 달라고 경찰에 고소했고, 같은 해 5월 승소 판결을 받았다. 형사 처벌을 받은 최 아무개군 등이 장군을 상대로 1년여에 걸쳐 자행한 집단 폭력은 실로 잔혹했다. 쉬는 시간에 장군을 불러내 주먹으로 얼굴·머리·가슴·배를 때린것은 비교적 암전한 편에 속한다. 가해 학생들은 보온 도시락으로 장군의 머리를 내리쳐 실신시키기도 했으며, 아무런 이유 없이 장군의 교과서를 칼로 난도질했다. 이들은 장군의 도시락에 침을 뱉어 먹지 못하게 만들기도 했으며, 장군의 손을 책상 위에 펴게 하고 컴퍼스로 손등을 찍어 피투성이로 만들기도 했다. 경찰 조사 결과, 이 모든 것의 발미는 장군이 입학할 때부터 ‘겉보기에는 멀쩡한데 선생님에게 특별 배려를 받는다’는 것이었다.⁴²⁾

5) 性的 暴力

性暴力이란 強姦, 輪姦, 強盜強姦 뿐 아니라 性醜行, 言語的 戲弄, 淫亂電話, 性器露出 등 상대방의 의사에 반하여 가하는 性的 行爲로 모든 신체적, 언어적, 정신적 폭력을 포괄하는 광범위한 개념이다. 여기서 ‘상대방의 의사에 반한다’라 함은 원치 않거나 거부하는 행위를 상대방에게 계속 하거나 강요한다는 말이다. 즉 상대방이 말이나 몸짓 등으로 거부표시를 분명히 하는데도, 상대방의 의사를 무시하고 강제적인 性行動을 하는 것이 性暴力이다.

현재 우리나라의 청소년들은 그 어느 나라보다도 음란물과 성이 상품화된 환경에 노출되어 있어 성폭력의 유혹에 빠지기 쉽다⁴³⁾ 이러한 性的 暴力犯罪의 발생 원인은 청소년기의 강렬한 성충동과 호기심을 부추기는 음란잡지, 신문, 만화, 영화, 비디오 등 음란물의 범람과 우리 사회의 남성 중심적 성문화, 향락적인 성의 상품화, 성의 스트레스 해소의 수단화, 학교나 사회, 가정에서의 성교육의 부재 등을 들 수 있다⁴⁴⁾

그리고 인터넷의 급격한 보급으로 사이버 성폭력도 많이 발생하고 있다. 사이버 성폭력이란 원치 않는 性的인 言語나 이미지를 사용함으로써 위협적, 적대적, 공격적인 통신환경을 조성하여 상대방의 통신환경을 저해하거나 현실공간에서의 피

42) <http://www.safeschool.net>(자녀안심하고 학교보내기 운동본부 홈페이지).

43) 권이중, “한국사회의 폭력실태”, 청소년폭력예방재단, 1998. p. 49.

44) 경찰청, 「청소년교실」, 2001, p. 195.

해를 유발하는 경우를 말한다. 다음은 성적폭력의 한 사례이다.

피의자 김○○(18세, 고등학교 재학)는 2002년 1월 22일 23시 30분경 서초구 ××고등학교 앞에 있는 △△PC방에서 인터넷 게임을 하던 중 피해자 오○○(17세, 고등학교 재학)이 인터넷 게임을 하다가 그 자리에서 컴퓨터 앞에 상체를 숙이고 잠을 자는 것을 보고 피의자 이○○(18세, 고등학교 재학)과 공동하여 피해자 오○○의 신체를 추행할 의사를 가지고 다가가 피해자의 가슴 등을 만지는 등의 추행을 하다가 피해자가 잠에서 깨어 항의를 하자 폭행을 가해 뇌진탕 등으로 약 3주간의 치료를 요하는 상해를 가한 것이다.⁴⁵⁾

2. 學校暴力的 實態分析

1) 學校暴力的 發生 現況

우리나라에서 학교폭력사범이 매년 어떠한 양상으로 증가하고 있는가를 최근의 통계를 통하여 분석해 보기로 한다. <표 1>은 지난 8년 동안 연도별로 발생한 學校暴力事犯 발생원인을 나타낸 것이다.

1994년도를 기준연도로하여 학교폭력사범의 각 연도별 增減趨勢를 보면, 1996년까지는 연차적으로 증가하다가 1997년에는 급격한 증가를 보였고, 1998년 이후부터는 매년 감소추세를 보이고 있다. 1997년에 학교폭력사범이 급증한 것은 경찰과 검찰이 합동단속을 통하여 청소년유해사범 및 학교폭력사범을 집중적으로 단속한 결과이고 1998년 이후 매년 감소추세를 보이는 것은 대검찰청이 주관하는 “자녀안심하고 학교보내기 운동”과 경찰의 학교폭력 근절대책 지속 추진으로 인한 긍정적 효과로 보여진다.

학교폭력이 매년 數的으로는 감소추세에 있지만 최근 우리사회 전반에서 일고 있는 퇴폐·폭력문화의 영향으로 그 행태가 점점 集團化, 組織化, 凶暴化, 低年齡化되어 학교폭력에 대한 학생과 학부모의 불안감이 날로 高潮되는 등 심각한 사

45) 서울지방경찰청, 내부자료, 2003. 1 ; 임승재, “학교폭력의 실태분석과 대책에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 2001, pp. 26-27 재인용

회문제로 등장하고 있다.⁴⁶⁾

<표 1> 학교폭력 연도별 발생 현황 (단위 : 명)

연 도	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
발생인원	6,700	10,113	18,185	39,883	37,374	36,965	33,883	27,446

자료 : 문화관광부, 「청소년백서」, 1999~2002.

不良學生들이 여러 학생들을 괴롭히거나 不良集團 사이에 패싸움을 하는 등의 학교폭력이 비단 최근에만 있는 현상은 아니지만 그 양상이 날로 다양해지고 정도도 심해지고 있는 것이다. 폭력 때문에 학교에 가기를 무서워하고 폭력을 피하기 위해 폭력조직에 가입을 하는가 하면 더 나아가서는 심한 정신적 스트레스에 시달리다가 정신이상으로 치료를 받는 학생들도 있다. 또한 폭력대결로 목숨을 잃기도 하고 심지어는 폭력의 두려움에 절망하여 목숨을 끊는 학생이 계속 나타나고 있는 현실을 볼 때 우리 사회가 당면하고 있는 가장 심각한 사회문제 중 하나라고 생각하지 않을 수 없다.⁴⁷⁾ 다음 기사는 학교폭력에 대한 심각성을 대변하고 있다⁴⁸⁾

고교생 A군(18세, 서울 천호동)이 학교주변 폭력배와 동급생들에게 돈을 빼앗기기 시작한 것은 중학교 1학년이던 1998년부터였다. 고위직 공무원을 아버지로 둔 A군은 소심하고 나약한 성격 탓에 학교주변 폭력배에게 적게는 몇 천 원에서부터 많게는 10여 만 원까지 갖다 바쳐야 했다. A군이 용돈과 학원비는 물론 아르바이트를 통해 번 돈 등 지난 5년간 폭력배에게 상납한 돈은 890여 만원이나 된다.

폭력배는 이에 만족하지 않고 지난해 11월 “500만원을 가져오면 더 이상 괴롭히지 않겠다” 며 “신장을 팔아서라도 마련해 오라” 고 협박했고, 이에 A군은 장기매매에 나섰다. 감금, 폭행까지 당하는 신세가 됐다.

그러나 A군의 경우처럼 일부 동료학생들의 금품갈취는 학교폭력이라는 현실가운데 빙

46) 문화관광부, 「청소년백서」, 2002, p. 375.

47) 강정권, “학교폭력의 실태와 예방대책에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 부산대학교 행정대학원, 2000, p. 25.

48) 국민일보, 학교폭력 조폭화 · · · 떠는 학생들, 2003, 2. 10.

산의 일각에 불과하다. 말 그대로 조직화의 길을 가고 있는 것이다.

경찰청 통계에 따르면 지난해 학원 폭력서클 관련범죄는 79건으로, 2001년 34건에 비해 배 이상 증가한 것으로 드러나 학원폭력의 조직화 경향을 보여주고 있다. 더욱 심각한 문제는 이런 학교폭력이 동료학생들의 목숨까지 위협하는 수준에 이르고 있다는 것이다.

고교생 S군(18세, 서울 공릉2동) 등 7명은 중학생 때부터 일진회라는 서클을 결성, 5년여 동안 노원구 일대 PC방과 학교주변 등을 배회하며 후배들을 상대로 상습적으로 폭력을 휘둘러 금품을 빼앗다 지난해 12월 경찰에 붙잡혔다.

충북 충주시 모고교 2학년 S군(18)은 지난해 11월 자신의 집에서 친구 5명과 함께 술을 마시다가 친구 B군(18)이 소란을 피우자 얼굴과 가슴 등을 때려 숨지게 했다.

警察廳이 2002년 3월 27일부터 4월 11간 교육인적자원부의 협조를 얻어 전국 270개교(중 90, 고180)에서 학교폭력 문제의 당사자인 학생, 교사, 학부모 9,914명(학생 8,263명, 교사 1,096명, 학부모 555명)을 대상으로 학교폭력에 대한 설문조사를 실시한 결과를 보면 다음과 같다.

① 學校暴力 심각성을 묻는 설문에서 학생(46.1%)과 교사(47.8%)에 비해 학부모(53.6%)가 심각하게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 최근 1년간 학교폭력 피해를 당한 학생은 11.5%로 그 중 중학생은 15.6%, 고등학생은 9.3%, 남학생은 13.7%, 여학생은 8.6%로 고등학생보다 중학생이 여학생보다 남학생의 피해율이 높았다.
49)

② 學校暴力 場所는 학교내(33.9%), 등·하교길(25.1%), 학원독서실(7.0%), 오락실(13.6%), 골목길(20.4%) 등으로 가장 많이 일어나고 있는 장소는 학교 내인 것으로 나타났으며, 加害者는 같은 학교학생(46.3%), 타교생(16.4%), 제적·퇴학생(8.4%), 모르는 불량배(27.9%)등으로 대부분의 폭력이 같은 학교 학생으로부터 받고 있는 것으로 나타났다.

③ 學校暴力 발생원인을 묻는 설문에서는 학생들은 개인의 성격문제(43.5%)와 퇴폐문화의 환경영향(23.6%)순 등으로 응답했으나, 교사와 학부모는 다같이 가정불화 등의 문제(교사 57.0%, 학부모 46.8%), 頹廢文化의 환경영향(교사 31.9%,

49) <http://www.hani.co.kr>(한계레신문 홈페이지), 2002. 5. 3.

학부모 33.9%)의 순 등으로 나타났다. 여기서 학생, 교사, 학부모 모두가 퇴폐문화의 환경영향을 지적함으로써 有害業所 汎濫 등의 사회환경이 학교폭력의 중요한 요인이 되고 있음을 알 수 있다.

④ 學校暴力 被害樣相을 보면 폭력(43.5%), 금품(물건) 갈취(35.1%), 폭력 및 금품갈취(14.2%), 성폭력(7.2%) 등으로 단순 폭력이 많았다.

⑤ 暴力被害 發生時 상담 대상으로는 학생과 교사들은 친구나 선배(학생 47.6%, 교사 76.6%), 학부모(학생 24.4%, 교사 11.6%), 교사(학생 13.3%, 교사 8.3%) 순으로 선호하고 있는 반면 학부모는 교사(70.6%), 친분이 있는 주변인사(12.1%), 경찰 등 수사기관(8.8%) 순으로 학부모는 학생과 교사와는 달리 상담 대상으로 학교교사를 절대적으로 선호하고 있음을 볼 수 있다. 폭력 발생시 주도적으로 해결해 주기를 기대하는 곳은 학생과 교사, 학부모 모두가 학교(학생 33.2%, 교사 59.7%, 학부모 50.5%)로 보고 있으며, 두번째로는 학생과 교사는 피해자 자신(학생 31.4%, 교사 17.4%)이라 응답하는 대신 학부모는 피해자 자신보다 학부모(18.2%)로 보고 있다.

⑥ 學校暴力申告를 꺼리는 이유로는 학생(53.3%), 교사(66.8%) 모두가 보복이 두려워서 다음은 해결되지 않을 것 같아서(학생 28.7%, 교사 21.7%)라 대답했다.

경찰청에서 발표한 학교폭력사범의 유형별 현황은 <표 2>와 같다.

<표 2> 학교폭력범죄의 유형별 현황 (단위 : 명, %)

구분 년도	계		폭력서클			폭력갈취		성폭력	
	검거	구속	서클수	검거	구속	검거	구속	검거	구속
1999	42,210	6,309	66	599	188	39,009	4,442	2,602	1,679
2000	31,691 (-24.9)	3,543 (-43.8)	29 (-56.1)	329 (-45.1)	90 (-52.1)	29,478 (-24.4)	2,201 (-50.5)	1,884 (-27.6)	1,252 (-25.4)
2001	28,653 (-9.6)	2,722 (-23.2)	34 (17.2)	357 (8.5)	90 (0.0)	26,259 (-10.9)	1,422 (-35.4)	2,037 (8.1)	1,210 (-3.4)

주 : ()는 전년도 대비율

자료 : 경찰청.

2) 學校暴力的 類型別 實態分析

이하에서는 교육인적자원부, 청소년폭력예방재단, 고려대학교가 전국 16개 시도 40개교 초·중·고생 4,209명과 교사 305명, 학부모 336명을 대상으로 지난 2002년 11월 4일부터 16일까지 실시한 “2002년 학교폭력 실태조사” 결과를 중심으로 고찰하였다.⁵⁰⁾ 설문조사에 대한 전체 응답자는 4,209명으로 초등학교 1,429명, 중학교 1,707명, 고등학교 1,073명이었으며 最終分析에 이용한 유효 응답자는 60명의 무응답자를 제외한 4,149명이다.

<표 3> 설문조사 대상 학교와 응답자 분포

단위 : 명

지역	초등학교	(빈도)	중학교	(빈도)	고등학교	(빈도)
서울	성산초	120	휘문중	104	성남고	99
	한양초	134	신연중	146	휘경여고	73
			은평중	100	대동정보고	97
부산	동성초	114	금사중	101	이사벨고	96
대구			신명여중	125	구암고	66
인천					인천기계공고	98
광주	미산초	137				
대전			월평중	128		
울산			울산동여중	125		
	효정초	42	안성여중	117	계남고	91
	신안초	127	태평중	136	평택여중고	64
			신곡중	131		
강원	토성초	53			고성고	100
충북			청운중	146	미원공고	55
충남	병천초	215			공주여고	99
전북	용성초	132			부안여고	47
전남			남산중	112	한영고	88
경북	대흥초	114	경안중	118		
경남	삼계초	127	명서중			
			반림중	118		
제주	노형초	114				
합계		1429		1707		1073

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 7. 재구성.

50) 학교폭력대책국민협의회, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 학교폭력대책국민운동추진을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집, 2003, p. 153.

(1) 身體的 暴力

身體暴力 被害는 전체 학생 중 10.6%가 피해 경험이 있는 것으로 나타나, 2001년도의 9.1%에 비해 증가했다. 남학생의 피해율은 15.8%이고, 여학생은 5.1%로 남학생이 여학생에 비해 거의 세 배 정도 많은 피해를 입은 것으로 나타났다.

<표 4> 구타 등 신체적 폭력

	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	15.8%	25.2%	15.6%	14.6%	5.5%	6.1%	13.0%	15.8%
여자	8.0%	8.9%	5.2%	3.9%	1.8%	2.0%	5.2%	5.1%
합계	11.9%	17.4%	10.4%	9.0%	3.7%	4.3%	9.1%	10.6%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 15.

2001년도와 비교해보면, 남학생의 경우는 피해율이 증가한 반면 여학생은 작년과 비슷한 수준으로 나타났는데 男·女간의 피해율 차이가 거의 두 배에서 세 배로 증가한 것을 알 수 있다. 학교별로 구타 신체적 폭력 피해율을 보면, 초등학생은 17.4%, 중학생은 9.0%, 고등학생은 4.3%로 2001년도와 마찬가지로 초등학생 피해율이 상대적으로 높게 나타났다.

대검찰청의 1999년 자료에 의하면 이러한 신체적 폭력의 被害程度에 있어서 치료를 받을 필요가 없을 정도의 단순한 폭행이 1,524건(74.7%)로 가장 많았으나, 통원치료나 입원치료 등 병원에 다녀서 치료를 받아야 할 정도의 重한 폭력도 510건(25%)로 나타났다. 그리고 학교폭력으로 인해 피해학생이 아까운 목숨을 잃은 경우도 6건(0.3%) 이나 발생하였다.

<표 5> 신체적 폭력의 피해정도

(단위 : 건)

피해정도	단순폭행	통원치료	입원치료	사 망	계
발 생	1524	314	196	6	2040
백 분 율	74.7%	15.4%	9.6%	0.3%	100%

자료 : 대검찰청, 「자녀안심하고 학교보내기 운동 백서」, 1999. p. 870.

전체 物理的 暴力 加害率은 전체적으로 9.5%로 높아졌다. 남학생의 가해율은 13.5%, 여학생의 가해율은 5.2%로 나타났다. 남학생과 여학생의 가해율 차이는 8.3%로 여학생보다는 남학생이 더 많은 가해를 저질렀다. 특히 초등학교 남·여학생의 가해율 차이가 10.2%로 가장 큰 차이를 보이고 있다.

物理的 暴力 加害 實態는 대체로 남학생의 가해율이 2001년에 비해 높아진 반면, 여학생의 가해율은 비슷하거나 낮아진 경향을 보이고 있고, 2001년에 높은 가해율을 보인 중학교 학생의 경우에는 가해율이 낮아지고, 초등학교와 고등학교 학생의 가해율이 높아진 경향을 보이고 있다.

<표 6> 전체 물리적 폭력 가해율

	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	10.7%	15.4%	14.4%	13.2%	8.2%	11.6%	11.6%	13.5%
여자	5.1%	5.2%	7.5%	5.9%	3.6%	3.7%	5.7%	5.2%
합계	7.9%	10.5%	11.0%	9.4%	6.0%	8.2%	8.7%	9.5%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 58.

(2) 言語暴力

言語暴力·脅迫 被害率은 11.2%로서 2001년도의 9.4%에 비해 증가한 것으로

나타났다. 2001년도와 2002년도의 남녀별, 초·중·고 별 언어 폭력 전체 피해율을 보면, 2002년도는 11.2%로 2001년도의 9.4%에 비해 약간 증가한 것으로 보인다.

이를 男·女별로 살펴보면, 2002년도 남학생의 경우는 14.8%, 여학생의 경우는 7.4%로 남학생이 두 배정도 언어 폭력을 더 많이 당한 것으로 나타났으나, 2001년도도 2002년도와 마찬가지로 남녀간의 차이가 거의 두 배(남학생 12.2%, 여학생 6.6%)로서 비슷한 양상을 보이고 있다.

그리고 초등학교 피해율이 14.8%, 중학생이 12.3%, 고등학생이 4.9%로 초등학교가 가장 많은 피해를 당한 것으로 나타났으며, 특히 초등학교 남학생이 19.8%로 가장 높게 나타나 중학교 남학생이 18.6%로 가장 높게 나타난 <표 8>의 금품갈취 피해와 좋은 대조를 보이고 있다. 즉 초등학교들 사이에서는 언어 폭력 협박까지의 비행이 보이지만, 중학생이 되면 이보다 더 나아가 금품 갈취 등의 좀더 발달된 비행 행위들이 나타나는 것이다. 그러나, 금품갈취 피해에서 초등학교가 유일하게 증가하는 추세를 보이고 있는 것으로 조사되었기에 앞으로는 초등학교들 사이에서 언어 폭력 협박 피해와 더불어 금품갈취 피해도 높은 비율을 차지할 것으로 추정된다.

<표 7> 언어폭력·협박 피해율

	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	14.9%	19.8%	14.5%	16.9%	5.3%	6.1%	12.2%	14.8%
여자	8.5%	9.3%	7.4%	8.1%	3.0%	3.3%	6.6%	7.4%
합계	11.7%	14.8%	11.0%	12.3%	4.2%	4.9%	9.4%	11.2%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 13.

(3) 金品囑取

金品囑取 被害는 전체 학생 중 9.4%가 피해 경험이 있는 것으로 나타나, 2001

년도의 10.1%에 비하면 조금 줄어든 경향이 있다.

<표 8>은 2001년과 2002년도의 남·여별, 초·중·고교별로 금품 갈취 피해율을 나타낸 표이다. 2002년도 금품 갈취 피해율에 대해 먼저 살펴보면, 남학생의 피해율은 13.6%, 여학생 피해율은 5.0%로서 남학생이 여학생에 비해 거의 세 배 정도 많은 피해율을 보이고 있다.

<표 8> 금품갈취 피해율

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	13.8%	15.5%	20.8%	18.6%	5.7%	4.8%	14.5%	13.6%
여자	5.1%	6.0%	8.6%	6.1%	1.8%	1.3%	5.7%	5.0%
합계	9.5%	11.0%	14.8%	12.1%	3.5%	3.3%	10.1%	9.4%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 12.

여기에서 초등학교 피해율은 11.0%, 중학생 피해율은 12.1%, 고등학생 피해율은 3.3%로 중학생이 상대적으로 높게 나왔으나 2001년도 調査와 비교 해보면, 초등학교의 경우는 9.5%에서 11.0%로 증가한 반면, 중학생은 14.8%에서 12.1%로, 고등학생은 3.5%에서 3.3%로 줄어들어 전체 피해율에서 초등학교가 가장 높지는 않으나 유일하게 피해율이 증가한 것으로 조사되었다.

<표 9> 금품 갈취 가해율

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	1.9%	4.3%	4.3%	3.6%	1.9%	3.5%	2.9%	3.8%
여자	1.1%	0.9%	2.9%	1.8%	0.4%	0.7%	1.7%	1.3%
합계	1.5%	2.7%	3.6%	2.7%	1.2%	2.3%	2.3%	2.6%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 54.

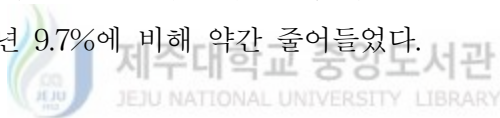
전체 학생 중 금품갈취는 2001년에 2.3%에서 2002년에 2.6%로 가해 경험이 작년과 비슷하게 나타났다. 남학생의 가해율은 작년에 비해 2.9%에서 3.8%로 높아진 반면, 여학생의 가해율은 1.7%에서 1.3%로 낮아졌고, 남학생과 여학생의 加害率 차이는 작년 1.2%에서 2.5%로 더욱 差異가 크게 나타났다. 그리고 작년과 같이 여학생보다는 남학생이 더 많은 가해를 저질렀다.

(4) 괴롭힘

괴롭힘에 대하여 강제심부름, 놀림, 따돌림으로 나누어 조사한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

① 强制 심부름

강제 심부름 피해는 2002년의 경우 전체 학생 중 9.0%가 피해 경험이 있는 것으로 나타나 2001년 9.7%에 비해 약간 줄어들었다.



<표 10> 강제 심부름 피해율

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	12.7%	15.5%	15.3%	13.0%	7.7%	6.7%	12.4%	12.0%
여자	10.2%	7.6%	7.9%	5.7%	1.8%	3.3%	7.1%	5.8%
합계	11.4%	11.7%	11.6%	9.1%	4.8%	5.2%	9.7%	9.0%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 26.

남학생 피해율이 12.0%, 여학생 피해율이 5.8%로 남학생이 거의 두 배 가까운 피해를 입었고, 초등학교 학생 피해율은 11.7%, 중학생은 9.1%, 고등학생은 5.2%로 2001년(중학생이 가장 높게 나옴)과는 달리 초등학생이 상대적으로 높게 나타났다. 또한 2002년에는 초등학교 남학생이 가장 높은 비율을 보여, 2001년의

중학교 남학생의 가장 높은 비율과 다른 結果를 보이고 있다.

조사 결과를 ‘매점 가기 등 잠심부름’, ‘억지로 남의 숙제 대신하기’, ‘억지로 답안지 보여주기’로 다시 구분하여 살펴보면 ‘잠심부름’ 전체 피해율은 7.1%로 2001년도 7.8%에 비하면 감소한 것으로 나타났으며, 남학생 피해율은 10.2%, 여학생 피해율은 3.8%로 거의 세 배 가까이 된다.

초·중·고교별로 피해율을 보면, 초등학생이 9.9%, 중학생이 6.7%, 고등학생이 4.1%로 초등학생의 피해율이 가장 높았으며, 남자 초등학생들의 피해율이 14.1%로 下位集團 중에서는 가장 높은 비율을 나타내었다.

‘억지로 숙제 해주기’ 전체 피해율은 2.9%로 2001년 전체 피해율 3.0%와 거의 비슷한 경향을 보이고 있다. 남학생 피해율은 3.6%, 여학생 피해율은 2.3%로 남학생 피해율이 여학생 피해율의 거의 두 배가 넘는 수준이다.

초·중·고교별로 보면, 초등학생은 3.2%, 중학생은 3.8%, 고등학생은 1.2%로 중학생의 피해율이 가장 높게 나타났으며, 下位集團 중에서는 남자 중학생이 피해율이 가장 높았다.

누군가의 위협에 의해 답안지를 보여준 경우는, 그 비율이 전체 1.5%로 2001년 1.9%에 비해 감소했다. 이 피해 유형에서는 다른 피해 유형이 남학생과 여학생의 비율 차이가 거의 두 세 배였던 것과는 달리 남학생이 1.6%, 여학생이 1.4%로 나타나 거의 비슷한 수준을 보이고 있다.

② 놀림

놀림 피해는 그 비율이 전체 10.2%로 2001년 9.4%에 비하면 약간 증가한 것을 알 수 있다. 이 피해 유형에서는 남학생 비율이 11.1%, 여학생 비율이 9.2%로 남학생의 비율이 여학생의 비율보다 더 높게 나타났다. 그러나 2001년 남학생이 11.5%, 여학생이 7.3%과 비교해 보면, 남학생은 약간 줄어들고, 여학생은 좀더 늘어난 것을 알 수 있다.

<표 11> 놀림

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	12.1%	15.4%	14.2%	11.4%	6.5%	5.7%	11.5%	11.1%
여자	12.1%	13.1%	6.1%	8.7%	3.0%	4.4%	7.3%	9.2%
합계	12.1%	14.0%	10.1%	10.0%	4.8%	5.1%	9.4%	10.2%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 29.

초·중·고교별 피해율을 보면, 초등학생이 14.0%, 중학생이 10.0%, 고등학생이 5.1%로 초등학생들의 피해가 가장 높다. 下位 集團 중에서 가장 피해율이 높은 집단은 남자 초등학생으로 그 피해율은 15.4%에 달한다. 2001년도에 비하면, 초등학생만 피해율이 증가했다.

③ 따돌림

따돌림 피해는 그 비율이 전체 3.3%로, 2001년 2.8%에 비하면 증가하는 추세를 보이고 있다. 이 피해 유형에서는 남학생 피해율이 3.7%, 여학생 피해율이 2.8%로 남학생의 피해율이 더 높게 나타났다. 그러나 2001년에는 남학생 피해율이 2.1%, 여학생 피해율이 3.5%로 오히려 여학생 피해율이 더 높게 나타났다.

초·중·고교별 피해율을 보면, 초등학생이 5.9%, 중학생이 2.8%, 고등학생이 0.5%로 초등학생의 피해율이 가장 높다. 하위 집단 중에서는 남자 초등학생이 6.7%로 피해율이 가장 높게 나타났다.

<표 12> 따돌림 피해율

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
남자	3.5%	6.7%	1.5%	3.3%	1.1%	0.5%	2.1%	3.7%
여자	5.8%	5.0%	2.8%	2.3%	1.5%	0.5%	3.5%	2.8%
합계	4.7%	5.9%	2.1%	2.8%	1.3%	0.5%	2.8%	3.3%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 30.

2001년과 비교해보면, 초등학생은 4.7%에서 5.9%로 증가했고, 중학생도 2.1%에서 2.8%로 증가했으나, 고등학생만 1.3%에서 0.5%로 감소했다. 또한 2001년도에 하위 집단 중에서 여자 초등학생이 가장 높은 피해율을 보인 것과 달리, 2002년도에는 남자 초등학생이 下位集團 중에서 가장 높은 것으로 나타났다.

(5) 性的暴力

① 가벼운 性醜行

초·중·고교의 여학생들에 대한 가벼운 性醜行 被害率は 전체적으로 감소하였다. 2001년도와 비교해보면, 고등학생만이 0.8%가량 늘었고 초등학생의 경우는 4.2%에서 2.9%로, 중학생의 경우는 9.3%에서 7.8%로 피해가 눈에 띄게 줄어들고 있는 양상이 나타났다.

<표 13> 가벼운 성추행 피해율

	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
비율	4.2%	2.9%	9.3%	7.8%	5.6%	6.4%	6.6%	5.7%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 44.

가벼운 性醜行 加害率は 전체적으로 작년 3.1%에서 4.3%로 높아졌다. 특히 초·중·고등학교 남학생의 가해율이 모두 높아졌으며, 그중에도 고등학교 남학생의 가해율이 작년 6.5%에서 8.4%로 여전히 가장 높은 가해율과 가해율 차이(1.9%)를 보이고 있다.

<표 14> 가벼운 성추행 가해율

	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
비율	0.5%	0.9%	3.1%	4.2%	6.5%	8.4%	3.1%	4.3%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 69.

② 深刻的 性暴力 被害率

深刻的 性暴力 被害率의 경우에도 가벼운 성추행 피해율과 마찬가지로, 2001년에 비해 전체적으로 감소한 양상을 띠고있다. 초등학생의 경우는 전년대비 약 0.3% 감소하였고, 중학생의 경우 역시 0.5%가량이 줄었으며, 고등학생은 무려 1.1%나 줄어들었다. 이는 전체적으로 학교에서 성폭력관련 피해사태가 점차 줄어들고 있는 현실을 반영하고 있으며, 고등학생의 경우처럼 심각한 성폭력의 피해율보다 오히려 가벼운 성추행의 피해율이 높게 나타난 이유는 여고생들의 성폭행에 관한 인지도 혹은 경각심이 크게 높아졌기 때문이라고 해석할 수 있겠다.

<표 15> 심각한 성폭력 피해율

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
비율	0.9%	0.6%	2.4%	1.9%	1.8%	0.7%	1.8%	1.1%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 45.

심각한 性暴力 加害率은 전체적으로 2001년 1.7%에서 3.1%로 높아졌다. 가벼운 성추행 가해율과 같이 초·중·고등학교 남학생의 가해율이 모두 높아졌고, 특히 고등학교 남학생의 가해율이 4.3%에서 6.1%로 여전히 가장 높다.

<표 16> 심각한 성폭력 가해율

년도	초등학교		중학교		고등학교		합계	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
비율	0.0%	0.7%	1.3%	2.6%	4.3%	6.1%	1.7%	3.1%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 69.

(6) 調査結果 綜合

조사결과를 종합 분석하면 전체적인 피해율은 감소한 것으로 나타났으며, 단지

초등학생의 피해율이 높게 나타난 유형이 많아서 초등학교의 학교폭력이 심각해졌음을 알 수 있다. 학교 폭력 피해율은 여러 가지 학교 폭력의 유형에 따라 그 비율이 다르게 나타났다.

① 金品喝取, 毆打, 脅迫, 괴롭힘 등의 전형적 유형의 학교폭력을 전반적으로 살펴보면 피해율이 가장 낮은 유형은 深刻한 毆打 身體暴力(1.2%)이고 가장 높은 유형이 言語暴力(11.2%)이다.

② 男·女별 피해율은 전반적으로 남학생의 피해율이 여학생들보다 높으나, 괴롭힘의 유형인 억지로 답안지 보여주기, 놀림, 따돌림의 경우에는 남녀별 차이가 거의 없는 것으로 나타났다. 물리적, 신체적 폭력(금품갈취, 협박, 구타)의 피해 경험은 초등학생의 경우 금품갈취 11.0%, 언어폭력·협박 14.8%, 구타·신체적 폭력 17.4%로 나타났다.

③ 學校暴力 被害 후 나타난 증상과 후유증의 경우 심리적 불안과 공포감으로 학교 가기가 두려워졌다고 응답한 경우가 17.8%, 친구들을 대하기가 무섭고 싫어졌다가 14.3%, 정신적인 불안이나 악몽에 시달렸다가 10.3% 순으로 나타났다.

④ 學校暴力 被害場所의 경우 물리적, 신체적 폭력(금품갈취, 협박, 구타)에 있어서는 교실·복도 34.3%, 학원·PC방 20.3% 순으로 나타났으며, 성폭력은 기타 48.6%, 교실·복도 29.9%, 학교근처 골목길·야산 9.3% 순으로 나타났다.

⑤ 피해사실을 알린 대상에 대해 物理的·身體的 暴力(금품갈취, 협박, 구타)의 경우 친구(30.9%), 알리지 않음(29.5%), 가족(28.5%), 교사(5.3%) 순으로 나타났으며, 괴롭힘(강제 심부름, 놀림, 따돌림)의 경우 알리지 않음(39.2%), 가족(29.1%), 친구(24.6%), 교사(4.6%) 순으로 나타났다. 또한 성폭력에 있어서는 친구(56.2%), 알리지 않음(22.9%), 가족(13.3%), 교사(4.8%) 순으로 나타났다.

⑥ 피해사실을 알리지 않는 이유에 대해서는 물리적, 신체적 폭력(금품갈취, 협박, 구타)의 경우 확대를 우려해서(33.6%), 알려도 소용없어서(22.9%), 별일이 아니기 때문에(18.7%) 순으로 나타났으며, 괴롭힘(강제 심부름, 놀림, 따돌림)의 경우 별일이 아니기 때문에(31.6%), 알려도 소용없어서(16.2%), 확대를 우려해서(13.7%) 순으로 나타났다. 또한 성폭력의 경우에는 알려지는 것이 창피해서(44.4%), 별일이 아니기 때문에(22.2%), 알려도 소용없어서(16.7%) 순으로 나타났다.

⑦ 學校暴力에 관한 교사와 학부모의 認知와 態度에 있어서 학교폭력의 원인에 대해서는 향락주의적 사회분위기, 음란성 비디오·인터넷·만화 등의 유해환경과 유해매체, 가해학생 부모의 무관심, 가해학생의 성격, 가정폭력의 영향 순으로 나타났다.

<표 17> 학교폭력 원인에 대한 인지

문항	결과	
	교사	학부모
물질만능주의, 향락주의적 사회분위기가 원인이다	90.8%	87.1%
비디오, 음란 컴퓨터, 폭력만화 등 유해한 교육환경이 원인이다	89.1%	91.0%
폭력을 가한 학생부모의 무관심이 원인이다	90.8%	88.3%
폭력을 가한 학생의 정서적인 불안정과 불량한 성격이 원인이다	88.9%	84.9%
폭력을 가한 학생 가정의 가정폭력이 원인이다	78.8%	80.3%
폭력을 가한 학생 가정의 결혼 여부(편모, 편부 등)가 원인이다	75.8%	69.6%
학벌 중심의 사회가 원인이다	59.8%	66.0%
입시위주의 교육제도가 원인이다	49.5%	54.5%
피해 학생의 성격이 소심하여 잘 대처하지 못한 것이 원인이다	50.8%	49.7%
학교의 잘못된 지도가 원인이다	19.9%	28.9%

자료 : 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 126. 재구성.

⑧ 學校暴力 豫防方案에 대해 교사는 청소년 문화공간 마련, 학교폭력 피해학생 보호조치, 가해학생 부모에 대한 가해학생과의 동반 책임, 담임교사와의 대화 확대, 청소년 유해업소·유해매체 집중단속, 학교폭력예방 특별교육프로그램 운영 순으로 응답했으며, 학부모는 청소년 문화공간 마련, 청소년 유해업소·유해매체 집중단속, 담임교사와의 대화 확대, 가해학생 부모에 대한 가해학생과의 동반 책임, 학교폭력 피해학생 보호조치, 학교폭력예방 특별교육프로그램 운영 순으로 나타났다.

<표 18> 교사와 학부모가 생각하는 학교 폭력 예방방안 비교

문항	결과	
	교사	학부모
학교에 상담교사가 있다면	7.2%	6.3%
담임 선생님과과의 대화가 많아진다면	6.8%	12.0%
점심시간, 쉬는 시간에 교사의 순화지도가 있다면	1.4%	2.3%
학부모, 선생님들이 등하교길을 순찰한다면	0.0%	1.3%
경찰이 학교주변을 순찰한다면	4.7%	4.7%
경찰이 학교에 상주한다면	1.4%	1.0%
학교에서 폭력예방 특별교육 프로그램 실시	6.1%	12.3%
청소년문화공간을 통한 건전 청소년 문화 형성	34.8%	31.7%
학교 주변 청소년 유해업소에 대한 집중단속을 하면	3.9%	6.3%
폭력을 가한 학생의 부모도 함께 책임을 진다면	15.8%	7.0%
가해 학생에 대한 출석 정지 등의 조치가 있다면	3.6%	1.0%
심각한 경우 가해학생에 대한 철저한 구속수사	6.5%	4.3%
피해학생에 대한 적절한 사후 보호조치가 있다면	7.9%	9.7%

자료 : 교육인적자원부, "2002년 학교폭력 실태조사 결과", 2003, p. 127. 재구성.

第 3 章 學校暴力的 原因

第 1 節 學校暴力에 關한 一般理論

1. 加害者 中心理論

1) 社會學習理論

사회학습이론(Social Learning Theory)에 의하면 개인의 학습 바탕은 원래 白紙 狀態라고 규정하고 청소년의 폭력적인 행동은 관찰이나 모방에 의해서 학습되어진 현상으로 첫째, 폭력행동을 관찰하고 이를 모방함으로써 학습하는 과정을 고찰하는 측면이고 둘째, 폭력경험과 폭력노출 정도가 폭력을 인정하는 학습된 기준으로 받아들이게 한다는 것을 고찰하는 것이며 셋째, 役割모델의 接近으로서 이는 적절한 역할모델 내에서 폭력을 관찰함으로써 학습되어지는 것으로 보는 것이다. 이처럼 청소년은 다른 사람의 폭력행위를 관찰 모방함으로써 새로운 폭력행위의 기술을 습득하고 또한 폭력행위에 대한 억제력이 감퇴되어 양심의 가책이나 죄의식을 가지지 않고 폭력을 사용할 수 있으며, 타인의 공격행동을 모방하여 靜的인 강화를 받게 되면 그 행동은 더욱 가속화되어 문제해결 방법으로 폭력행동을 학습하게 된다. 또한 학습자에게 모방과 역할모델에 대한 예를 제시하며 이들에 대한 어린 시절의 경험은 기본적인 인격형성에 관계하여 장래 자신의 생활에 지대한 영향을 미친다.

개인의 행동을 규정하는 사회적 규범과 가치관은 유아기 때부터 성장, 발달해감에 따라 社會化過程을 통하여 형성되고 내면화된다. 이러한 사회화과정 중에서 가장 중요한 것은 모방과 모델링이며 폭력 역시 이러한 기제를 통하여 학습된다.⁵¹⁾

51) 민양기, “교사와 학생의 학교폭력문화 재생산 실태분석”, 「석사학위 논문」, 경북대학교 교육대학원, 1998, pp. 7-8.

일반적으로 폭력을 당해 본 경험이 있는 사람들이 그렇지 않은 사람들보다 더 공격적이며 폭력을 행사할 가능성이 많다고 한다. 공격행위에 대한 많은 모델들은 우리 사회에서 자라나는 청소년과 아동들에게 학습되며 이들 모델에 대한 모방이 暴力行爲를 일으킬 수 있는 것이다.

특히 가정에서 공격적이고 폭력적이며 반사회적인 부모들은 그들 자녀들에게 그러한 모델로서 충분한 역할을 하고 있다. 즉 반사회적인 공격 및 폭력행위를 보여준 비행청소년들은 그들이 모방할 수 있는 보다 공격적인 행위들이 빈번한 가정출신이라는 점과 무관하지 않은 경향이 있다. 비록 형사법적으로 범죄를 일으킬 정도의 폭력적인 부모는 아닐지라도 자녀들에 대한 문제해결에 있어서 처벌을 수용함으로써 공격적인 모델을 제공하게 된다.⁵²⁾

2) 下位文化理論

하위문화이론(Subculture Theory)은 靑少年 非行을 特定 下位文化에 대한 순응 및 접촉 기회의 결과로 설명한다. 하위문화란 전체문화의 하위부문으로서 구성원들을 통합하도록 하는 單一體를 형성하는 것이고, 그 성원들이 학습을 통하여 그러한 하위문화의 내용을 행동의 기준으로 삼는다고 볼 때 非行 및 逸脫에 있어서의 하위문화는 어느 특정지역, 계급, 인종집단에서 학습되어진 생활양식의 총체로서 일탈에 미치는 가치 및 규범을 말한다.⁵³⁾

非行 및 逸脫에 있어서 下位文化理論은 문화전달이론에서 그 근원을 찾을 수 있다.⁵⁴⁾ 즉 청소년이 어떤 집단의 기대에 부응하려는 노력에서 비행행위 속으로 이끌려 지거나 사회화되어 진다는 것으로 下層社會의 문화적 특성이 어떻게 비행행위에 영향을 주는가에 초점을 두고 있다. 이처럼 하위문화이론은 ‘下位文化’와 ‘靑少年 非行’을 결합한 이론을 구성하였다. 특히 코헨(Albert K. Cohen)은 그의

52) 정선경, “청소년의 학교폭력에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 대구효성 카톨릭대학 대학원, 1998, p. 20.

53) 민양기, 전계논문, pp. 6 - 7.

54) 이성식, “청소년 비행에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 고려대학교 대학원, 1986, p. 14.

저서“非行少年들”⁵⁵⁾에서 사회에는 각 계층의 모든 성원들이 공유하는 中心文化가 있으며, 중류층의 가치관을 중심으로 형성된 중심적인 문화와 하류계층의 소년들의 문화와는 의미 있는 갈등이 일어난다고 하였다. 즉 하류계층의 문화권 속에서 사회화된 소년들이 중류계층의 가치와 규범에 대한 대안으로 그들 특유의 하위문화를 형성한다고 주장한다.⁵⁶⁾ 이러한 중간계층의 가치관이 지배하는 제도는 학교인데 여기에서 하층계급의 청소년들은 중산층 소년들과의 경쟁에서 지위 挫折感과 自我尊重의 상실을 경험하게 된다.⁵⁷⁾ 이로 인해 하류계층의 청소년들은 중산층의 가치관에 대해 적대적으로 반응하게 되며, 그 결과 자신들의 가치관을 합리화·정당화하기 위하여 집단을 형성하게 되고 자신들의 행동을 가치있는 것으로 규정하는 새로운 규범을 공동으로 확립한다. 이렇게 해서 새로운 문화형태인 非行下位文化가 하류층 청소년의 지위문제를 해결하기 위해 형성된다. 바로 이러한 비행하위문화가 청소년의 비행을 유발한다는 것이다.⁵⁸⁾

한편 밀러(Walter Miller)는 중류층 가치에 대한 반발로 下流層 靑少年들의 非行이 유발된다는 Cohen의 이론과는 달리 하류계층의 문화가 비행을 발생하게 한다고 보았다. 즉 下層階級에서의 오래동안의 존속은 그들 나름대로의 행위양식 및 규범을 갖게 하고, 이렇게 형성된 하층문화는 중류계급 가치에는 벗어난 것이므로 그 하층문화에의 적응이 비행을 발생시키기도 한다고 하였다.

하위문화이론은 사회구조를 강조하면서도 인간은 그가 속한 집단의 문화, 즉 하위문화를 학습하는 것으로 볼 수 있으며 폭력행위 역시 이러한 하위문화의 학습에 그 원인이 있는 것으로 여겨질 수 있다는 것이다.

그러므로 빈곤계층의 청소년들은 가정이나 또래집단에서 배운 행동양식과 학교 또는 사회에서 요구되는 행동양식 사이에서 갈등을 느끼며, 이러한 것들이 폭력등과 같은 逸脫行動으로 연결되는 것이므로 행동양식 사이의 긴장을 해소시켜 주는 것이 중요한 폭력예방의 대책이 될 수 있다는 것이다.⁵⁹⁾

55) A. K. Cohen, *Delinquent Boys : The Culture of the Gang*, The Free Press, 1995.

56) Larry J. Siegel, *Criminology*, 2nd ed., West Publishing Co., 1986, p. 204.

57) Cohen, op. cit., p. 136.

58) 김상수, “청소년의 여가활동 및 비행실태에 관한 조사연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 1993, p. 16.

59) 정선경, 전계논문, pp. 14 - 15.

3) 社會統制理論

사회통제이론(Social Control Theory)은 학자에 따라 범죄행동을 설명하는 방식에 차이가 있지만, 모두가 하나의 기본적인 사고는 공유하고 있다. 즉 인간은 누구나 법을 위반 할수 있는 潛在力을 가지고 있어서 인간의 범죄경향이 억제되려면 어느 정도 통제되어야 한다는 가정에서 시작된다. 그래서 대부분의 犯罪原因論들이 “무엇이 逸脫을 야기시키는가?”라는 의문에 답하고자 하였으나, 사회통제이론은 “무엇이 사람들로 하여금 일탈하지 못하도록 하는가?”라는 의문에 답하고자 한다.⁶⁰⁾ 이처럼 사회통제이론은 모두 사람들이 어떻게 해서 타인에게 해를 주는 행위방식을 삼가느냐를 설명해주는 사회적 요인에 의거하고 있다.

이러한 접근방식을 취하는 학자 중 최신의 가장 인기있는 社會統制理論을 제시한 학자는 허쉬(Travis Hirschi)이다. 그의 社會紐帶理論(Social bond theory)에 의하면 어느 특정한 청소년이 비행을 저지르게 되는 것은 개인에게 있어서 비행을 강요하는 신념보다는 사회와의 유대의 결여로 인하여 개인의 비행을 금지시키지 못한다고 보고 있다. 즉 비행은 개인이 젊은 시절에 그를 사회에다 묶어두는 結束이 약했기 때문에 저지른다고 하였으며 모든 사람이 잠재적인 법률 위반자라고 보고 있는 것이다. 그러나 비합법적인 행동이 친구, 부모, 이웃 그리고 학교, 직장 등과 같은 사회제도들과의 관계에 회복할 수 없는 해를 가져다 줄 수 있다는 두려움에 의해서 통제를 받고 있다고 확신하고 있다.

사회의 결속이 없고 다른 사람에 대한 관심이 없을 때 개인의 비행행위가 자유롭게 이루어진다는 것이다. 특히 각기 다른 사회의 요소들이 慣習的인 規範과 行動을 배제하는 별개의 독특한 가치제도를 유지한다고는 믿지 않고 오히려 사회의 모든 요소들 속에서 사람들이 사회규칙과 가치에 반응을 보이는 식으로 다양성이 존재한다고 믿고 있다. 따라서 하류계급 뿐만 아니라 중류 및 상류계급에서까지도 사회에 대한 결속이 약한 사람은 비행을 하게 된다는 것이 사회통제이론의 핵심 내용이다.

구체적으로 Hirschi는 개인의 사회에 대한 유대를 네가지 차원으로 설명하고 있다. 네가지 사회적 결속은 執着(Attachment), 受用(Commitment), 參與(Involvement) 그

60) 이윤호, 「형사정책」, 박영사, 1996. p. 224.

리고 信念(Belief)으로 부르고 있으며 각각의 사회적 결속이 강할수록 비행을 하지 않게 될 것이라고 주장한다.

執着은 전통적 다른 사람에 대한 유대 관계로 부모, 학교 및 친구에 대한 애착 등으로 세분되는데 이들과 청소년들의 강한 애정적인 유대관계 때문에 비행을 쉽사리 저지르지 못하게 된다는 것이다. 수용은 사람들이 규칙을 위반하였을 때 잃어버릴 수 있다는 것이 많으면 많을수록 비행을 저지르기가 힘들어 진다고 보는 것이다. 신념은 전통적인 가치를 어느 정도 수용하고 있는 가를 말하는 것으로 금지라는 규범을 신봉하면 할수록 비행을 저지를 가능성이 줄어든다는 것이다.

이처럼 Hirschi는 사람들과 사회간의 결속을 강조하고 있다. 결속은 內的 統制와 外的 統制에 관련되어 있다. 신념은 내적 통제에 관한 것이고, 집착, 수용 및 참여는 외적 통제에 관한 것이다. 관습적 신념은 내적 통제를 강화시킨다. 그리고 집착, 수용 및 참여는 외적 통제를 증대시킨다.⁶¹⁾ 이들 네가지 요소는 모두 개인과 사회의 결속에 영향을 준다.

그러므로 사회통제이론은 인간이 어떤 문화에 구속되어 행위를 강요받게 되었을 때 폭력과 같은 일탈행위가 일어난다고 설명할 수 있다. 예를 들어 사회유대를 강조하는 이론에 의하면 청소년은 규범을 어기고 싶거나 범죄를 저지르고 싶은 충동을 항상 가지고 있으나 사회적인 유대에 의해서 이러한 충동이 억제된다는 것이다. 그러나 사회유대가 약해지거나 끊기게 되면 거의 자동적으로 폭력과 같은 逸脫行爲가 발생한다는 것으로 설명되어 질 수 있다.⁶²⁾

4) 差別接觸理論

差別接觸理論(Differential Association Theory)은 Sutherland에 의해서 창안된 이론으로서 행동이란 사회환경내에서 학습되는 것이라고 주장하여 범죄행동에 대한 일반이론을 제시하였다. 차별접촉이론의 내용은 9가지로 요약된다.

61) Travis Hirschi, Cause of Delinquency(Berkeley: Univ. of California Press, 1969), pp. 34 - 41.

62) 정선경, 전개논문, pp. 15-16 ; Frank P. Williams / Marilyn D. Mcshane, 박승위 옮김, 「사회문제론」, 민영사, 1994, pp. 117-123.

1. 범죄행동은 학습된다.
2. 범죄행동은 의사소통의 과정에서 他者와의 상호작용으로 학습된다.
3. 범죄행동의 주된 부분의 학습은 친밀한 개인적 집단내에서 일어난다.
4. 범죄행동이 학습될 때, 그 학습의 내용은 범죄를 저지르는 기법, 동기, 합리화 및 태도를 포함한다.
5. 특정한 동기와 충동의 방향은 友好的 또는 非友好的으로 규정된 법령으로부터 학습된다.
6. 사람은 법률 위반에 대한 비우호적 규정보다 우호적 규정이 과도하기 때문에 비행자가 된다.
7. 차별접촉은 빈도, 지속시간, 시간적 우선성 및 강도면에서 다양하다.
8. 범죄 및 반범죄 유형과의 접촉에 의해 범죄행동을 학습하는 과정은 여타의 학습에 내포되어 있는 모든 기제를 포함한다.
9. 범죄행동이 일반적인 욕구와 가치관의 표현이라면, 그러한 일반적 욕구와 가치관으로부터는 설명되지 않는다. 非犯罪的 行動도 같은 욕구와 가치관의 표현이기 때문이다⁶³⁾



요컨대, Sutherland의 차별접촉이론은 대부분의 범죄가 상호작용을 통해 학습된 행동이라는 점에서 출발한다. 범죄행동과 합법적 행동은 상반된 학습과정의 산물이다. 이런 학습은 여러 사회집단과 접촉을 통해서 이루어진다. 그러므로 어느 사람이 法律違反을 긍정적으로 평가하는 집단과 많이 접촉하게 되면, 그 사람은 범죄적 행동방식을 배우게 된다. 여기서 ‘많다’는 개념은 빈도, 지속시간, 시간적 우선성, 강도로 세분된다.⁶⁴⁾ 만일 어떤 학생이 대부분의 시간을 비행 친구 집단과 어울리게 되면 이 학생은 非行集團의 태도를 가질 확률이 높다는 것이다. 접촉의 기간이 길면 길수록 다른 사람의 태도를 학습할 가능성이 많다는 것이다. 접촉의 시간적 우선성은 얼마나 일찍 개인이 非行的 態度에 노출되어졌나 하는 것이다. 비행행동에 일찍 노출되어질수록 비행에 참여할 가능성이 많아진다. 接觸의 強度

63) Williams / Mcshane, 전게서, pp. 60-62.

64) Ulfried Neumann / Ulrich Schroth, Neuere Theorien von Kriminalität und Strafe Darmstadt 1980, S. 71.

는 만일 학생이 비행자와 밀접한 관계를 가지면 이 학생은 비행자들이 가지는 태도를 가지게 된다는 것이다. 이러한 빈도, 지속시간, 시간적 우선성, 강도 가운데 Sutherland는 특히 시간적 우선성이 중요한 의미를 갖는다고 본다. 그 이유는 “아주 어린 시절에 배운 합법적 행동 또는 범죄행동은 전 생애에 걸쳐 지속될 수 있기” 때문이라는 것이다.⁶⁵⁾ 청소년 범죄를 심각하게 받아들여야 하는 것은 바로 이러한 사실에 연유한다.

5) 烙印理論

낙인이론(Labeling Theory)은 어떠한 행위가 범죄인지 아닌지는 그 행위의 내재된 속성에 의해 결정되어지는 것이 아니라 “사람들이 범죄라는 낙인을 찍었는가”에 의해서 결정된다. 문제는 이러한 일탈자로서의 낙인이 부정적 결과를 초래한다는 것이다.

逸脫의 烙印이 그 개인에게 부정적인 결과를 초래하는 데는 크게 두가지 이유가 있다. 그 하나는 어느 개인이 逸脫者로서 烙印이 찍히게 되면 그는 지속적으로 사회통제기관과 사회로부터 감시의 대상이 되며, 차별적인 대우를 받게 된다. 따라서 합법적 기회로부터 점점 제외되고 격리되어 자신에 대한 지지를 확보하기 위해 자신과 유사한 낙인소유자들에게 눈을 돌리게 된다. 逸脫的 烙印이 초래하는 두 번째 결과는 부정적 自我觀念의 문제이다. 자신에게 일탈자로서의 낙인이 찍히게 되면 급기야 일탈자 스스로의 눈으로도 자신이 일탈자가 되는 것이다. 즉, 부정적 낙인은 부정적 자아관념을 심어 주게 되고 정상적 자아관념을 일탈적 자아관념으로 전환시키는 하나의 사회과정이기 때문에 일단 자신이 일탈자로서 낙인이 찍히게 되면, 스스로를 일탈자로 恥部하게 되어 소위 일탈적 행위를 지속하도록 만든다는 것이다.⁶⁶⁾

學校暴力 역시 같은 맥락에서 생각되어 질 수 있다. 예를 들어 심각한 폭력이 아니라고 하더라도 사회나 학교에서 폭력을 저지르는 학생으로 낙인 찍힌다면 그

65) Ibid.

66) 이윤호, 전게서, pp. 239-240

개인은 정말로 폭력을 행사하는 학생으로 된다는 것이다. 이러한 낙인이론은 청소년의 폭력행동에 대한 지도에도 중요한 시사점을 줄 수 있다. 사실 학교생활에서 대부분의 경우에 일어나는 폭력적 행동에 대하여 깊은 이해 없이 해당학생을 暴力學生으로 낙인을 찍게 되면 그 학생은 정말로 폭력학생으로 될 가능성이 커진다. 이렇게 생각하면 폭력학생의 지도에서 폭력이라 규정할 때에는 신중해야 하며 학생들의 폭력행동에 대해 깊은 이해가 있어야 함을 알 수 있다.⁶⁷⁾

6) 小結論

이상의 이론들에 의하면 청소년 비행은 학교, 가정, 지역사회의 환경에서 일어날 수 있음을 알 수 있다. 또한 청소년들은 인격형성의 과정에 있기 때문에 일탈의 낙인은 마음의 상처와 함께 부정적인 自我像을 심어주어 불량한 집단들과 접촉하게 만들어 제2, 제3의 逸脫을 부추길 우려가 있다. 이러한 사실로부터 청소년들에 대한 일탈의 낙인은 매우 신중하게 이루어져야 함을 알 수 있다. 따라서 청소년의 주변환경에 대한 구체적인 분석과 함께 청소년 지도에 신중한 접근이 필요하다. 이러한 맥락에서 본논문은 제3절에서 이에 대한 구체적인 원인 분석을 하고 있다.

2. 被害者 中心理論

1) 主要概念

被害者學에 입각한 대부분 이론들이 내세우고 있는 개념은 범죄와의 近接性(proximity to crime), 犯罪에의 露出(exposure to crime), 標的의 魅力性(target attractiveness), 그리고 保護能力(guardianship)이라고 할 수 있다.

첫째는 피해자학에 있어서 어쩌면 가장 중요한 개념이라고도 할 수 있는 것은 범죄와의 물리적 근접성이다. 이것은 犯罪多發地域에 거주하는 사람일수록 범죄피

67) 정선경, 전제논문, p. 18.

해 가능성이 높다는 것이다. 그 이유는 범죄자와의 빈번한 접촉가능성을 증대시키기 때문이다.

둘째, 犯罪에 대한 露出은 개인의 범죄에 대한 취약성을 나타내는 것이라고 할 수 있다. 이는 외진 지역에 위치한 건물이나 가옥은 侵入竊盜에 그만큼 많이 노출되는 것이며, 위험한 시간에 위험한 지역에 처한 사람은 당연히 강도나 폭행의 위험성을 더 많이 안고 있다고 할 수 있다. 이처럼 범죄에의 노출은 대체로 개인의 일상적 활동과 생활양식에 기인하는 바가 크다.

셋째, 標的의 魅力性은 범죄에 있어서 특정한 표적이 범죄자에게 상징적·경제적 가치가 있기 때문에 선택된다는 논리에 기초하고 있다. 범죄의 표적으로서의 매력은 이처럼 가치뿐만 아니라 표적의 크고 작거나 물리적 저항이 적을수록 매력적인 표적이라고 할 수 있다. 예를 들어 고가의 보석목거리를 걸고 다니는 사람이 절도나 강도의 피해자가 될 가능성이 높은 것을 말한다. 아울러 남자보다는 여자가, 성인보다는 어린이가 피해자가 될 가능성이 높은 것 역시 가해자의 입장에서 보면 그만큼 범죄의 성공 가능성이 높기 때문에 매력적인 대상이 될 수 있다는 것이다.

넷째, 保護能力이란 범죄에 대한 豫防能力을 말하는 것으로서 社會的인 能力과 物理的 能力으로 나누어 생각할 수 있다. 社會的인 能力은 가족관계나 이웃과의 관계에서 보호를 받을 수 있는 가능성을 말한다. 예를 들어 혼자 사는 사람이 여러 명의 가족과 함께 사는 사람보다 피해 가능성이 높다. 物理的 能力이란 방범시설이 잘 갖추어진 집이나 동네에서 사는 사람이 그렇지 않은 경우보다 범죄 피해가 적다는 것이다. 예를 들어 경비가 있는 아파트의 절도율이 경비가 없는 연립주택보다 절도율이 낮은 것은 범죄에 대한 보호능력이 높기 때문인 것이라 볼 수 있을 것이다.⁶⁸⁾

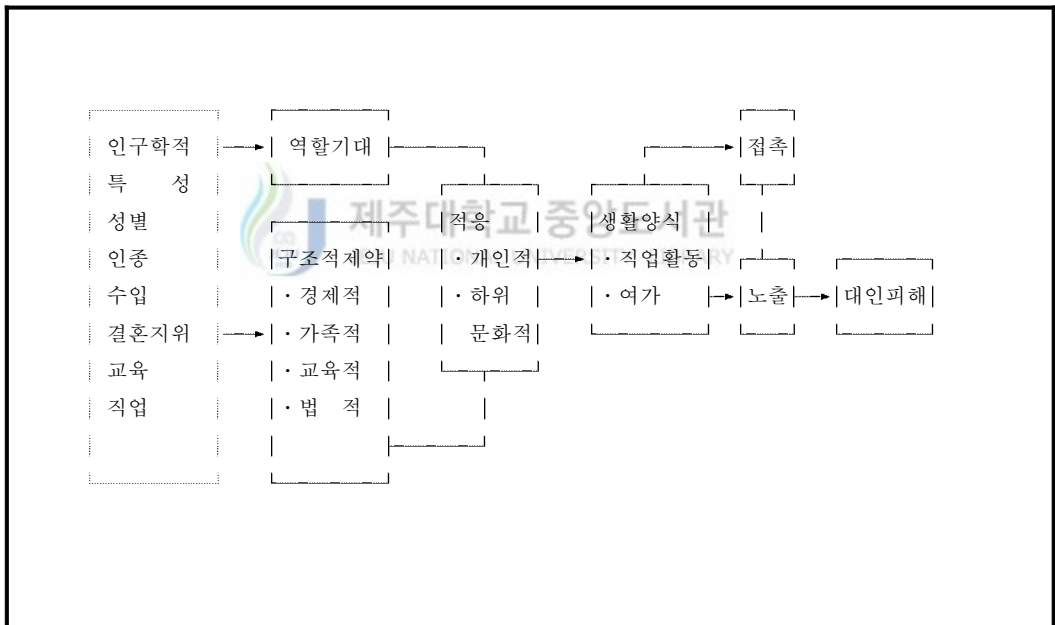
2) 生活樣式理論

生活樣式(lifestyle)理論은 1978년 Hindelang, Gattfredson, Garofalo 등이

68) 이윤호, 전계서, pp. 397-399.

공동 연구로 생활양식의 개념과 범죄피해를 연관시켜서 이론화한 것이다. 이 이론에 의하면, 개인의 직업적 활동과 여가생활을 포함하는 일상적 활동의 생활양식이 그 사람의 犯罪被害危險性을 결정하는 중요한 요인이 된다는 것이다. 따라서 이 이론은 개인이 언제, 어디에 가고, 누구와 접촉하고, 어떤 일을 하며, 어디서 일하는가와 같은 매일의 일상적 활동에 따라 개인이 범죄피해를 경험할 기회가 어떻게 변화하는가의 관계에 대해 주의를 기울인 것이다. 생활양식이론을 주장하는 Hindelang 등은 범죄피해를 설명하기 위하여 <그림1>과 같은 모델을 제시하였다⁶⁹⁾

<그림 1> 범죄피해의 생활양식 모델



Hindelang 등은 생활양식에 영향을 미치는 先行要因에 관심을 두고 있다. 그 선행요인이란 다양한 사회적 역할을 점하고 있는 사람들의 행동, 기대, 경제적 지위, 교육, 가족에 대한 의무 등에 의해서 부과되는 행동에 대한 구조적, 행동적

69) Hindelang, M. Gottfredson, M, and Garofalo, Victims of Personal Crime : An Empirical Foundation for a Theory of Personal Victimization, 1978, p. 241.

제약에 대한 개인적, 하위 문화적 적응이다. 이러한 선행요인들에 의해서 결정되는 직업적 활동 또는 여가 활동 등의 생활양식의 형태는 피해위험이 다른 시간과 장소에 대한 노출의 양에 영향을 미치며, 다소간 범죄를 저지를 가능성이 높은 사람들과 接觸頻度에 영향을 미침으로써 개인의 범죄피해를 결정하게 된다.⁷⁰⁾

3) 日 常 的 行 動 理 論

1979년 Cohen 과 Felson은 日 常 的 活 動(routine activity)을 "사람들의 기본적인 욕구"를 충족시켜주는 어떠한 반복적이고 일반적인 활동으로서 기본적인 음식, 집, 성적 배출, 여가, 사회적 상호작용, 학습, 자녀양육 뿐만 아니라 공식적인 직업활동도 포함한다⁷¹⁾고 정의하고, 일상적 활동에서의 변화와 범죄피해율 사이의 관련성에 관하여 연구를 하였다. 그들은 여러 범죄 유형 중에서도 특히 對面 掠奪犯罪에 초점을 맞추었는데, 이는 범죄 발생에 있어서 적어도 한 명 이상의 가해자가 손상시키거나 빼앗고자 하는 대상으로 최소한 한 명 이상의 사람 또는 물건과 물리적으로 접촉한다는 것을 말한다.

일상적 활동유형의 構造的 變化는 범죄율에 영향을 미치게 되는데, 이는 對面 掠奪犯罪 발생의 세 가지 기본요소의 時·空間的 일치에 영향을 미침으로써 이루어진다. 이 세 가지 기본 요소란 ① 동기화 된 가해자 ② 범죄의 적합한 대상 ③ 범죄발생을 저지하는 유능한 보호자의 부재이다. 여기에서 대상의 적합성이란 잠재적 대상의 가치, 물리적 가시성, 접근용이성, 저항 등이다. 범죄자는 대상의 적합성을 자신의 가치기준에 의해서 판단한다. 즉 범죄자가 발각되지 않고 어떻게 용이하하게 대상에 접근할 수 있는가? 그리고 대상에 접근하여 어느 정도로 쉽게 범죄를 저지를 수 있는가의 정도에 따라서 판단한다. 또한 대상의 적합성에 영향을 미치는 요인은 대상의 금전적 가치, 위치, 중량(재산범죄의 경우 해당), 또는 범죄자에게 힘으로 저항할 수 있는 피해자의 능력 등이다. 한편 보호는 法 執行機關이든 일반 시민이든 간에, 특정 개인들이 범죄자의 표적을 실제적으로 또는 잠

70) 이윤호, 전게서, pp.400-401.

71) 문정선, "청소년 학교폭력 피해실태와 그 대책에 관한 연구", 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 1997. p. 7.

재적으로 방어할 수 있는 조건을 말한다. 보호의 예는 방어를 목적으로 계획된 공식기관에서부터 사람 또는 재산의 주위에 단순히 개인이 존재하는 것까지 매우 다양한 범위를 포괄한다. Cohen과 Felson은 이와 같은 세 가지 조건 가운데서 가해자의 동기는 주어진 것으로 假定하고, 개인들이 경찰이나 기타 보호자가 없는 상황에서 어떻게 그들의 일상적 활동으로 인해 범죄의 적절한 대상이 되는가 하는데 관심을 기울인다. 즉 개인이 어떤 일상적 활동을 많이 하는 경우에 피해 당하기에 적절한 대상이 될 가능성이 높은가에 관심을 가지는 것이다. 動機화된 犯罪者が 존재할 때, 범죄피해의 가능성은 적합한 대상과 보호간의 상호작용으로 결정된다고 본다. 특정한 시간과 공간 속에서 대면 약탈범죄가 발생할 가능성은 범죄와 적합한 대상이 아무런 보호가 없는 상황에서 만나게될 가능성의 함수로 볼 수 있다. 그러나 이러한 조건이 일치했다고 해서 어떤 개인이 반드시 피해를 당한다고 볼 수는 없다. 왜냐하면 이러한 조건의 일치는 단지 필요조건에 불과하기 때문이다. 이와같이 범죄피해는 어떠한 조건이 이루어졌을 때 자동적으로 발생하는 결정론적인 과정은 아니며, 對面 接觸犯罪의 세 가지 구성요소들이 동시에 상호 작용케 하는 인간활동의 時·空間的 狀況에 따르는 확률론적 과정으로 볼 수 있다.⁷²⁾

4) 小結論

지금까지의 이론은 가해자에 초점을 맞추어 범죄의 원인과 범죄자의 教化·改善을 중심으로 범죄문제를 취급해 왔다. 그러나, 범죄피해자학은 범행의 상황적 여건을 중시하고, 나아가 犯罪被害者의 역할을 고려하고자 하였다. 이러한 분석을 통해 범죄의 피해를 줄일 수 있는 방안을 강구하고자 한다. 때문에 청소년 범죄를 해결하기 위해서는 범죄의 원인을 분석하고 해결하는 것도 중요하지만, 일반 청소년들이 비행청소년들로부터 범죄피해에 노출되지 않도록 하는 방안도 연구해야할 대상이다. 청소년 범죄, 특히 학교폭력은 가해자 측면에서 그 원인 분석과 함께 피해자 측면에서 피해의 축소가 함께 이루어져야 할 것이다. 이하에서는 이러한 방향에서 학교폭력의 원인을 분석하고 그 대처방안을 제시하고자 한다.

72) 이윤호, 전거서, pp. 401-404.

第 2 節 學校暴力的 具體的 發生要因

1. 概 要

犯罪問題와 靑少年問題가 세계 거의 모든 나라에서 주요한 사회문제로 대두되고 있는 가운데 우리나라 역시 그 고민으로부터 자유롭지 못한 현실이며 특히 학교폭력 또는 청소년범죄와 비행이 증가추세에 있어 사회적으로 이 문제에 대한 대책을 세우지 않으면 안될 상황이다. 그렇다면 학교폭력이 일어나는 원인을 어디에서 찾을 수 있을까? 학교폭력이 발생하는 원인에 대하여 여러 견해들이 청소년 문제의 관점에서 제시되고 있는데 일반적으로 학교폭력의 원인은 크게 네 가지로 나누어 질 수 있다⁷³⁾

첫째는 個人的 特性이다. 즉 개인의 성격적 특성과 유전적인 문제로 인한 폭력 행동을 들 수 있으며 또한 잘못된 생활태도, 상황판단의 미숙, 도덕성과 법질서에 대한 인식 부족, 좋지 못한 교우관계가 그 원인이라 할 수 있다.

둘째는 家庭의 問題이다. 가정의 문제는 일반적으로 부모의 잘못된 양육태도 즉 자녀에 대한 이해 부족, 과잉수용 및 과잉보호, 일관성 없는 교육 태도 등을 들 수 있다. 또한 가정내의 폭력과 자녀학대 등도 학교폭력을 유발하는 원인이라 볼 수 있다.

셋째는 學校問題이다. 입시문제, 시험 스트레스, 지나친 경쟁위주의 교육, 전문상담교사의 부족, 교사체벌, 부적절한 훈육 및 처벌이 그 원인으로 지적되고 있다.

넷째, 社會環境의 問題이다. 각종 청소년유해환경과 폭력문화의 만연, 즉 폭력 불감증이 청소년의 폭력성을 부추기고 있다고 볼 수 있다. “학교폭력의 발생요인과 촉발행동”은 <표 19>와 같이 요약할 수 있다.

73) 권이중, “한국사회의 폭력실태”, 청소년폭력예방재단, 1998, pp. 95-97.

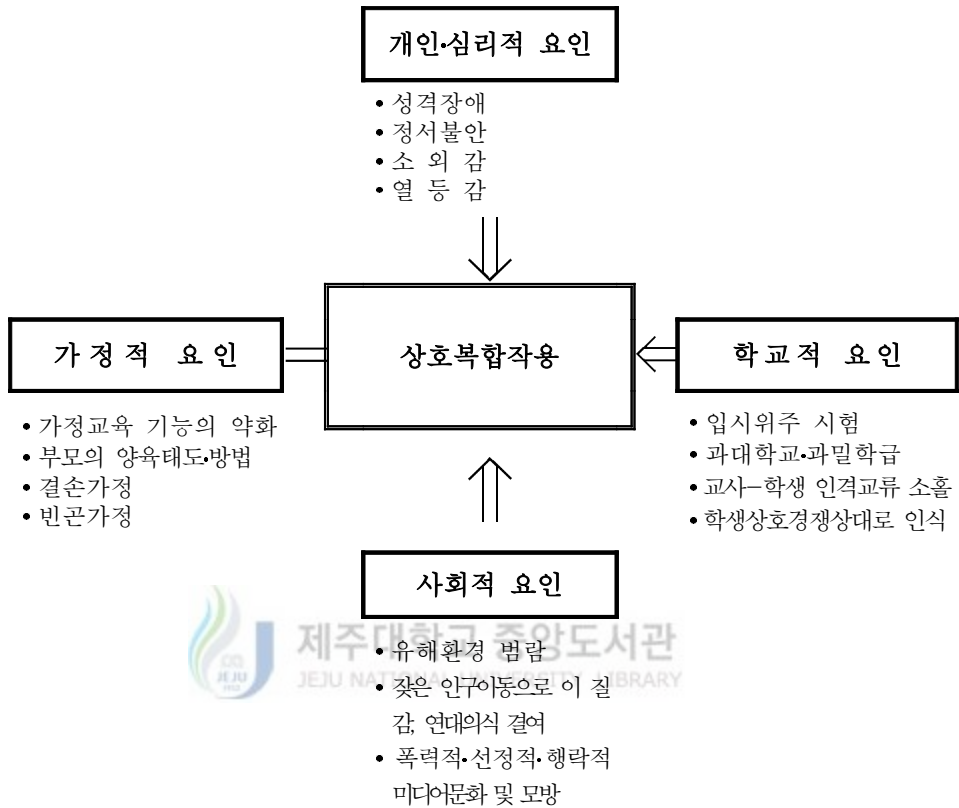
<표 19> 학교폭력의 발생요인과 촉발행동

구분	발생요인	촉발행동
개인요인	<ul style="list-style-type: none"> ○ 잘못된 생활 태도 ○ 상황 판단의 미숙 ○ 부정적 자아관 ○ 도덕성과 법의식의 미숙 ○ 좋지 못한 교우 관계 ○ 약물 탐닉 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 폭력 피해 유발 ○ 비행 성향 강화
가정환경	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자녀에 대한 이해 부족 ○ 문제가정 ○ 가정내의 폭력 ○ 자녀 학대 ○ 과잉수용, 과잉통제 ○ 일관성 없는 양육태도 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 폭력 성향 강화 ○ 폭력 행위 모방 ○ 폭력 행사
학교요인	<ul style="list-style-type: none"> ○ 입시위주의 학교교육 풍토 ○ 유교적 승문주의 ○ 시험 스트레스 ○ 비합리적 학교 조직 및 운영 ○ 여가 활동 기회 및 시설 부족 ○ 지나친 경쟁 위주의 교육 ○ 교사폭력 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 스트레스 유발 ○ 비행 성향 강화 ○ 폭력 유발 ○ 소외
사회요인	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유해 인쇄 매체 ○ 유해 영상 및 음반 매체 ○ 유해 물질 ○ 유해 시설 및 장소 ○ 각종 폭력조직 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 폭력 성향 조장 ○ 폭력 성향 강화 ○ 폭력 행사

자료 : 권이중, “학교폭력의 발생배경과 지도방안”, 「교육사회학연구」, 제7권 제3호, 1997. p. 138.

학교폭력의 발생 요인은 매우 다양하며 多次元的으로서, 여러 요인이 복합적으로 작용하여 발생하는 경우가 많다. 그렇기 때문에 학교폭력을 이해하는 데에도 접근하는 시각에 따라서 다양하게 이해 될 수 있고 어떠한 한 요인만으로 폭력현상을 설명하기는 어렵다.

<그림 2> 학교폭력의 발생원인



자료 : 서울지방경찰청, 내부자료, 2001. 11 : 임승재, “학교폭력의 실태분석과 대책에 관한 연구, 「석사학위논문」, 동국대학교 행정대학원, 2001, p. 11. 재인용.

초기 아동기 때의 공격행동으로부터 청소년기 폭력에 이르기까지의 과정은 個人的 變數가 많이 작용할 것이 분명하지만 취약하고 부적합한 가정환경, 빈약한 학교적응, 동료들로부터 거부·고립, 부적절한 대중매체와의 접촉, 사회환경적 요인 등의 결합은 <그림 2>와 같이 초기 요인모델에 해당된다. 따라서 학생 개개인의 특성과 力動的인 관계를 분석하고 다원적 요소를 적용하여 접근해 가는 것이 바람직하겠다.⁷⁴⁾

74) 임승재, “학교폭력의 실태분석과 대책에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 2001, pp. 10-11.

학교폭력의 예방을 위한 노력은 학생뿐만 아니라 교사, 부모, 친구, 행정가, 학교 교직원 그리고 사회에 이르기까지 모두가 일정한 역할을 가지고 있다. 따라서 학교폭력은 학생의 개인적·심리적 차원에서부터 가정, 학교 그리고 사회구조적, 환경적 요인에 이르기까지 다차원적 요인들이 복합적으로 작용하여 학교폭력을 야기한다고 할 수 있다.

2. 個人的 要因

1) 被害學生의 個人·心理的 要因

학생들은 하루의 대부분을 학교에서 보낸다. 따라서 입시에 대한 강박 관념, 스트레스, 선생님의 꾸중, 부모님의 기대 등 자신들을 압박하는 모든 것에 대해 그 어떠한 것도 해소할 만한 적절한 수단이나 시간적 여유, 공간을 가지고 있지 않다. 그 強拍感이 스트레스로 이어지게 된다. 또한 청소년기는 자아 정체성을 형성해 가는 불완전한 시기이다.

피해학생의 개인·심리적 특성을 보면 매우 소극적이며 자기표현을 잘 하지 못하거나 부적절한 자기 표출을 하는 패턴을 가지고 있는 등 대인관계 기술이 부족한 학생들이 많고 주변에 친구가 별로 없으며 부모님의 지지와 보호자로서의 역할을 적절히 해주지 못하고 있는 경우가 많다. 그리고 힘이 약하거나 체구가 왜소하여 스스로 방어할 힘이 없을 때 학교폭력이 자주 나타난다.

2) 加害學生의 個人·心理的 要因

폭력행위를 하는 학생에게 가장 많이 나타나는 개인·심리적 특성은 공격성 性格障礙이다. 이들은 공격성이 강하기 때문에 자기의 욕망이나 감정이 작용하면 사회질서나 규범을 고려하지 않고 감정대로 행동한다.⁷⁵⁾

75) 청소년폭력예방재단, 「학교폭력예방지침서」, 청소년폭력예방재단, 1996, p. 23.

이들의 공통점은 한결같이 정서 불안적 요인을 가지고 있고, 자아중심성이 강하다는 것이다.

情緒不安은 욕구가 충족되지 않으면 모든 생활에 대한 불만과 좌절이 거듭되어 가정, 학교생활에 대한 의욕상실로 연결되는 것으로, 많은 학자들이 정서불안을 학교폭력의 요인으로 보는데 동의하고 있다. 소외감, 열등감이 증폭되어 성격이 비뚤어지며, 이러한 내적·심리적 갈등은 반항·과괴·폭력 등의 반사회적 행동으로 나타난다고 본다.

그리고 自我中心性은 청소년들 자신이 특별한 존재라는 청소년기 특유의 독특성에 대한 착각에 빠져들게 되며, 자신이 宇宙의 중심이 된다고 믿을 만큼 강한 자의식을 보이게 된다. 이를 통하여 자신감과 위안을 부여받는 긍정적인 측면도 있으나, 심해지면 자신의 존재의 영속성과 불멸성을 믿게 됨으로써 과격한 행동에 빠져들게 될 위험성이 있으며, 상상적 청중에 대한 자신의 위신을 손상시킨다고 생각되면 작은 비난에도 심한 분노를 느끼게 된다.⁷⁶⁾



3. 家庭環境要因

사람은 누구나 비행이나 일탈, 공격성에 대한 욕구가 잠재해 있다고 한다. 다만 어떠한 부모 밑에서 자랐으며 어떠한 가정에서 사회화 과정을 밟아 왔느냐에 따라 청소년의 폭력요인이 크게 좌우된다고 한다.

가정은 지금까지 양육, 보호 그리고 일차적인 교육을 수행하여 왔다. 그러나 情報化, 核家族化, 小子女化 추세로 가정이 생존과 관련된 양육, 단순 보호 기능 외에 기본적인 교육의 기능을 상실하고 말았다. 이러한 가정 교육의 부재가 학교 폭력에 다음과 같이 영향을 주었을 것으로 판단된다.

첫째, 暴力學生을 보면 가정환경이 좋지 못한 경우가 많다. 일부는 결손 가정, 빈곤 가정이거나 부모가 양육하고 있다고 하더라도 부모 사이의 관계가 좋지 않은 환경에서 자라는 경우가 많다. 缺損家庭의 아이, 가정 교육을 제대로 받지 못한 아이들은 아버지의 권위나 예의 범절, 어머니의 따뜻한 보살핌을 받지 못하고

76) 경찰청, 「청소년 교실」, 경찰청, 2001, p. 236.

자란다. 따라서 이런 가정에서 자란 아이들은 윤리관을 제대로 갖출 수 없을 뿐 아니라 비뚤어진 성격, 정서적 안정을 찾지 못하고 폭력 성향을 지니기 쉽다.

가정과 범죄와의 관계에 있어서 결손가정, 빈곤가정, 붕괴가정, 불화가정, 갈등가정, 부도덕가정, 정신장애자가정, 부모의 애정이 희박한 가정 등은 청소년 범죄와 밀접한 관련성을 갖는다.⁷⁷⁾ 즉 부모의 관심을 적게 받은 경우에 學校暴力이 많이 발생한다. 이는 가정경제의 수준과도 관련이 있는데, 日傭勞動者 家長이나 맞벌이 부부의 가정에서 더욱 많은 것으로 알려져 있고 부모의 심한 불화나 이혼에도 밀접한 관련이 있다. 이는 어려서부터 부모로부터의 안정적인 관심과 적절한 訓育·統制 경험이 부족한 것과 관련이 있다.

특히 Wilson의 연구는 부모의 감독과 비행간의 관계에 대한 중요한 발견이라고 볼 수 있다. 일반적으로 비행은 주위환경이 좋지 않은 지역에서 발생하는 경우가 많으나, 이러한 지역에서 살고 있다고 해서 모든 학생들이 비행을 하는 것은 아니라고 하였다. Wilson의 빈민 지역을 대상으로 한 연구를 보면 부모의 적절한 감독이 주위 환경의 영향을 완충시키며 위험 정도를 감소시킨다는 것이다.⁷⁸⁾

둘째, 暴力은 학습된다. 폭력 학생의 경우 가정 내 폭력이 있는 경우가 많다. 맞고 자란 아이는 때리거나 맞는 것에 익숙해 있다. 따라서 폭력의 가해자나 피해자가 될 확률이 높다. 한 연구 결과에 따르면, 부부 싸움을 적게 하는 가정의 학생들이 학교 폭력 정도가 낮았고, 부모와의 관계가 좋지 않은 학생들이 학교 폭력 정도가 높았다.⁷⁹⁾ 즉, 가정 내 폭력과 학교 폭력과의 관련성이 높은 것으로 나타났다. 또한 Bernstein & Watson은 가해학생들이 기본적으로 충동적이고 타인에 대한 지배욕이 크며, 보호자로부터 공격적 행동을 학습 받았기 때문에 폭력을 행사한다고 보았다.⁸⁰⁾

셋째, 부모의 좋지 못한 養育態度 또한 문제다. 소자녀 추세에 따라 가정마다 외동이가 많다. 애지중지 키운 자녀이기 때문에 자녀가 잘못을 해도 부모로서 꾸

77) 이상현, 「범죄심리학」, 박영사, 2002, p. 205.

78) Harriett Wilson, "Parental Supervision : A Neglected Aspect of Delinquency", *British Journal of Criminology*, vol 20, 1980, pp. 203-235.

79) 박상도, "청소년 학교폭력의 원인과 대처방안에 관한 연구", 「박사학위논문」, 대전대학교 대학원, 2001, pp. 55-70.

80) J. Y. Bernstein / M. W. Watson, "Children who are targets of bullying a victim pattern", *Journal of Interpersonal Violence*, (4), 1997, pp. 483-498.

중하거나 제재를 가하지 않아, 결국 그 자녀는 자기만 알고 남을 배려할 줄 모르는 이기적인 아이로 자라게 된다. 그 아이는 자기가 원하는 것을 제 때 얻지 못하면 참거나 기다릴 줄 모르고, 심지어 욕구 불만으로 인해 자녀가 부모를 폭행하는 사례도 발생한다.

넷째 가정의 葛藤的 雰圍氣이다. 갈등적인 가정분위기는 금품갈취 피해를 제외하고는 모든 폭력피해의 유형과 어느 정도의 관계가 있으며, 자녀의 대인관계 형성에도 체계적인 영향력을 미치고 있다. 즉 또래집단 속에서 폭력이 구조화 되어 발생하는 경향이 높은 경우에는 가정의 갈등적 분위기가 자녀를 學校暴力의 피해자로 만들 가능성이 높다.⁸¹⁾

4. 學校要因

1) 教育機能의 喪失

학교는 다양한 배경과 특성을 지닌 학생들이 自我 實現과 人格 修養을 도모하기 위하여 배우는 곳이다. 그런데 정작 학교는 획일화되어 있고 학생들은 입시에 매달려 있다. 고입·대입 준비를 위해 처절하게 공부하는 곳, 학업이라는 잣대만이 중요하게 여겨지는 곳이 학교이기 때문에 다른 공간보다 학교에서 폭력이 발생한다.

첫째, 숨막히는 교실로부터 탈출구를 찾으려는 일환으로 폭력이 제기되었다고 보여진다. 학교에 순응하는 학생, 학업에 관심 있는 학생에게는 학교가 그리 숨막히고, 억압적인 공간만은 아니다. 하지만 그렇지 못한 학생에게 학교는 지옥같은 곳이다. 교사는 학생들의 人性 涵養보다 성적 향상을 중시하고, 학업 스트레스를 준다. 공부를 못하고, 노는 아이들은 학교에서 무엇을 할 수 있을까? 그들의 탈출구는 어디일까? 학교 내에서 해방구를 찾는다면 결국 자신에게 만만해 보이거나, 약한 아이들에게 폭력을 가하는 방식으로 나타날 것이다. 공부에 대한 지나친 강조와 입시 스트레스가 학생들을 挫折 상태에 빠뜨려 폭력을 비롯한 각종 비행을

81) <http://www.youthlove.net> (청소년폭력예방재단 홈페이지).

유발한다는 연구 결과도 있다.⁸²⁾

둘째, 毆打나 體罰 등 학생의 인권이 존중되지 못하는 학교 풍토도 학교 폭력에 영향을 미친다. 최근에는 공식적으로 학생 체벌을 금하는 경우도 있지만 학교에서 학생들의 인권은 여전히 사각지대에 놓여 있다. 아직도 극히 일부이겠지만 몰상식한 교사들은 학생들에게 막말을 하거나 가혹한 체벌을 가함으로써 폭력을 행사한다. 학생들이 폭력적인 교사로부터 배울 수 있는 것은 바로 폭력이다. 학교가 학생 한 사람을 인격체로 존중하고 교육한다면 폭력 발생은 지금보다 훨씬 줄어들 것이다.

셋째, 학교는 暴力을 제어할 수 있는 준비가 되어 있지 않다. 학생 수가 많이 줄어들었다고는 하나 아직도 학급당 학생 수가 30명이 훨씬 넘는다. 게다가 교사들은 수업 준비나 각종 행정 처리로 인해 매우 바쁘다. 이런 상황에서 교사가 학급에서 은밀하게 일어나는 폭력 사태를 파악하기는 그리 쉽지 않다. 설령 교사가 폭력 사태를 눈치챘더라도 겉으로 이것을 드러내는 것을 꺼릴 수밖에 없다. 더욱이 교단이 점점 女性化 趨勢로 가다보니 여교사가 드센 학생들의 물리적인 힘을 제어하기도 힘들뿐 아니라 폭력 사태를 들춰낼 엄두조차 내지 못하는 경우도 있다.

2) 個別化 教育의 不在

아직도 우리사회는 사람에 대한 평가를 그가 지닌 개인적 능력이나 전문성에 의해서 판단하려는 생각이 보편화되지 못하고 학력수준으로 사람을 판단하는 경향이 있다.

교육은 모든 사람에게 균등한 기회를 제공할 수 있어야 한다. 즉 학생들에게는 각기 다른 개성이 있고 능력에 있어서도 개인차가 현저하기 때문에 이러한 각자의 개인차를 고려한 교육이 이루어져야 한다는 것이다. 그러나 현재 우리의 학교 교육은 下向的인 평준화 교육, 효율성을 강조하는 획일적인 교육 및 과열 입시교육 등으로 인해 개별화 교육이 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다.

82) 김선애, “학교주변 폭력의 대책”, 「나사렛 논총」 제5호, 2000, p. 316.

3) 教師와 學生關係의 變質

교육의 목적을 달성하기 위해 교육의 제반 활동을 직접 담당하고 있는 교사가 학생들에게 많은 영향을 미치고 있음은 주지의 사실이다. 그러므로 교사는 학생들의 信賴者이며 規範者로서의 역할을 수행하면서 학생들의 인격형성에 중점을 두어야 한다. 즉 교사와 학생간에 인격과 지식을 전수해주고 받는 믿음과 사랑과 존경의 관계가 형성되어야 한다. 그러나 현행의 교육 실태는 교사와 학생간에 단지 지식만을 매개로 맺어지는 인간관계를 형성시키고 있으며 교사는 단순히 지식전달자에 지나지 않는다.

5. 社會環境要因

오늘날 사회환경에서 부조리적인 사회윤리는 학교폭력 증가와 흉포화의 큰 요인이 되고 있으며, 특히 학교주변 곳곳에 있는 有害環境과 대중매체의 煽情性·暴力性, 폭력을 묵인하는 사회풍토 등이 학생비행을 더욱 부채질하고 있다. 그 중에서 사회적 가치, 규범, 질서, 이해관계 등 상호간에 발생하는 갈등이나 혼란은 학교폭력의 중요한 요인으로 주목된다.⁸³⁾

1) 社會倫理와 價値觀의 變化

급격한 경제성장, 산업발달에 의하여 젊은 세대들의 가치관의 혼란, 관습·풍습·질서·전통적 권위 등의 개념이 크게 변화되었고, 物質萬能主義, 奢侈風潮, 利己主義의 澎湃現象이 두드러지게 되었다. 또한 과거의 경향, 사조 등이 새로운思潮에 의해서 크게 비판되고 부정되었지만 과거에 대해서 적절히 대응할 수 있는 새로운 價値體系나 현상은 확립되지 않아 그저 전통적인 권위나 도덕, 질서 등에 반항하는 행동으로 변화하게 되었다. 이와 같은 가치의 충돌, 혼란 등은 인생의 과도기에 있는 청소년이나 학생들의 행동에 크게 영향을 주게 되어 비행 원인이 되는 것이다.

83) 이영희, 「비행청소년상담치료」, 홍익제, 1999, p. 241.

2) 地域社會 有害環境

頽廢·享樂産業의 번창은 무책임한 영업 행위와 부도덕한 상업주의를 낳아 돈벌이에만 급급하게 되었고 업주들은 학생들에게 비행장소를 제공하거나 묵인하는 범죄문화의 온실 역할을 하고 있다. 향락산업의 번창과 成人文化의 露出은 학생들을 자극하고 있으며, 불량만화, 비디오방, 오락실, 유흥업소, 숙박업소 등이 학교 주변까지 침범하여 민감한 학생들을 쉽게 유혹하고 있다.

이처럼 학생들은 부도덕한 모습을 자주 목격하게 되고, 정서적으로 순화되거나 안정되지 못하며 때로는 이러한 곳에서 전개되는 폭력에 직접 가담하게 되기도 한다.

3) 매스컴에 의한 暴力의 模倣

매스컴이란 신문, 라디오, TV, 영화 잡지 등 일반대중을 대상으로 하는 정보전달체계로서 현대를 '매스컴의 시대'라 할 만큼 오늘날 인류사회에 가장 큰 영향을 미치고 있다. 이러한 매스컴은 인류사회의 발전에 기여하는 順機能的인 면도 있지만, 인격형성 및 행동양식에 부정적 영향을 미치는 등의 逆機能的인 면도 존재한다. 이러한 역기능적인 면은 범죄문제를 야기 시키는 중요한 원인으로 작용하기도 한다.

매스컴에서 범죄실행의 장면을 지나치게 노골적으로 묘사함으로써 아직 가치관이 확립되지 않은 학생들에게 模倣犯罪를 유발시킬 수 있으며 조직폭력배를 우상시 한다거나 범죄자를 동정하는 등 오히려 그를 단속하는 사법기관의 활동에 대하여 부정적 견해를 가지게 하는 경우도 있다. 또한 급속도로 보급된 인터넷으로 유해한 인터넷 음란물을 청소년들이 접하게 됨으로써 성도착증이나 바람직하지 못한 이성관, 범죄충동 등을 야기시키는 원인이 되고 있다.

第 4 章 學校暴力 豫防對策

第 1 節 個人 指導管理

1. 共同體 意識 涵養

최근 학교 폭력의 진행 양상을 보면, 暴力 加害者나 被害者는 물론 같은 학교, 같은 반 학생 모두에게 공동체 의식이 결핍되어 있음을 알 수 있다. 같은 반 급우, 학교 선후배라는 소속감, 共同體 意識은 찾아보기 힘들다. 친구간에 집단적인 폭력이 있든, 따돌림이 있든 자신의 일이 아니면 관심을 두지 않는다. 요즘 청소년들은 친구의 소중함을 잘 모르는 것 같다. 이러한 청소년들에게 공동체 의식을 심어주고, 친구의 소중함을 가르쳐 주어야 한다. 친구에게 폭력을 행사하는 행동이 얼마나 어리석은지 폭력 가해 학생들에게 분명하게 알려줄 필요가 있다.

“중·고교 시절의 동창은 평생의 자산이다. 자라서 식당을 열어도, 시의원 출마를 해도 내 일처럼 달려와 도와줄 사람도 중·고교 동창들이다. 이 귀중한 자산을 친구는 커녕 두고보자고 평생 이를 가는 원수로 만들다니! 세상에 이런 바보가 있을까?”⁸⁴⁾

2. 被害學生의 持續的 相談·管理

대부분의 學校暴力 被害는 상당한 시일이 지날 때까지 주위에 알려지지 않는 경우가 많은데, 이러한 피해를 줄이기 위해서는 학생이 학교폭력의 피해를 당하고 있다는 것을 가정과 학교에서 가능한 빨리 판별할 수 있는 것이 중요하다.⁸⁵⁾

학교폭력을 당한 被害學生의 심리적·정서적 특징은 加害學生에 대한 분노와 또 다른 폭력을 당할 것에 대한 불안과 공포감이 생기게 된다는 것이다. 이러한

84) 동아일보, 2002. 5. 16.

85) 한국청소년개발원, 「비행청소년을 위한 범죄피해자-가해자 중재프로그램 가능성과 운영방향」, 한국청소년개발원, 2000, p. 13.

피해학생이 발생하게 되면 우선 피해학생의 불안한 마음을 안정시켜야 하며 피해 학생의 입장에서 생각하고 모든 이야기를 수용해 주어야 한다.

被害學生이 자신의 被害事實을 알리고 싶어하지 않고, 그 폭력의 정도가 심하지는 않지만, 6개월 이상 지속된 경우에 상담자는 피해학생의 심리적인 문제에 개입해서 스스로 폭력에 대처해 나갈 수 있도록 자신감을 키워주어야 한다.⁸⁶⁾ 그리고 이때에는 피해학생의 부모에게도 이 사실을 알려서 피해학생의 빠른 회복을 위해 적극적인 지원을 받아야 한다. 그리고 피해자를 성급하게 노출하면, 더 심한 상황이 수반될 수 있기 때문에 성급한 노출은 피하고 상황을 객관적으로 파악하고 해결방향을 설정해 주고 주변에 도와줄 사람이 있음을 항상 인식시켜 주어야 한다.⁸⁷⁾ 학교폭력은 被害學生과 常談者 둘 만의 힘으로 이겨나가기 어렵다. 피해학생 부모의 적극적인 보호와 담임교사의 지원이 반드시 필요하다. 피해학생을 중심으로 관련된 모든 사람들이 협력해서 피해학생을 구제하여야 한다.



3. 加害學生의 心理·人性 教育

가해학생이 폭력을 발생시키는 심성적 계기에 관하여 스스로 통제, 조절할 수 있는 능력을 키워주는 교육을 하여야 한다.

대부분의 가해학생들은 사소한 自尊心을 침해받으면 그로 인해 폭력을 행사함으로써 자존심을 회복하려고 하며⁸⁸⁾, 또한 일반 청소년에 비해 無力感과 斷切意識, 累積된 攻撃性, 그리고 自己 統制力이 결여됨으로 인하여 폭력을 행사하는 것으로 볼 수 있다.⁸⁹⁾

따라서 학교폭력을 예방하기 위하여는 먼저 지적인 측면에서는 폭력이 얼마나 비윤리적이고 비도덕적인 것이며 비인간적이고 야수적인가를 인지적으로 가르치

86) 김은경, “학교폭력의 이해와 실태”, 학교폭력상담과정, 2002, p. 9.

87) 청소년폭력예방재단, 「청소년폭력예방지침서」, 청예단, 2002, p. 5.

88) 홍봉선, “학원폭력의 원조방안에 관한 연구”, 「청소년학 연구」 제5권 제1호, 1998, pp. 113-125.

89) 송명자, “학원폭력을 유발하는 청소년의 의식과 행동”, 「아동과 청소년」 제12권, 부산광역시 아동청소년회관, 1998, pp. 30-31.

는 것이다.⁹⁰⁾ 그리고 靜的인 側面에서는 폭력을 저지르게 되는 정서적 계기에 대해서 이를 극복하는 교육을 하는 것이다. 폭력을 저지르는 계기를 보면 계획적 폭력과 우발적 폭력으로 구분할 수 있는데 계획적 폭력은 자신의 일정한 목적을 달성하기 위해 수단·방법을 가리지 않고 비인간적이고 불법적인 폭력까지도 불사하겠다는 便宜主義的, 利己的, 慾望的 思考에서 비롯된다. 우발적 폭력은 특별한 목적은 없으나 순간적인 충동에 의하여 공격적인 방법으로 순간의 의사를 표현하는 비이성적인 감정에서 비롯된다. 말하자면 ‘욕’하는 성질에서 비롯된다고 하겠다. 따라서 이 같은 심정적 계기를 조절하는 교육은 매우 중요한 것이라 할 수 있겠다.⁹¹⁾

위와 같은 폭력성은 본래 ‘마음의 상처’로부터 비롯된다. 외부의 공격이나 자체 생산에 의한 열등감, 상실감, 박탈감, 모욕감, 분노감 등은 그런 상처들의 대표적인 것이다.

다음으로 意志的인 側面에서는 폭력을 저지르게 되는 계기와 폭력을 회피하려는 계기가 서로 충돌할 때 이를 이겨내기 위한 정신력을 훈련하는 것이다. 윤리도덕을 알기는 하지만 윤리도덕을 지키면 손해를 본다는 생각도 결국은 意志力의 貧弱이며, 남이 알지 못하게 할 수 있다고 해서, 또는 남이 알든 모르든, 눈앞에 펼쳐진 당장의 잇속을 위해서 비도덕적 행동을 선택하는 경우가 있는 것이다.

마지막으로 대화 기술적 교육을 통하여 폭력적인 대화를 회피하고 윤리적이고 도덕적인 언어대화를 하는 기술을 습득하게 하고 나아가서는 行動修訂 教育을 통하여 폭력적인 행동을 보다 윤리적이고 도덕적인 행동으로 전환시키는 교육이 필요하다 하겠다.⁹²⁾

90) 한국형사정책연구원, 「청소년 폭력범죄자 재활 프로그램의 실태와 개선방안」, 형사정책연구원, 2001, p. 48.

91) 경찰청, 「청소년 교실」, 경찰청, 2001, p. 75.

92) 상계서, p. 337.

第 2 節 家庭教育 正常化

1. 家庭의 教育機能 回復

폭력을 제거하기 위해서는 일차적으로 가정이 제 기능을 발휘해야 한다. 청소년들의 행동, 기본 품성은 가정 교육에 기반 한다. 자녀는 부모의 태도를 보면서 배운다. 그러므로 부모가 자녀 앞에서 폭력을 사용한다거나 욕설 등을 해서는 안 된다. 아무리 자녀가 사랑스럽고 귀해도 부모는 자녀의 잘못된 행동에 대해서는 엄하게 꾸짖고, 자녀에게 올바른 생활 태도와 행동방식을 가르쳐야 한다.

또한 부모는 평소 자녀들의 행동, 활동에 관심을 갖고 지켜보아야 한다. 폭력 피해 사례를 보면, 많은 부모들이 자녀에게서 특별한 문제행동이나 변화를 감지하지 못하고 있음을 알 수 있다. 하지만 심각한 폭력 피해가 갑작스레 제기되는 경우는 극히 드물다. 자녀의 행동, 태도에 변화가 있는지 잘 살펴보고 폭력의 피해는 없는지, 기타 다른 문제는 없는지 알아보아야 한다. 그렇기 위해서는 부모와 자녀간에 터놓고 대화할 수 있어야 한다. 피해 청소년들은 부모에게 자신의 고민, 문제를 털어놓지 않아서 더 큰 문제로 발전되는 경우가 많다. 부모들은 자녀가 편하게 대화할 수 있는 분위기를 조성하는데 힘써야 한다.

1) 올바른 家庭 教育觀 定立

우리나라는 세계 어느 나라에서도 보기 드문 높은 교육열을 가지고 있다. 또한 公教育費에 비해 私教育費가 엄청나게 많이 들고 있는 실정이다. 이는 다른 말로 표현한다면 자기 자식만이 잘 되기를 바라는 편협하고 이기적인 교육관이라고 할 수 있다. 이러한 교육관이 자녀들에게 “成績 優先主義”를 심어주어 이기적인 청소년으로 성장하게 만들며, 스트레스를 학교폭력으로 표출하기도 하고 학교폭력에 쉽게 순응하게 하기도 한다.⁹³⁾

청소년들의 기본 생활습관, 민주시민의 생활태도, 건전한 가치관 등은 일차적으

93) 박상규, 「학교폭력의 실태 및 사례」, 한국청소년교육연구소, 1996, p. 103.

로 가정에서 형성되고 이루어진다.⁹⁴⁾ 부모들이 자녀교육에 대한 확고한 목표를 가지고 자녀를 지도할 때 자녀들은 올바르게 자랄 수 있으며, 부모들이 자녀를 지도하는 방법과 내용들을 잘 알고 있을 때 보다 건강한 청소년으로 성장할 수 있다. 부모들이 올바른 가치관, 교육관, 주체성을 확립할 때 비로소 올바른 자녀교육이 이루어지며 정직하고 양심적인 청소년을 사회에 배출하게 될 것이다.

2) 子女와 對話하기

대화는 학생의 문제를 해결하는데 있어 가장 직접적인 방법이다. 특히 청소년기에는 많은 대화가 필요하다. 대화를 통하여 자기발견·반성을 함으로써 사회에 능동적으로 잘 적응해 나가도록 하는 것이 필요하다. 청소년들의 문제는 固定 不變하는 것이 아니므로 대화를 통하여 예방·선도·육성이 가능하다.

이러한 대화는 언제 어디서나 누구나 쉽게 할 수 있다. 대화란 입을 통하여 상대방에게 의사를 전달하는 수단이며, 쌍방이 마음을 주고받는 통로이다. 대화는 교육의 기본이며 인간관계의 기본이다. 병든 마음을 건강하게 하며 절망을 희망으로 바꿀 수 있고, 知的 啓發·創意力 涵養·民主主義 實現 그리고 특히 청소년들의 갈등과 문제를 해소할 수 있는 유일한 촉진제가 된다.

그러나 우리 사회는 대화의 중요성에 비추어 보아 대화의 중요성에 대한 인식이 부족할 뿐만 아니라 대화하는 방법도 잘 모르고 있다. 학교 역시 초등학교에서 대학교까지 교사를 중심으로 하는 이론 위주의 교육 혹은 일방적인 注入式 내지 暗記式 敎育을 실시하여 대화의 기회를 상실하게 하였다.

우리는 이러한 풍토에서 탈피하여 대화하는 사회풍토를 조성해야 한다. 대화 없는 사회는 불행하며 발전이나 비판, 창의력도 있을 수 없다. 학교폭력의 가장 최선의 대응방법은 대화이며, 대화하는 분위기는 가정에서부터 조성되어야 한다.

94) 문화관광부, 「청소년백서」, 2002, p. 340.

2. 子女들에 대한 餘暇指導

인간의 성장기간은 幼兒期·兒童期·成人期·老年期로 나누어져 각 단계마다 여가시간이 있는데 이들 시기의 여가시간 중 가장 중요한 시기가 청소년기의 여가라고 할 수 있다. 고대사회에서는 일과 여가가 분리되지 않았으나 점차 고도 산업사회를 이루면서 사람들의 노동시간이 줄어들고 醫學 및 醫術의 발달로 인간의 수명은 연장되었다. 이와 함께 사회의 급격한 변화와 성장, 인간에게 주어지는 역할과 기능의 다원화로 인하여 많은 정신적 스트레스와 긴장, 불안과 권태 속에서 개인의 여가시간이 필요해짐에 따라 일과 여가가 분명하게 분리되어진 것이다. 현대사회에서 餘暇政策은 개인·사회·국가 그리고 국제적 차원에서 다루어야 할 중요한 과제로 대두되고 있다.

청소년들의 여가시간은 건전한 주체의식·국민교육·전인교육에 필요한 매우 중요한 근간이 될 수 있고, 반대로 자아 상실로 인해 그릇된 길로 빠질 가능성도 있다. 특히 우리나라와 같이 입시위주의 교육이 행해지고 있는 실정에서 청소년들은 잠시의 여가를 스트레스 해소를 위해 퇴폐·쾌락을 추구할 수 있다. 또한 학교폭력 발생시간에 대한 조사결과에 따르면 여가시간이 가장 많은 방과 후, 일요일, 휴일에 학교폭력이 많이 발생하며, 대부분 일과시간 외에 사건이 많이 발생한다고 한다.⁹⁵⁾

학생들이 한 사회의 주축으로서, 한세대의 국가발전의 주역으로서 건강한 사회를 이끌어 갈 수 있도록 우리 사회 전반의 教育場化와 모든 기성세대의 教育者化가 절실히 요청된다. 그러나 우리나라 학생들에게 과연 여가시간이 있느냐는 것과 설사 우리 자녀들에게 여가시간이 있어도 부모와 같이 여가시간을 보낼 수 있느냐는 점이 문제로 부각된다. 새벽부터 밤늦게까지 진행되는 지나친 입시위주의 학교교육으로 청소년들은 사실 긴장과 압박 속에서 정서가 메마른 생활만을 계속하게 된다. 이러한 여건에서 자녀들이 전인적으로 올바르게 자라기를 기대하기란 어려운 일이다.

따라서 부모들이 자녀들의 여가를 지도하는 것이 필요하다. 부모들이 자녀의 여가시간을 함께 보낼 수 있도록 프로그램을 계획하고 여가시간을 통해 그들의 문제를 발견한다면 여가시간에 학교폭력은 일어나지 않을 것이다.

95) 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003, p. 19.

第 3 節 學校 生活指導

1. 함께 가꾸는 신나는 學校 시스템 構築

학교 폭력과 입시 위주의 학교 풍토는 관련성이 높다. 대학입시 등 경쟁사회에서 남을 이겨야만 한다는 중압감, 스트레스가 학교 폭력을 부르는 경우가 많다. 따라서 학업 성적만을 중시하는 지식 위주의 학교 풍토를 지양하고 인성 교육을 강화해야 한다.

1997년 사회정신건강연구소에서는 “함께 가꾸는 신나는 학교 시스템”을 통해 學校 環境診斷, 人性教育 및 豫防, 專門的 支援 體制를 제안한 바 있다. 그리고 인성 교육 프로그램을 자체 개발하여 일선 학교 현장에 보급하고 있는데 해당 학교나 학생들로부터 호응도가 매우 높다. 교육의 목적은 인간이 되는 것이지 지식을 많이 전달하는 것이 아니다. 인성교육을 통해 친구의 소중함을 깨닫게 하고, 건강한 사회의 주역으로 성장할 수 있도록 도와주는 일이야말로 학교가 해야 할 소중한 역할이다.



또한 학생들의 인권을 보호하고 존중해 주는 것도 학교 폭력을 예방하는 한 방법이다. 교사가 과도한 체벌, 폭언이나 폭력을 행사하는 일은 결코 없어야 한다. 교사가 먼저 학생의 인격을 존중해 줄 때, 교사가 학생으로부터 신뢰를 받을 수 있다. 학생들간에도 서로를 존중하는 풍토가 생겨 자연히 폭력이 줄어들게 될 것이다.

2. 學校教育의 正常化

1) 바람직한 教師像 確立

학교에 입학하기 전에 이미 가정에서 문제가 있었거나, 전 단계의 학교에서 문제성을 띤 폭력 성향의 학생을 정상 학생으로 되돌려 놓는다는 것은 지극히 어렵고 힘든 일이다. 이러한 학생들이 학교에서 생활을 하면서 가장 큰 영향을 받는

것이 교사의 지도방법이다.⁹⁶⁾

청소년들이 학교생활을 즐겁고 보람있게 하거나 고통스럽고 스트레스를 받게 되는가는 敎科內容의 난이도나 학습에서의 적응뿐만 아니라 교사와의 인간관계가 매우 중요하다. 교사의 역할이 교과내용을 잘 가르치는데 있는 것은 사실이나 학생들이 내면적 욕구를 이해하고 격려와 사랑을 줄 수 있는 가도 중요하다. 교사들 스스로 자신의 敎師像을 확립하는 것이 무엇보다도 중요하다고 하겠다.

2) 成績 中心의 運營 止揚

成績 至上主義라는 교육여건은 학생들에게 注入式 敎育을 강요하며, 다양성보다 획일화를 조장하고 있다. 대학이라는 단일 가치를 향해 같은 길을 걷고 있는 학생들에게 선택권이란 없다.

과학보다 사회를 더 좋아하는 학생들도, 음악보다 미술을 더 좋아하는 학생들도 모두 학교에서 정해진 시간표에 따라 공부를 해야 한다. 그들은 자신의 재능을 발견할 기회가 없으며 자기와는 다른 사람을 포용할 만한 아량을 배울 기회가 없다.

청소년의 능력을 學業成績과 모든 것을 연관지어 판단하면 성적이 좋지 않거나 공부에 관심이 없는 학생은 점점 학교생활에 불만족스러워지고 비행가능성이 높아진다. 따라서 하나의 대안으로 학급 내에 직책을 학교성과와 연관시켜 임명하지 않는 것이 좋은 방안이 될 수 있을 것이다.

3. 生活指導 方法의 改善

1) 專門 相談敎師의 擴充

한 명의 비행소년을 지도하는 것은 정상적인 청소년 수십명을 지도하는 것보다 훨씬 많은 노력이 드는 일이다. 따라서 지금처럼 수업과 생활 지도를 한 명의 담

96) 청소년폭력예방재단, 「청소년폭력예방지침서」, 청예단, 2002, p. 66.

임교사가 주된 책임을 갖고 선도하기에는 무리가 많이 따른다. 교사의 부담을 경감시켜 주기 위해서는 학급 인원수의 감소, 전문 상담교사의 채용 또는 상담관련 전공 학부모의 보조 상담교사제로의 활용을 통해 여건을 개선해야 한다.

學校暴力 先導에 참여하는 교사의 책임 수업시간을 줄이거나 교사의 학교폭력 청소년의 처벌, 단속권을 보장하여 校內 常談室을 각 학교마다 의무적으로 설치·운영해야 한다. 상담실이 교사들의 휴게실이 되지 않도록 주의하고 상담자가 안심하고 상담할 수 있도록 격리시켜 운영해야 하겠다. 그리고 학교폭력을 당한 학생들이 보복이 두렵거나 혹은 자존심이 상하는 여러 가지 이유로 폭력피해를 알리지 않는 경우가 많다. 이러한 경우를 대비하여 학교에서 학생들과 많은 시간을 보내는 교사들은 학생들의 행동을 잘 파악하여 다음과 같은 경우 학교폭력 피해학생인지에 대하여 자세히 조사를 하여야 할 필요가 있다.

- ① 사람들을 기피하는 행동
- ② 고독감이나 외로운 감정을 과도하게 드러내는 경우
- ③ 지나친 배척의 감정을 표출하는 경우
- ④ 폭력의 희생자가 되는 경우
- ⑤ 괴롭힘과 따돌림을 당하는 감정을 드러내는 경우
- ⑥ 학교에 대한 흥미를 잃고 학업 성적이 떨어지는 경우
- ⑦ 글을 쓰거나 그림을 그릴 때 폭력을 묘사하는 경우
- ⑧ 분노의 감정을 지배하지 못하고 그대로 표출하는 경우
- ⑨ 다름을 용납하지 못하고 편견에 치우친 태도를 보이는 경우
- ⑩ 심각한 폭력의 위협⁹⁷⁾

그리고 전문 상담자의 지원과 함께 학생들 본인간의 또래상담을 통하여 학생이 다른 또래학생을 돕고, 이를 통해서 스스로를 돕는 방안도 있다. 학생들은 자주 어른보다 학생들과 意思疏通을 더 잘 하며, 어떤 학생들의 경우에는 어른보다 자신들의 동료에게서 얻은 정보를 더욱 소중히 여기는 경향이 있다.⁹⁸⁾

97) National Education Association, Profiles in Communities, NEA Center for the Revitalization of Urban Education, 1996, pp. 121-123.

98) 한국형사정책연구원, “비행청소년의 학교 재적응에 관한 연구”, 한국형사정책연구원, 2000, P. 141.

2) 學校 內에 協議體 設置

미국교육협회(National Education Association : NEA)는 학교폭력을 근절하기 위해서 우선 가정을 안전하게 하고, 그 다음에 학교를 안전하게 하고, 마지막으로 지역사회를 안전하게 해서 학교폭력 근절을 위해 노력하였다.⁹⁹⁾ 즉, 미국교육협회는 가정, 학교, 지역사회가 협력할 수 있는 學校安全委員會를 구성하여 학교 안에서 폭력감소를 위한 활동을 실시한 결과 좋은 효과를 얻고 있다¹⁰⁰⁾ 우리나라 각 학교에 설치된 學校運營委員會도 학교 교직원, 학부모, 지역사회 교육기관, 사법기관, 기타 관계자들이 모여 이와 같이 학교폭력을 근절 할 수 있는 協議體를 설치 활성화하고 교내 폭력문제를 수시로 다루어 학교폭력 예방 및 근절에 노력하여야 할 것이다. 또한 학교별로 학교폭력을 전문적으로 상담할 수 있는 상담실을 설치하고 專門相談教師와 學校暴力 責任教師를 지정하여야 하겠다.¹⁰¹⁾

3) 學校 內 餘暇施設 擴充

청소년에게는 처벌 등의 강화보다는 자연스럽게 폭력에 참여하지 않도록 환경을 조성하는 것이 더욱 효과적이라고 할 수 있다. 청소년의 가속적인 비행화를 예방하기 위해서는 학교시설을 개선할 필요가 있다.

The National Research Council의 보고서는 學校暴力을 유발할 수 있는 학교의 특성으로 4가지를 제시하였다. ① 과밀한 학급 또는 학생수, ② 학생들의 저항을 회피할 수 있는 능력의 제한, ③ 분노, 거부, 불만 등을 야기 시킬 수 있는 행동의 제약과 순응 요구, ④ 폭력행위를 유발하기 쉬운 건물구조 등이 그것이다.¹⁰²⁾ 이러한 요인은 학생들이 학교생활 중에 답답한 환경 속에서 스트레스를 받으며, 그것에 대한 분출로 학교폭력을 행사한다는 것이다.

99) Ditter. B, "Emotional Safety and Growing Up", School Safety, 1988, pp. 12-15

100) 서울특별시·자녀안심운동 서울협의회, 「안전한 학교 안전한 청소년」, 서울시 자녀안심운동 서울협의회, 2002. 12, p. 25.

101) 서울특별시·자녀안심운동 서울협의회, 상계서, p. 31.

102) American Psychological Association, Violence and Youth : Psychology's Response, The Author, 1993.

그렇기 때문에 학교시설의 일부를 취미활동을 할 수 있는 음악 감상실, 수영장, 농구장 등 체육시설로 확충하여 학업 시간은 물론, 방과 후 일정 시간동안에 청소년들이 여가를 보낼 수 있게 허용한다면 학교폭력을 줄일 수 있을 것이다. 또한 감정적이고 호기심이 많은 청소년들에게 폭력의 기회를 주지 않기 위해서는 학생들이 폭력을 행사할 수 있는 후미진 장소를 없애고 정기적인 순찰을 강화해야 한다.

第 4 節 地域社會 協力

1. 學校暴力根絶 關聯 團體 運營의 內實化

Morrison, Furlong & Morrison은 학교폭력을 발생시키는 위험요소들 중에 단정한 두 가지의 문제해결로 학교를 안전하게 만들 수는 없다고 하였다.¹⁰³⁾

현재 우리나라에는 文化觀光部の 청소년보호위원회를 비롯하여 자녀안심하고 학교 보내기 국민운동본부, 청소년 폭력예방재단, 학교폭력 피해자가족협의회, 정보통신 윤리 위원회, 청소년 참사랑, 학교폭력 신고센터, 한국청소년 상담원 등 정부 및 많은 민간 단체에서 학교폭력 근절을 위한 노력을 하고 있다. 하지만 현재 청소년보호위원회, 자녀안심하고 학교 보내기 국민운동본부, 청소년폭력예방재단 정도의 몇몇 곳을 제외하고는 특별한 활동이 없는 상태라고 할 수 있다.

이에 중·소규모의 단체들은 서로간의 협조나 통합을 통하여 질적·양적으로 학교폭력 예방을 위해 적극적인 노력을 하여야 하겠다.

이와 함께 학교폭력을 근절시키기 위해서는 첫째, 상담능력을 보유한 교사, 학부모, 봉사단체 및 學校擔當警察官으로 조직을 구성, 집단폭력, 집단 따돌림 등 교내 폭력을 당한 피해사례를 적극 발굴하여 피해회복, 피해확산 방지, 상담을 지속적으로 실시해야 한다. 또한 가해학생의 사법처리 등 적극적 선도활동을 목적으로 설치된 괴롭힘 豫防委員會(Bullying Prevention Committee)¹⁰⁴⁾, 대민 접점

103) G. M. Morrison, M. J. Furlong & R. L. Morrison., "School Violence to school safety : reframing the issue for school psychologists", School Psychology Review, 23(2), 1994. pp. 236-256.

104) 서울지방경찰청, 「여성·청소년 업무 교양집」, 서울지방경찰청, 2002, p. 70.

부서인 파출소와 관할 학부모가 학생탈선 우려지역을 합동순찰 하면서 비행학생을 선도하기 위해 구성된 어머니경찰대(M-Cops), 그리고 지역사회와 사이버 세계에서 청소년 유해 환경을 청소년이 직접 참여하여 모니터링하고 감시·정화할 수 있도록 조직된 靑少年 巡察隊(Youth Patrol)¹⁰⁵⁾ 등의 활동을 학교, 행정기관 그리고 NGO(nongovernment organization) 등이 유기적으로 협조하여 설립 취지에 맞도록 운용하므로서 학교폭력 예방활동에 내실을 기해야 할 것이다.

둘째, 정부는 국무총리 직속 하에 국무조정실장을 위원장으로 하고 학교폭력과 관련된 부처의 차관급을 위원으로 하는 강력한 범정부적 차원의 學校暴力根絶推進協議會를 설치하여, 학교폭력에 대한 정확한 실태를 파악하고 학부모단체, 여성단체, 청소년단체 등과 함께 학교폭력 예방을 위한 범국민운동을 전개하여야 한다.

셋째, 정부는 학교폭력 피해 학생의 정상적인 학교생활 복귀와 가해 학생의 선도를 위해 거주지와 관계없이 전학할 수 있도록 관련규정을 탄력적으로 운영하고 피해학생과 가해학생이 전문적으로 치료를 받을 수 있는 治療專門病院을 지정해 전문의의 진료를 받도록 하여야 한다.



2. 學校暴力에 대한 警察의 對應 活性化

1) 學校暴力 危險地域 等 豫防活動 強化

학교 앞 이면도로, 주택가 골목길, 버스정류장 등 취약 통학로 상에 대해서는 취약시간대인 등·하교시 및 학원 종료 시간대에 112순찰 등 예방 순찰활동을 강화하여 安全通行을 확보하여야 하겠으며, 학교와의 긴밀한 협조 하에 학내순찰 및 으스스한 곳에 대한 CCTV 설치를 유도하여야 한다.

또한 교사, 공무원, 학부모 등으로 편성된 유해환경 단속반과 공동으로 청소년들이 접하기 쉬운 인터넷 PC방, 오락실, 만화방, 비디오방, 주점 등 유해 업소 밀집지역을 지속적으로 지도, 단속함으로서 有害環境을 척결해야 한다.

105) 청소년보호위원회, 「학교청소년 유해환경감시단 모델링 실천연구」, 국무총리 청소년보호위원회, 2001, p. 27.

2) 學校擔當警察官 制度의 活性化

학교폭력에 관한 한 경찰에 수사권을 주어 학교폭력 전담경찰관에게 수사를 전담하여야 한다는 주장이 있고,¹⁰⁶⁾ 학교폭력 사건의 신속한 접수와 처리를 강조하기도 한다.¹⁰⁷⁾

현재 운영되고 있는 學校擔當警察官 제도를 적극¹⁰⁸⁾ 활성화시켜 담당경찰관이 학교를 수시로 방문, 학생지도교사와 지속적인 관계를 유지하며 징계처분을 받은 非行學生, 問題學生 위주의 면담을 실시함은 물론, 교내 폭력서클 실태 파악과 일진회 등 불량서클 특별관리로 成人暴力組織과의 연결고리를 차단하고 적극적으로 와해를 조장하여야 한다.¹⁰⁹⁾

학교폭력에 대하여 수사 할 때에는 학교책임자와 긴밀히 협의하는 등 교육적 입장을 최대한 배려함으로서 학교측의 적극적이고 자발적인 협조를 유도하여야 한다. 또한 학교담당경찰관에 대한 集體教育이나 民間團體와 연계한 위탁교육 등을 실시하여 담당경찰관의 전문능력 배양에 노력하여야 할 것이다.



3) Teens對話房 活性化

2001년 경찰청 설문조사 결과, 중·고교생의 90% 학생들이 인터넷을 사용하고 있다는 것¹¹⁰⁾에 착안하여 2001년 6월 20일 사이버경찰청 홈페이지에 학교폭력상담신고센터인 Teens대화방을 개설, 상담 및 신고·제보 접수를 받고 있다. 인터넷을 통한 非對面 對話·相談, 搜查活動으로 학교폭력에 신속히 대응하며 경찰에

106) 김재수, “청소년범죄의 원인과 예방대책에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 한양대학교 대학원, 1994, P. 77.

107) 조호대, “학교폭력에 대한 경찰의 대응방안 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 대학원, 1998, P. 76.

108) 경찰청, 「경찰백서」, 2001. P. 104. 경찰은 전국 중·고등학교에 여자경찰관 및 수사형사 위주 ‘학교담당 경찰관’을 지정, 수사 해당학교를 방문, 학교측(지도교사 등)과 협조하여 징계처분을 받은 비행학생, 피해학생 위주의 면담을 실시, 교내 노출되지 아니한 불량서클 등 학교폭력관련 실태 파악 및 지도활동을 벌이고 있다.

109) 손제환, 「학교폭력 사범수사」, 경찰수사보안연구소, 2002, p. 112.

110) 경찰청, 내부자료, 2001. 3. ; 임승재, “학교폭력의 실태분석과 대책에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 2001, p. 70. 재인용.

대한 친근감과 신뢰감을 조성하고 있다.

이러한 사이버상담은 피해학생이 자신의 익명성이 보장되는 특성으로 인해 많이 위축되어 있는 학교폭력 피해학생들의 자발적인 참여를 유도할 수 있고 또한 자신이 원하는 시간과 장소에서 자유롭게 상담을 할 수 있다는 점에서 상당히 좋은 방안이라고 할 수 있다.

하지만 이러한 장점에도 불구하고 철저한 익명성이 보장되기 때문에 피해학생 진술의 사실여부를 정확히 확인할 수 없고, 상담관계가 피해학생에 의해 일방적으로 단절될 수 있다는 한계를 갖고 있다. 이러한 한계를 보완하기 위하여 2001년 3월 6일부터 Teens 대화방의 전담요원이 확보되어 24시간 상담을 실시하고 있다. 앞으로 전담요원들은 인터넷상으로 오는 채팅·전화상담 시 학교폭력 피해자 및 학부모 등과 채팅 및 진지한 전화상담을 실시하여야 하겠다.

그리고 현재 Teens 대화방은 상담내용을 상담자 만이 볼 수 있게 운영이 되고 있다. 그러나 Teens 대화방이 단지 학교폭력 피해학생을 위한 상담창구의 역할만을 수행할 것이 아니라, 학교폭력에 관심이 많은 아직 피해를 당하지 않은 학생이나 그러한 학생의 학부모들에게 적극 개방하여 예방적 차원의 역할도 수행을 할 수 있게 다양한 홍보활동을 전개, Teens대화방의 이용률을 높여야 한다.

3. 學校暴力 救濟를 위한 無料法律常談 및 支援

학교폭력은 實定法과 관련된 人權問題이다. 따라서 가해학생이든 피해학생이든 필요하다면 적절한 법적 권리에 따른 구제와 절차를 밟아야 한다. 그러나 피해·가해학생의 경우 법률적인 지식이 없거나 적절한 법률적 도움을 받지 못하는 경우가 많다.

피해 학생의 경우 직접 법률적 구제를 받아 피해를 회복하거나 자신의 권리를 행사할 수 있게 법률지식을 쌓을 수 있는 기회를 제공받을 수 있어야 한다. 가해 학생의 경우도 경찰이나 검찰 등의 법 집행기관에 대해 자기 방어를 하지 못하는 경우가 많다. 따라서 청소년폭력에 관계된 당사자들에게 무료법률 지원을 하는 法律相談이나 辯護活動이 활성화되어야 한다.

4. 地域社會 關聯 團體와의 協力 強化

1) 人間 中心的인 價値觀의 確立

청소년은 이 시대를 살아가고 있는 내일의 지도자라고 할 수 있다. 학교폭력의 근절은 우리 국민 모두의 도덕성 회복을 전제로 하고 있다. 오늘날 인간의 윤리성이 타락하기 때문에 非人間化 現象이 일어나 가정과 사회, 국가에 비도덕적인 혼란과 무질서가 팽배해 있다. 이제 이러한 사회적 분위기를 非暴力 指向的인 문화로 바꿔야 한다. 어떤 폭력이든 단호하게 비난하고, 비폭력적인 해결, 타협과 협상, 양보 등을 격려하고 높이 평가하는 사회 분위기를 조성해야 하겠다. 청소년들의 폭력 및 공격적인 행동은 과열입시와 일류대학 및 점수 지향적인 사회적 가치관에서 오는 긴장과 좌절감과 관련되어 있다. 또 산업의 발달로 인간관계의 유대감이 소원해지고, 개인이 원자화되는 것이 청소년의 탈선적인 폭력에 대한 억제력을 붕괴시키고 있다. 학교폭력의 근절을 위해 무엇보다 중요한 것은 非暴力 指向과 인간을 소중하게 생각하는 사회분위기이다.

2) 有害環境의 淨化

우리나라 사회환경은 감수성이 강한 청소년들에게도 不法·頹廢·變態營業을 그대로 노출시키고 있다. 이러한 지역사회환경의 수준이 학교폭력에 적지 않은 기여를 한다¹¹¹⁾ 청소년에게 주류판매행위, 만화가게, 소극장에서 음란비디오 상영행위, 숙박업소, 유흥접객업소에서 미성년자 출입목인행위 등 청소년들의 비행과 범죄를 유발시키는 사회 유해환경의 만연은 청소년 범죄예방을 기대하기가 사실상 불가능한 실정이다.¹¹²⁾따라서 사회 곳곳에 산재한 풍기문란 행위를 조장하는 각종 유해업소, 우범지대, 난잡한 유원지, 불량한 청소년이 모이는 사설 강습소 및 독서실, 극장 주변 등을 집중적으로 단속 내지는 제거하여 환경정화에 총력을 기

111) Denise C. Gottfredson, Schools and Delinquency, Gambridge University, 2001, p. 63.

112) 청소년폭력예방재단, 「청소년폭력예방지침서」, 청예단, 2002, p. 73.

을여야 한다.

성인의 출입은 무조건적으로 허용하면서 청소년의 출입이 제한되는 유해업소가 청소년의 출입이 잦은 학교나 학원 주변지역에 많이 설치된 상황에서 특히 호기심이 많고 민감한 청소년에게 이 곳은 나쁜 곳이니 들어가지 말라고 하는 것은 설득력이 없다. 청소년의 행동을 제한하기에 앞서 학교주변에의 유해업소 설치를 불허하고 기존 업소를 이전·폐쇄대상업소별로 구분하여 구체적인 방안을 마련하여야 한다.

5. 健康한 社會 建設, 바람직한 文化 活動 勸獎

먼저 지역사회 및 학교주변의 비교육적 환경을 제거하거나 대폭 정비해야 한다. 도처에 널려 있는 수많은 遊興, 頹廢, 享樂 業所들이 청소년들에게 유혹의 손길을 뻗치고 있다. 유해 시설이 많은 지역일수록 학교 폭력 정도가 높게 나타난다는 연구가 있다. 왜냐하면 유흥비를 마련하기 위해 금품갈취나 폭력을 행사하기 때문이다. 사회적으로 청소년 정화 구역을 확대하고 유해 환경을 몰아내는 일이 중요하다.

언론 매체에서도 폭력 및 유해 프로그램을 제공하지 않아야 하고, 솔선해서 정화 작업을 수행하는 노력이 필요하다. 한쪽으로는 청소년들을 위한 공익 캠페인을 실시하고 다른 한쪽으로는 시청률을 높이거나 사람들의 관심을 끌어들이기 위해 과격한 폭력 장면을 삽입하는 二重的인 행동을 해서는 안 된다. 더불어 청소년들의 육체적, 정신적 스트레스를 해소할 수 있는 건전한 놀이 문화, 수련 활동을 활성화해야 한다.

第 5 章 結 論

본 연구는 學校暴力에 가장 밀접한 영향을 주는 관련요인으로 個人要因, 家庭環境要因, 學校要因 그리고 社會環境要因의 4가지 요인을 중심으로 실태분석을 통한 대안제시에 목적을 두고 연구하였다.

학교폭력의 개념을 학교 안이나 학교주변에서 학생들이 중심이 되어 개인적 집단적으로 경험하고 있는 신체적·정서적·성적 폭력 등 모든 有·無形의 폭력행위로 정리하였다. 그리고 학교폭력의 유형으로 신체적 폭력, 언어적 폭력, 금품갈취, 집단 괴롭힘, 성적 폭력으로 나누어 사례를 들어 고찰하였다.

학교폭력의 특징으로는 아직까지 심각한 對教師 暴力이나 학교기물파괴 폭력과 같은 중한 폭력은 나타나지 않고 있으나 그 양상이 多樣化, 凶暴化, 廣域化, 集團化되고 있으며 또한 여학생들에게까지 파급되어 가고 있고, 최근에 들어서는 殺人이나 傷害, 強盜, 強姦과 같은 강력한 학교폭력이 자주 나타나고 있어 학교폭력의 질적인 심화현상이 늘고 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 심화되고 있는 학교폭력의 발생요인을 보면 피해학생들에 대한 동정심의 감소와 卑下的 態度, 죄책감 인식부족, 과중한 스트레스 등이 그근간을 이루고 있고 가정에서 보여주는 적절한 체재조치의 부족·무관심·방조 등에 의해 폭력이 상징적 암묵적으로 승인 또는 방치되고 있는데 이러한 결과는 이후 학생들에게 갈등의 해결방식으로 폭력을 선택하게 만들고 있다. 그리고 학교 내에서는 教育力의 弱化, 個別化 教育의 不在, 教師와 學生 關係의 變質 등으로 인하여 학교의 기능이 제대로 수행되지 못함에 따라 폭력에 대한 동조 내지 방관적 태도를 갖는 집단이 증가하게 되고 이는 다시 폭력 발생을 확산시키는 결과를 가져와 악순환을 초래하는 것으로 나타났다. 또한 사회환경으로 유흥 향락업소의 번창과 폭력문화 매체의 문제와 같은 지역사회의 문제도 중요한 요인으로 나타났다.

學校暴力을 발생시키는 위험요소들 중에 단지 한 두가지의 문제해결로 학교를 안전하게 만들 수는 없다. 따라서 학교폭력 근절을 위한 대책은 가정, 학교, 사회가 주체가 되고 정부가 이를 제도적으로 지원하는 지속적·자율적 모습으로 활성화

화되어야 한다. 이러한 처방을 學生個人, 家庭的, 學校的 그리고 社會的 側面으로 나누어 제시하였다.

첫째, 개인에 대하여 동료 학생들 간 공동체의를 함양토록하여 학생들 사이에서 서로 돕는 지지체계를 형성하도록 지원하고 아울러 피해학생 스스로도 적극적인 신고가 이루어 질 때 피해를 규제할 수 있다는 것을 학급 담당지도교사는 꾸준히 지도·계몽해야 하며, 加害學生에 대한 지속적인 심리·인성교육을 통해 윤리와 도덕을 함양할 수 있도록 교육하여야 한다.

둘째, 가정은 사회 구성의 기본적 집단이며 人間教育의 근원이 되는 곳으로서 혈연적 인간관계에서 공동체의식이 형성되는 平生教育의 場이다. 그러므로 가정 기능의 정상화를 통하여 기본적 인격형성과 가치관, 윤리관을 확립시키고, 자녀들과의 여가시간을 적절히 이용하여 자녀들의 문제를 적극적으로 파악, 조기에 대응할 필요가 있다.

셋째, 學校는 교사와 학생의 함께 가꾸는 신나는 학교 시스템 구축을 통하여 바람직한 교사상을 확립하고 성적 중심의 운영을 지양하여야 한다. 아울러 학생, 학부모, 교사 등 관련자들의 참여하에 안전 학교환경 조성을 위한 協議體를 설치하고 학교폭력에 대한 분명한 학교 규칙과 정책을 수립 시행함과 동시에 학교관계자들에게 학생과 학부모의 개별적, 사회 환경적 상황에 대한 자료를 제공함으로써 행정편의 위주의 징계나 적대적인 처벌, 체벌이 되지 않도록 해야한다.

넷째, 지역사회가 협력하여 국민 모두의 도덕성 회복을 전제로 한 인간 중심적 가치관을 확립하고 건전한 사회건설과 바람직한 문화활동을 장려하여야 한다. 즉 학생과 학교를 둘러싸고 있는 유흥업소, 오락실, 비디오방 등 성인들의 퇴폐향락 문화환경으로부터 이들을 보호하고 학교폭력을 미화하거나 폭력을 빈번하게 노출하는 매스컴의 逆機能的 要素를 억제하기 위한 노력을 기울여야 한다. 또한 장기적으로 학교폭력을 근절하기 위해서는 학교폭력과 관련된 단체들의 적극적인 노력과 강력한 범정부적 차원의 學校暴力根絶推進協議會 신설 그리고 學校專擔警察官制, Teens 對話房 등 학교폭력에 대한 경찰의 대응을 더욱 활성화시켜야 한다.

이러한 방안들은 어느 한 개인의 노력만으로 쉽게 효과적으로 개선되어질 성격이 아니기 때문에 영국이나 미국, 프랑스 등 선진국이나 일본에서처럼 정부가 주도하는 制度的·法律的 強化에서부터 청소년 개개인을 위한 선도프로그램 운영까

지 학교와 가정 그리고 지역사회가 삼위일체가 되는 각계각층의 다양한 배려가 병행되어야 한다.

이상에서 제시한 學校暴力에 대한 豫防對策이 학교폭력을 방지하는데 다소나마 유용한 방안이 되기를 바라면서 이 연구에서 학교폭력의 예방 및 처벌을 위한 자세한 법적 검토와 각 예방대책의 효용을 분석하지 못한 점은 연구과제로 남긴다.



參 考 文 獻

I. 國內文獻

1. 단행본

- 권이중, 「청소년학 개론」, 교육과학사, 1996.
- 김동진, 「학교에서 일어난 폭력문제」, 삼진각, 1996.
- 김용우, 최재천, 「형사정책」, 박영사, 1998.
- 김일수, 「형법각론」, 박영사, 1998.
- 박준희, 「학교폭력」, 정민사, 1992.
- 배종대, 「형사정책」, 홍문사, 1998.
- 손제환, 「학교폭력 사범수사」, 경찰수사보안연구소, 2002.
- 윤덕중, 「범죄와 소년비행학」, 박영사, 1988.
- 이상현, 「범죄심리학」, 박영사, 2002.
- _____, 「소년비행학」, 박영사, 2002.
- 이영희, 「비행청소년상담치료」, 홍익제, 1999.
- 이윤호, 「한국청소년비행론」, 법문사, 1991.
- _____, 「형사정책」, 박영사, 1996.
- 전대양, 「현대사회와 범죄」, 형설출판사, 2002.
- 진계호, 「형사정책」, 대왕사, 2002.
- 정영석·신양균, 「형사정책」, 법문사, 1999.
- 沖原豊(박준희역), 「학교폭력」, 정민사, 1984.

2. 論 文

- 강정권, “학교폭력의 실태와 예방대책에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 부산대학교 행정대학원, 2000.
- 교육인적자원부, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 2003.
- 권이중, “학교폭력의 발생배경과 지도방안”, 「교육사회학연구」, 제7권 제3호, 1997.

- _____, 청소년폭력예방재단, “한국사회의 폭력실태”, 청소년폭력예방재단, 1998.
- 김경안, “한국 학교폭력 실태분석과 대처방안에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 동국대학교 행정대학원, 1997.
- 김상수, “청소년의 여가활동 및 비행실태에 관한 조사연구”, 「석사학위논문」, 동국대학교 행정대학원, 1993.
- 김선애, “학교주변 폭력의 대책”, 「나사렛 논총」 제5호, 2000.
- 김은경, “학교폭력과 폭력의 사회화”, 「교육개발」, 1997.
- _____, “학교폭력의 이해와 실태”, 학교폭력상담과정, 2002.
- 김재수, “청소년 범죄의 원인과 예방대책에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 한양대학교 대학원, 1994.
- 김종기, “학교폭력의 대책과 실천방향”, 한국지역사회교육협의회, 제15차 사회교육 심포지엄, 1998.
- 김준호, “학교폭력의 실태와 대책”, 「치안정책연구」 제8호, 치안연구소, 1996.
- 김준호 외3인, “학교주변 폭력의 실태와 대책”, 한국형사정책연구원, 1997.
- 나병현, “학교폭력의 실태와 대책”, 「입법조사연구」, 국회도서관 입법조사분석실, 1996.
- 문정선, “청소년 학교폭력 피해실태와 그 대책에 관한 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 행정대학원, 1997.
- 민양기, “교사와 학생의 학교폭력문화 재생산 실태분석”, 「석사학위논문」, 경북대학교 교육대학원, 1998.
- 박경길, “가정의 심리적 환경이 학교폭력에 미치는 영향”, 「석사학위논문」, 연세대학교 행정대학원, 1998.
- 박상규, “학교폭력의 실태 및 사례”, 한국청소년교육연구소, 1996.
- 박성규, 「왕따 리포트」, 우리교육, 1999.
- 박상도, “청소년 학교폭력의 원인과 대처 방안에 관한 연구”, 「박사학위 논문」, 대전대학교 대학원, 2001.
- 박성수, “21세기 청소년상담모형의 방향”, 청소년대화의 광장, 「청소년상담연구」, 제5권 1호, 1997.
- 박영관, “청소년의 학교폭력에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 고려대학교 대학원, 1997.

- 박철규, “학교폭력의 진단과 대책”, 국회사무처법제예산실, 1996.
- 송명자, “학원폭력을 유발하는 청소년의 의식과 행동”, 「아동과 청소년」 제12권, 부산광역시 아동청소년회관, 1998.
- 신성섭, “청소년 범죄와 그 대책”, 「치안정책연구」 제12호, 치안연구소, 1998.
- 오명식, “근절되어야 할 학교내·외 폭력”, 「교육개발」, 1997.
- 윤진, “청소년의 병리 : 폭력”, 개소기념심포지움, 사회정신건강연구소, 1996.
- 이민희외 3인, “청소년폭력대책 모델개발”, 한국청소년개발원, 1998.
- 이성식, “청소년 비행에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 고려대학교 대학원, 1986.
- 이장현, “학교폭력의 최근동향과 문제점에 대한 고찰”, 한국청소년개발원, 2001.
- 임승재, “학교폭력의 실태분석과 대책에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 동국대학교 행정대학원, 2001.
- 전정태, “학교폭력의 예방과 대책(상)”, 「학교경영」, 1997.
- 정선경, “청소년의 학교폭력에 관한 연구”, 「석사학위논문」, 대구효성카톨릭대학교 대학원, 1998.
- 조호대, “학교폭력에 대한 경찰의 대응방안 연구”, 「석사학위 논문」, 동국대학교 대학원, 1998.
- 청소년보호위원회, “청소년 인권의 현황과 대책”, 학교폭력 예방과 대책, 1998.
- _____, “학교청소년 유해환경 감시단 모델링 실천 연구”, 국무총리실 청소년보호위원회, 2001.
- 표갑수, “학교폭력의 실태·원인 및 대처방안”, 「사회과학논집」 제 22호, 청주대학교, 1998.
- 학교폭력대책국민협의회, “2002년 학교폭력 실태조사 결과”, 학교폭력대책국민운동 추진을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집, 2003.
- 한국청소년개발원, “비행청소년을 위한 범죄피해자-가해자 중재프로그램 가능성과 운영방향”, 한국청소년개발원, 2000.
- 한국형사정책연구원, “비행청소년의 학교 재적응에 관한 연구”, 한국형사정책연구원, 2000.
- _____, “청소년 폭력범죄자 재활 프로그램의 실태와 개선방안”, 한국형사정책연구원, 2001.

홍금자, “학교폭력과 사회복지의 과제 - 학교폭력과 학교 사회사업의 개입 - ”,
학교사회사업학회, 1997.

홍봉선, “학원폭력의 원조방안에 관한 연구”, 「청소년학 연구」 제5권 제1호, 1998.

홍재선, “학교폭력의 실태와 그 대책”, 「석사학위 논문」, 홍익대학교 교육대학원,
1997.

3. 其他資料

경찰청, 「청소년 교실」, 경찰청, 2001.

_____, 「경찰백서」, 2001.

_____, 내부자료, 2003.

문화관광부, 「청소년백서」, 1999~2002.

서울특별시·자녀안심운동 서울협의회, 「안전한 학교 안전한 청소년」, 서울시자
녀안심운동 서울협의회, 2000.

서울지방경찰청, 「여성·청소년 업무 교양집」, 서울지방경찰청, 2002.

청소년폭력예방재단, 「상담자원봉사 교육자료집」, 청소년폭력예방재단, 1996.

_____, 「청소년폭력예방지침서」, 청예단, 2002.

국민일보 99. 2. 27.

_____, 03. 2. 1.

대한매일 02. 4. 16.

_____, 02. 4. 24.

동아일보 02. 5. 16.

세계일보 02. 4. 18.

한겨레신문 02. 8. 2.

<http://www.safeschool.net>(자녀안심하고 학교보내기 운동본부 홈페이지).

<http://www.youthlove.net> (청소년폭력예방재단 홈페이지).

<http://www.joins.com>

<http://www.hani.co.kr>

<http://www.safeschool.net>

<http://www.police.go.kr>

II. 外國文獻

- A. K. Cohen, *Delinquent Boys : The Culture of the Gang*, The Free Press, 1955.
- American Psychological Association, *Violence and Youth : Psychology's Response*, The Author, 1993.
- Denise C. Gottfredson, *Schools and Delinquency*, Cambridge University, 2001.
- Ditter. B, "Emotional Safety and Growing Up", *School Safety*, 1988.
- E. H. Sutherland and D. R. Cressy, *Criminology*, 9th ed., J. B. Lippincott Company, 1974.
- G. M. Morrison, M. J. Furlong, & R. L. Morrison., "School Violence to school safety : reframing the issue for school psychologists", *School Psychology Review*, 23(2), 1994.
- Harriett Wilson, "Parental Supervision : A Neglected Aspect of Delinquency," *British Journal of Criminology*, vol. 20, 1980.
- Hindelang, M. Gottfredson, M, and Garofalo, *Victims of Personal Crime : An Empirical Foundation for a Theory of Personal Victimization*, 1978.
- J. Y. Bernstein. & M. W. Watson, "Children who are targets of bullying a victim pattern", *Journal of Interpersonal Violence*, (4), 1997.
- Larry J. Siegel, *Criminology*, 2nd ed., West Publishing Co., 1986.
- National Education Association, *Profiles in Communities*, NEA Center for the Revitalization of Urban Education, 1996.
- Travis Hirschi, *Cause of Delinquency* (Berkeley : Univ. of California Press, 1969.
- Ulfried Neumann / Ulrich, *Neuereb Theorien von Kriminalitat und Strafe*, Darmstadt 1980.
- Walter Reckless, *The Crime Problem*, 5th ed., Appleton-Century Crofts, 1973.

-Abstract-

A Study on The Actual Condition and the Prevention of Juvenile Violence at School

Kang, Ho-Jun

Graduate School of Public Administration

Cheju National University

Supervised by professor Kim, Soo - Gil

The purpose of this research is to focus on the causation of "school violence" in the aspect of 4 areas : (student, family, school, social environment). The findings from the research are as follows.

The concept of "school violence" are including all types of violence such as physical, mental/emotional, sexual violence in the forms of material or immaterial. And to study the "school violence", violence itself was divide into many forms such physical, verval, fleece of money, mob violence, sexual violence and each and every types of these violence was studied.

Also, the distant feature of school violence like diversification, barbarity, a wide area, collectivization and spreading among female student were taken into account.

Specially, the recent increase in the serious school violence, such as murder, injury, robbery, repe and itself was increased as well.

The cause of the seriousness of school violence is due to the decreasing

sympathy over the victim, disparage attitude, lack of feeling guilt, high level of stress and lack of sanctions, indifference, assistance from families combined all together.

As a result, to release their stress and escape from complications, they choose "violence" as a solution.

Additionally, resulted from lack of education level, absence of individual education, change in quality of teacher and student at school, school itself was not able to function properly and its failure led to increase in school violence.

In the aspects of social environment, increasing in social problems like prosperity of merrymaking, problem of violence medium were becoming as important as their own personal problems.

As a result, personal, family, school, social problem play direct · indirect role in turns of school violence.

To eliminate school violence, school, family, community need to act as a single factor to reduce and prevent the violence and school with going and voluntary support from the government is inevitable.

Firstly, to approach from students aspect, apply the violence reading skills taught by school teachers consultant and need to help them create such an environment.

And student themselves need to practice reporting such a violence act and teacher/consultant guidance, enlightenment, character education into account reform themselves into ethical and high level student.

Also, in the field of family, by bracing effective parenting, it can produce basic man-nature, valuable moral standard. And learn to use extra time with children efficiently, so when the problem arise, fasten step to solve the problem is possible.

Next, school need to provide morally right instructor so problem regarding the judgement base on student's academic ability need to be

resolved. Specially, need to form a committee along students parents, teacher to provide safe school environment and improve method of life guidance to increase number of consultor and its functions.

Lastly, change are needed in the respects of social environment. It need to become human centered and protect students from decadent literature environment around school, reduce the negative effects of media need to apply. And in the long them, association related to school violence need to put woke effort and government need to come up with much several level of programs and school squad, Teens chatting, law enforcement action need to be more active.

As result, to reduce school violence, school, family and community need to become as a one single group to show care and effect.

