



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

수학과 수준별 이동 수업에
대한 교사 인식 분석

제주대학교 교육대학원

수학교육전공

홍채훈

2016년 8월

수학과 수준별 이동 수업에 대한 교사 인식 분석

지도교수 양 성 호

홍 채 훈

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

2016년 8월

홍채훈의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 이 경 언 (인)

위 원 김 도 현 (인)

위 원 양 성 호 (인)

제주대학교 교육대학원

2016년 8월

목 차

표 목차	iv
국문 초록	v
I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 문제	2
3. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 수준별 수업의 개념	4
2. 수준별 수업의 필요성	4
3. 수준별 수업의 기본방향	5
4. 수준별 수업의 기대효과	5
5. 수준별 수업의 성격과 유형	6
6. 수준별 수업의 심리학 배경	8
7. 2009 개정교육과정에서 수준별 수업	10
8. 선행연구의 고찰	14
III. 연구 방법 및 절차	17
1. 연구 대상	17
2. 연구 조사 도구	17
3. 자료 분석	18
IV. 결과 분석	19
1. 교사의 인식 분석	19

V. 결론 및 제언	26
1. 결론	26
2. 제언	27
참고 문헌	29
Abstract	30
수학 수준별 이동수업에 대한 교사들의 인식 설문지	32

표 목차

<표 II-1> 수준별 이동수업의 기본방향	5
<표 II-2> ‘2007 개정 교육과정’과 ‘2009 개정 교육과정’의 주요 차이점	31
<표 IV-1> 설문 대상 교사 연차 및 재직 학교급, 상황	9
<표 IV-2> 중학교 수준별 이동수업 운영 상황	0
<표 IV-3> 고등학교 수준별 이동수업 운영 상황	0
<표 IV-4> 중학교 수준별 이동수업에 대한 선호 분석	2
<표 IV-5> 고등학교 수준별 이동수업에 대한 선호 분석	2
<표 IV-6> 중학교 수준별 이동수업 운영에 대한 교사 의견	3
<표 IV-7> 고등학교 수준별 이동수업 운영에 대한 교사 의견	4

수학과 수준별 이동 수업에 대한 교사 인식 분석

제7차 개정 교육과정을 시작으로 학생들의 수준에 따라 반을 달리 편성하여 수업을 하는 수준별 이동수업이 시작되었다. 이후, 다양한 연구와 교사들의 노력들로 수준별 이동수업의 효율성을 높이고 있다. 하지만 이러한 노력에도 중학교에서는 점차 수준별 이동수업을 지양하고 있다. 이에 현재 재직 중인 수학 교사들의 설문조사를 통해 수준별 이동수업에 대해 어떠한 생각을 하고 있는지 인식을 조사하고, 이에 대한 분석을 하고자 한다.

연구 목적의 달성을 위해 아래와 같은 문제를 설정하였다.

첫째, 도내 수학교사들은 수준별 이동수업을 찬성하는가? 혹은 반대하는가?

둘째, 수학교사가 생각하는 수준별 이동수업의 효율성을 높이기 위한 방안은 무엇이 있을까?

설문조사를 분석한 결과, 교사들은 수준별 이동수업을 통해 학생들의 수준에 맞는 수업을 가능케 하고, 이를 통해 수업의 효과성을 극대화 할 수 있다고 생각을 하고 있었다. 또한, 수준별 반 인원을 적절하게 배정하고 수준에 맞는 교재를 연구하는 등 교사들의 노력이 필요할 것으로 생각된다.

본 연구의 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 연구자가 살고 있는 제주도내 재직 중인 교사들을 대상으로 하였다. 표본의 수가 전체 수학 교사에 비해 작기 때문에 좀 더 정확한 분석을 위해 인터넷을 활용한 설문조사 및 분석이 필요하다.

둘째, 수준별 이동수업의 운영에 대한 찬성과 반대 여부를 학교급으로 나누어 볼 때, 중학교에서는 미세한 차이지만 반대의 의견이 많았고, 고등학교의 경우에는 찬성의 의견이 더 많았다. 이러한 의견이 반영된 듯 현재 대부분의 중학교에서는

수준별 이동수업이 운영되고 있지 않다. 이러한 의견이 반영되어 운영되고 있지 않은지 혹은 교사들의 찬성 혹은 반대 의견에 영향을 주었는지도 좀더 세밀한 조사가 필요하다.

셋째, 오랜 기간 동안 수준별 수업이 운영되면서 많은 개선해야 할 점이 제기되었고, 이러한 점들을 개선하기 위해서는 교사들의 노력이 필요하다. 또한, 이러한 노력들을 뒷받침할 수 있는 지원과 통로가 마련되어야 할 것이다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

수학교육학은 수학을 아동 또는 학생에게 가르치는 일을 고유의 관심 영역으로 하며, 수학교육학의 주요 목적은 수학의 교수·학습을 개선하는 데 있다. (황혜정의5명, 2008).

이러한 목적을 달성하기 위하여 다양한 교수학습방법을 연구하고, 교육과정의 변화를 통하여 학생들이 수학을 학습할 수 있도록 하고 있다.

수준별 교육과정이라 불리는 7차 교육과정을 시작으로 7차 개정교육과정, 2009 개정에 따른 수학교육과정이 되었으며, 이에 따라 교실별로 학생들의 수준 파악하기 시작하였다. 7차 교육과정 시기에서는 한 교실에서 심화 수준의 학생들에게는 심화 수준의 과제를 제시하고, 기초 수준의 학생들에게는 기초 수준의 과제를 제시하였다. 하지만 현재 한 학급에 학생 수를 대략 30명 이상이므로, 한명의 교사가 학생들의 수준에 맞는 과제를 제시하는 것은 쉽지 않은 일이다. 이에 다른 수준의 학생들이 같은 교실에서 수업하지 않고, 동수준의 학생들끼리 수업을 하기 위해 같은 반 학생들의 수준을 파악하여 같은 수준끼리만 같은 교실에서 수업을 받았다.

수준별 이동수업의 장점을 살펴보면, 첫째, 학생들을 수준별로 구성하기 때문에 어느 정도 동질집단을 대상으로 수업을 할 수 있기 때문에 교수·학습 활동에 있어 개별화 지도가 용이하다. 둘째, 비슷한 수준의 학생들이기 때문에 자기주도 활동이 효율적이고, 집단 활동에 적극성을 떨 수 있다. 셋째, 각 학생들의 수준에 맞게 수업을 하기 때문에 학생들의 수학에 대한 흥미와 동기 유발이 가능하다.

하지만 수준별 반편성의 공정성의 문제, 수준에 맞는 다양한 수업 방법과 자료 준비, 수준별 수업이 가능한 교실 및 교사 확보 등 다양한 문제도 생각해야 한다. 실제 학교현장에서 수준별 교실을 살펴보면, 기초수준의 학생들은 수업을 아

에 듣지 않고 다른 것을 하는 것을 볼 수 있다. 더욱이 학생들을 성적으로만 판단하는 수준별 교실 편성 방법에 사교육비를 절감하자는 본래의 취지가 사라지고, 상 수준에 편성되기 위하여 학원에서 보충학습을 받는 학생들도 생겨났다. 또한, 각 학교별로 수준별 수업을 하기 위하여 교사 혹은 강사가 필요한데, 강사를 구하는 것이 쉽지만은 않을 것이 현실이다. 이렇듯 학생들의 반 편성, 수준에 맞는 수업 및 교재는 교사의 노력으로 극복할 수 있는 문제이지만 그 외에 해결하기 어려운 다른 문제들로 인해 수준별 이동수업의 효용성에 대해 많은 의문이 생겨났다.

이러한 이유들로 현재 중학교에서는 점차 수준별 이동수업을 지양하고 있다. 고등학교에서는 수준별 이동수업을 하고 있지만 3학년 학생들은 수준별 이동수업을 하고 있지 않다. 현재 중학교 학생들이 고등학교로 진학 할 시기가 된다면 수준별 이동수업이 없어질 가능성도 있다고 생각된다.

이에 제주도 내 중학교, 고등학교 수학 교사들을 대상으로 수준별 이동수업에 대한 인식을 조사하고자 했다. 그리고 교사들의 생각을 바탕으로 수준별 이동수업이 학생들에게 실제로 효과가 있는지의 여부를 파악하고, 운영하는 데 있어 장점과 단점, 그리고 효율성을 높이기 위해서는 어떠한 점이 보완되어야 할지를 연구하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구에서는 아래와 같이 연구문제를 설정하였다.

첫째, 도내 수학교사들은 수준별 이동수업을 찬성하는가? 혹은 반대하는가?

둘째, 수학교사가 생각하는 수준별 이동수업의 효율성을 높이기 위한 방안은 무엇이 있을까?

3. 연구의 제한점

본 연구를 진행함에 있어 다음의 제한점을 갖는다.

첫째, 본 연구는 우리나라 전체 수학 교사들의 인식을 파악하기 어렵기 때문에 도내 수학 교사들을 대상으로 설문조사를 하고 분석하였다. 이에 전체적인 인식 파악과 분석의 언급은 어렵다.

둘째, 교사들을 대상으로 개인 인식 설문조사를 실시하였기 때문에 대상자의 개인적인 생각이 포함되어 해석 될 수 있다.

II. 이론적 배경

1. 수준별 수업의 개념¹⁾

수준별 수업은 학생 개개인의 수준에 맞는 다양한 교육적 처방을 제공하는 수업을 말한다. 즉 학생 개개인에게 적합한 수준별 수업을 제공해야 하지만, 대부분의 학교 여건은 다양한 수준의 학생이 한 교실에 편성되어 있어 모든 학생의 눈높이에 맞는 수업을 하기가 어렵다. 과목별로 비슷한 수준의 학생들로 학습 집단을 재편성하여 학생 수준에 맞는 수준별 수업을 적극적으로 실천하고자 하는 것이 수준별 이동수업이다. 따라서 수준별 이동수업은 실시 자체가 목적이 아니라 교수·학습의 질을 높이기 위한 수준별 수업의 수단으로써 의미를 갖는다.

2. 수준별 수업의 필요성²⁾

학교 교육의 중요한 목적 중 하나는 학생이 지니고 있는 잠재적 능력을 발휘할 수 있도록 최적의 환경을 조성해 주는 것이다. 이에 수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞도록 편성함으로써 학생들의 학습 동기 및 흥미를 유발할 수 있으며 학생들의 수준에 적합한 맞춤형 학습 지도를 통하여 학습 부진 학생은 끝까지 학습을 포기하지 않고 노력하도록 하고 성취도가 높은 학생들의 학력을 극대화시킬 수 있는데 그 필요성이 있다.

1) 교육과학기술부 (2008). 수준별 이동수업 매뉴얼. 대전광역시교육청.

2) 권혁성(2009). 고등학교 수학과 수준별 이동수업의 개선방향에 대한 연구. 인천대학교

3. 수준별 수업의 기본방향³⁾

수준별 이동수업은 학생들의 학습 능력과 흥미 등을 고려하여 과목별로 수준별 학습 집단을 편성·운영하는 것을 기본으로 하게 된다.

<표-Ⅱ-1> 수준별 이동수업의 기본방향

적 용	·수월성 교육을 위하여 학교 여건이 허용되는 범위 내에서 수학·영어교과 중심으로 중1~고3학년까지 확대 추진
운 영	·학교 실정 및 여건을 고려한 자율적·타율적 운영 취지에 부합되지 않는 형식적·편의적 운영 지양
집단편성	·수준별 집단 편성 시 학생의 학습 선택권 보장 권장
지도방법	·수준별 집단의 특성에 적합한 학습 자료 및 방법 활용 ·하위 집단에 대한 배려를 통한 위화감 등 문제점 최소화
평가·환류	·수준별 이동수업 운영에 대한 평가·환류 강화

4. 수준별 수업의 기대효과⁴⁾

수준별 이동수업의 실시를 통하여 기대할 수 있는 효과는 다음과 같다.

첫째, 학생입장에서는 개인차를 고려한 내실 있는 맞춤형 수업으로 학생에게 흥미와 참여 동기를 부여하여 자존감과 진취적 인성을 갖도록 하며 학생의 학력과 창의력을 신장시킨다.

둘째, 교사입장에서는 수업 내용과 학생 수준에 근거한 다양한 교수· 학습 방법을 적용함으로써 전문성을 신장시키고, 가르치는 보람을 갖도록 한다.

셋째, 학부모·지역사회 입장에서는 학교 현장 정착 및 내실 있는 운영으로 학부모와 지역 사회의 공교육에 대한 신뢰가 회복된다.

3) 권혁성(2009). 고등학교 수학과 수준별 이동수업의 개선방향에 대한 연구. 인천대학교

4) 권혁성(2009). 고등학교 수학과 수준별 이동수업의 개선방향에 대한 연구. 인천대학교

5. 수준별 수업의 성격과 유형⁵⁾

‘수준별 교육과정’은 ‘교육과정의 개별화’나 ‘교육과정의 다양화’의 한 구체인 형식이다. 수준별 교육과정의 가장 단순하지만 명료한 의미는 “학습자들의 능력 수에 따라 내용과 방법을 달리한다.”는 것이다. 학습 능력에 응하는 교육내용을 제공한다는 것은 학습의 속도(속진이나 지진)뿐 아니라 학습의 깊이(심화나 보충)에도 응하는 교육 내용을 동시에 제공함을 의미한다.

여기서 학습 속도에 응하는 교육 내용을 제공한다는 것은 빠른 학습 속도를 보이는 학습자에게는 그에 알맞은 차상 단계의 교육 내용을 제공하는 것을 말하고, 이해도가 깊은 학습자들에게는 동일한 또는 관련되는 교육 내용을 보다 심도 있게 학습할 수 있도록 깊이에 차이를 두는 것을 말한다. 즉, 학습 속도는 선형으로 위계화 된 교육 내용을 얼마나 빠르게 또는 느리게 학습하는가와 관련되는 것이고, 학습의 깊이는 정해진 교육 내용을 얼마나 깊이 있게 또는 피상으로 학습하는가와 관련된다. 이러한 맥락에서 단계형은 학습의 속도에, 심화·보충형은 학습의 깊이에 대응하는 유형에 속하는 것으로 볼 수 있다.

수준별 교육과정은 국민 공통 기본 교육 기간에 용하도록 되어 있는 단계형 수준별 교육과정 심화·보충형 수준별 교육과정과 과목 선택형 수준별 교육과정으로 나누어진다.

1) 단계형 수준별 교육과정

단계형 수준별 교육과정은 타 교과에 비해 상으로 난이도가 높은 수학과 영어 교과에 우선으로 적용하는 것으로 되어 있다. 단계형 수준별 교육과정은 엄하게 말하면 교육과정의 편성보다는 운영과 관련되어 있는 것이다. 현재의 교육과정도 학년별로 단계를 둔 수준별 교육과정으로 볼 수 있으며, 학습 속도에 따라 유급 또는 속진의 제도를 두어 운영할 수 있다. 다만 그 단계를 좀 더 세분화한다든지, 각 단계의 이수 조건이나 기준을 어떻게 설정할 것인지 등과 같은 운영 방안의 수립이 문제이다. 특히, 특정 수준에 해당하는 학습자들을 골라낼 수 있는 절

5) 박미정 (2012). 수준별 수업에 따른 인식과 수학학업성취도 연구. 고려대학교

대적인 수준의 평가 기준의 설정이 보다 어렵고 중요한 문제로 대두될 수 있다.

위계성이 뚜렷하며 이전 학년에서의 학습 결손이나 부진이 다음 학년의 학습에 크게 영향을 주는 수학 교과와 경우 교육의 효율성을 높이기 위하여 수학 교과의 교육과정을 ‘다단계’로 세분하고 학습자 중심의 능력별 수업을 하면서 ‘수준 이행의 통제’를 강화하는 단계형 수준별 교육과정이 적합하다.

2) 심화·보충형 수준별 교육과정

단계형 수준별 교육과정은 교육과정의 운영과 밀접한 관련을 맺고 있는데 반해, 심화·보충형 수준별 교육과정은 교육과정의 편성과 직접적인 관련을 맺는다. 심화·보충형 수준별 교육과정은 교과의 내용이 다양한 영역으로 구성되어 있고, 학습 집단 구성원의 능력별 개인차가 그다지 심하게 작용하지 아니하는 교과에서 학습 내용의 범위와 수준을 달리하여 조직하는 교육과정이다. 심화·보충형 수준별 교육과정을 적용하는 교과의 학년별 내용은 모든 학생이 이수해야 할 최소한의 ‘기본 과정’ 이수 후, 학생의 능력 수에 따라 성취 기준에 도달한 학생에게는 ‘기본 과정’ 내용을 심화 확대하는 ‘심화 과정’ 내용을 학습하게 하고, 기본 과정의 성취 기준에 미달한 학생에게는 ‘기본 과정’ 내용의 가장 핵심인 개념과 지식을 보충하는 ‘보충 과정’(지도 교사가 재구성하여 설정하는 내용)을 제공 할 수 있도록 하다.

심화·보충형 수준별 교육과정에서 ‘심화 과정’과 ‘보충 과정’을 구별하는 기준은 내용이 아니라 능력으로서, 학습 내용의 범주는 동일하지만, 학습 능력의 수준에서는 차별화된다. 즉, 보충 과정은 기본 과정의 내용을 동일한 상태 혹은 단순화한 상태에서 학생에게 요구하는 학습 능력의 수준을 낮춘 과정(예를 들면, 단순히 이해하는 과정)이 되고, 심화 과정은 기본 과정의 내용을 복잡하게 하거나 확대한 상태에서 학생에게 요구하는 학습 능력의 수준을 높인 과정(예를 들면, 외삽적 추론이나 분석, 적용, 종합하는 과정 등)이 된다.

3) 과목 선택형 수준별 교육과정

과목 선택형 수준별 교육과정은 고등학교 2-3학년 단계에 적용되는 유형으로, 학습자들이 능력 수준과 관심의 차이를 반영한 다양한 교과목을 개설하고 학습자들로 하여 자신의 진로와 능력 수준에 맞는 교과목을 선택하여 이수할 수 있도록 하는 것이다. 이는 필수 과목을 축소하고 선택 과목을 확대한다는 원칙에 부합하는 것으로, 학습자의 능력 수준과 적성, 흥미 진로를 모두 고려해 준다는 점에서 교육의 다양화와 개별화를 극대화하기 위한 가장 적극적인 방안이라 할 수 있다. 이와 같은 특징을 갖는 과목 선택형 수준별 교육과정의 장점을 한국교육개발원은 다음과 같이 설명한다. 첫째, 학습자들은 자신의 능력 수준에 알맞은 과목을 이수할 수 있게 된다. 둘째, 자신의 진로에 따라 보다 다양한 형태의 ‘과정’을 이수할 수 있다. 셋째, 특정 분야의 교과를 보다 집중적으로 탐구할 수 있는 기회를 갖는다. 넷째, 제시된 과목들 특히 내용 영역 일부를 집중적으로 다루는 과목을 통해 학습자들은 보다 깊이 있는 학습 경험을 가질 수 있게 된다.

6. 수준별 수업의 심리학 배경⁶⁾

일반적으로 학습과 관련해서 두 가지 기본 전제가 있다. 첫째, 지식, 기능, 가치 등을 가르쳐야 하는 교사가 있고, 다른 한편에는 이러한 지식, 기능, 가치 등을 학습해야만 하는 학습자가 있다. 둘째, 어느 수준의 발달단계에 있는 학생이든 간에 만약 그들에게 적절한 교육적인 처치가 이루어진다면 학습이 이루어질 것이다. 이러한 학습 심리학의 두 가지 기본 전제는 학습자의 발달 단계에 적절한 교육 내용이 적절한 방식으로 제공된다면 학습은 반드시 이루어질 것임을 시사하고 있다.

6) 민수진 (2005). 수학과 수준별 학습에 관한 연구. 경희대학교

1) 피아제의 학습 이론

대표적인 발달 심리학자인 피아제(Piaget)는 아동의 학습 동기를 불러일으키기 위해서는 “적정 수준의 불균형(optimal discrepancy)”을 유지시켜 주어야 한다고 말한다. 아동에게 주어지는 수많은 환경인 자극이나 요구는 아동의 입장에서 볼 때 자신의 인지구조에 아무런 변화도 주지 않는 것(너무 쉬운 것)에서부터 자신의 인지구조가 소화해내기에는 벅찬 것(너무 어려운 것)에 이르기까지 다양한 형태로 존재한다. 이처럼 극단적인 두 가지 경우, 아동의 인지 구조에 적정 수준의 불균형이 일어나지 않기 때문에 아동의 학습 동기나 학습활동은 일어나지 않는다. 따라서 교사는 아동의 인지수준과 어느 정도 관련을 가지면서 동시에 약간의 불일치, 갈등, 패러독스, 한계 등을 촉발시킬 수 있는 새롭고 도전적인 교육내용을 제공해 필요가 있다.

2) 비고츠키의 학습 이론

언어 발달 심리학자인 비고츠키(Vygotsky)는 발달과 학습과의 관계를 설명하기 하여 근접발달영역(Zone of Proximal Development, 즉 ZPD)이라는 개념을 도입하다. 그에 의하면, 아동에는 두 종류의 발달 수준이 존재한다. 아동이 문제 해결 상황에서 혼자 힘으로 성취할 수 있는 수준(실제 발달 수준)과 성인 또는 능력 있는 사람의 도움을 받아 성취할 수 있는 수준(잠재 발달 수준)이 있다. 아동의 실제 발달 수준과 잠재 발달 수준 간에 차이가 있으며, 이 두 가지 발달 수준간의 차이가 근접발달영역이다. 근접발달영역은 학습과 인지활동이 일어나는 역동적인 민감성 지역이다. 비고츠키에 의하면, 아동들에게 근접발달영역에 있는 경험들을 제공하는 것이 교육의 역할이다. 즉 근접 발달 영역 안에 있는 지식, 기능, 가치 등을 자극하고 활성화하는 교육을 유도할 때 최상의 학습이 일어나게 된다. 특히, 수업 현장에서 실제 발달 수준은 동등하지만 잠재 발달 수준에 차이가 있는 학습자들이 존재한다. 따라서 실제 발달 수준뿐만 아니라 잠재 발달 수준까지 고려하여 그에 상응하는 교육 내용과 방법을 제공할 때 가장 효과적인 교수-학습 활동이 일어난다.

3) 수준별 수업의 한 비유 :비계 설정

앞에서 살펴 본 피아제와 비고츠키의 이론은 교육의 합성과 수월성을 추구하기 해서 학습자의 능력 또는 지적 수준에 맞는 교육 내용과 방법을 제공해주어야 함을 암시한다. 비유적으로 말하여, 아동이 능동적으로 그 자신을 구성해나가는 하나의 건축물이라고 한다면, 교육 환경은 아동으로 하여 계속 새로운 능력들을 구축하도록 도와주는 필수적인 비계 또는 지원 체계이다. 즉 학생들의 수준에 맞는 '비계를 설정해 줌(scaffolding)'으로써 교육활동이 적합성을 띠게 되고, 교육은 궁극적으로 수월성 추구에 기여하게 된다. 따라서 우리의 학교 교육도 종전처럼 서로 다른 능력을 지닌 학생들로 구성된 학에서 일제식 수업을 통하여 획일적인 수준의 교육내용을 한 가지 방법으로 전달하는 대신에 학생들의 수준차를 고려하여, 그 차이에 어울리는 교육 내용과 방법을 제공해 줄 필요가 있다.

7. 2009 개정교육과정에서 수준별 수업⁷⁾

1) 운영방향

공통 교육과정에는 학생의 능력과 적성, 진로를 고려하여 교육 내용과 방법을 다양화 한다. 특히, 국어, 수학, 사회, 과학, 영어 교과에서는 수준별 수업을 권장한다.

획일적이고 폐쇄적이며 경직된 교육 체계와 운영 방식을 개선하고, 교육의 다양성, 융통성, 탄력성을 확대해 나가고자 하는 것은 시대적인 요청이다.

교육 내용과 방법이 획일적이고 폐쇄적이면서 전체성, 통일성, 평등성, 능률성 등은 효과적으로 유지되지만 개별성, 수월성, 다양성, 효율성은 확보되기 어려운 면이 있다. 즉 교육과정을 획일화 하는 것은 공동체의 필요와 요구, 교육 기회를 접할 수 있는 교육의 양적 기회균등과 평등성 문제는 해결할 수 있지만, 학습자

7) 교육과학기술부 고시 제2009-41호. 중학교 교육과정 해설 총론

개개인의 독특한 개성, 적성, 능력, 흥미, 관심, 진로 등을 살리고 학습의 성공적 성취를 보장할 수 있는 교육의 질적 기회 균등을 실현하고, 타고난 소질과 수월성을 최대한으로 신장·발휘하도록 해야 한다는 측면에서는 재검토되어야 할 문제이다. 국가·사회적인 발전과 전망에 부응한 공동체의 필요와 요구를 충족시키면서도 긍정적인 사고를 갖게 하는 교육을 위해서는 교육의 기초와 기본을 유지하여 공통성과 평등성을 기본적으로 확보하면서도 교육의 다양성과 수월성을 조화롭게 추구해 나가야 한다.

제7차 교육과정과 2007 개정 교육과정에 이어 2009 개정 교육과정에서도 모든 학생들이 공통 필수로 이수하여 하는 공통 교육과정에서는 학생의 능력과 적성, 진로를 고려하여 교육 내용과 방법을 다양화할 것을 강조하고 있다. 특히 학생의 능력과 적성, 필요, 흥미에서의 개인차를 최대로 고려하는 수업을 통해서 학생 개인의 성장 가능성을 일깨워주고 교육의 효율성을 높이고자 하며, 이를 위하여 국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등 5개 교과에서 수준별 수업을 권장하고 있다.

2) 수준별 수업 진단 편성 및 운영

수준별 수업 운영을 위한 학습 집단은 학교의 여건이나 학생의 특성에 따라 다양하게 편성할 수 있으나, 학습 결손을 보충할 수 있도록 ‘특별 보충 수업’을 운영할 수 있다. 특별 보충 수업의 편성·운영에 관한 제반 사항은 학교가 자율적으로 결정한다.

학생들은 능력이 각각 다르며, 서로 다른 방식으로 그리고 서로 다른 속도로 학습 한다. 이런 차이를 종종하며 만족시켜 주는 것이 학교의 역할이므로 개개인의 발달 속도에 맞는 맞춤형 교육을 실시해야 한다.

수준별 수업은 학생의 흥미·능력 등을 고려하여, 몇 개의 수준별 집단으로 나누고, 각 집단의 수준에 적합한 다양한 교수·학습 방법을 제공하는 수업으로 학생들의 학업 성취 가능성을 구현하고 학생 능력수준, 흥미, 진로의 개인차까지 고려하여 운영하여야 한다. 그리고 학교 실정 및 여건을 고려하여 자율적·탄력적으로 운영하며 단위 학교에서 교사 협의, 학생·학부모 의견 조사 등을 통하여 수준별 집단 편성 방법 및 운영 방안을 마련한다. 수준별 수업의 취지에 부합되지

않는 형식적·편의적 운영은 지양하여야 하며 수업 내용의 차별화, 집단 평성 인원의 다양화 등 수준별 수업의 본래 취지에 맞도록 편성·운영한다.

3) 수준별 수업의 효과성을 높이기 위해 고려해야 할 사항

첫째, 수준별 집단 편성 시 학생의 학습 선택권을 최대한 보장하여 학생의 학습 능력, 속도, 희망 등에 따라 학생 스스로 수준별 학습 집단을 선택할 수 있도록 한다.

둘째, 수준별 이동수업에서는 학생의 수준을 세분화하는 것이 효과적이므로 최소 3수준 이상, 가급적 4~5수준 편성을 권장하며, 심화반, 기본반, 보충반 학생 모두에게 차별 없이 잠재적 능력을 최대한 계발할 수 있는 최선의 양질의 교육을 제공해야 한다.

셋째, 수준별 이동수업의 성과는 하위반 수업의 효과적 운영에 있다. 하위반 학생의 거부감을 줄이는 것이 가장 중요하며 학생과 학부모는 하위반에 속해 있기 때문에 더 양질의 교육을 받는다고 느낄 수 있어야 한다. 이것은 하위반 학생 지도에 대한 학교와 교사의 열의와 관심, 지원에 의해서만 가능하다. 하수준의 인원을 축소해야 하며 이를 위해 2+1 또는 3+1, 3+2 등의 학급수 증설이 필요하다. 하위반에 대해서는 경력이 많고 학생들을 잘 지도하는 유능한 교사를 우선 배치한다. 그리고 수업도우미·보조교사 지원, 상담활동 강화, 다양한 교수·학습자료 지원 등의 방안을 모색한다.

넷째, 학생의 특성과 수준을 고려하여 적합한 수업방법을 적용해야 하며 수준별 집단의 특성에 적합한 학습 자료·방법을 활용하여 상수준 집단에는 도전적인 학습활동, 중수준 집단에는 협력학습 위주의 수업, 하수준 집단에는 흥미를 유발할 수 있는 활동중심의 수업을 권장한다. 특히 하위반에서는 다양한 시청각 자료를 활용하여 수업의 흥미도와 집중도를 높여야 한다. 수업시간을 2시간 단위로 블록화 하는 것은 토론, 발표, 조작 등의 활동위주의 수업을 하는데 바람직하고 이동에 따르는 불편을 줄일 수도 있다.

다섯째, 수준별 수업 방법에 대한 교사의 전문성을 신장하기 위해서는 한 교사가 여러 수준의 반을 맡는 것이나 자주 반을 변경하는 것을 지양할 필요가 있다. 한 교사가 특정 수준의 반을 지속적으로 지도하는 것이 가장 효과적이다.

정규 교육과정에서 학업 성취수준에 도달하지 못한 학생에게는 일과 전후에 별도의 시간을 활용하여 특별 보충 수업을 운영할 수 있다. 특별 보충 수업은 교실 수업에서 부족한 학습내용을 재학습하는 과정으로 운영 시기와 대상 학생을 적절하게 조정할 필요가 있다. 지속적인 학습이 필요한 교과목의 경우에는 연속적으로 개설하여 운영하는 것이 효과적이며 학부모와의 협조를 통하여 학생들의 적극적인 참여를 유도해야 한다.

<표-Ⅱ-2> ‘2007 개정 교육과정’과 ‘2009 개정 교육과정’의 주요 차이점

구분	2007 개정 교육과정	2009 개정 교육과정
용어	·국민공통 기본교육과정 ·선택중심 교육과정 ·외국어(영어) ·재량활동, 특별활동	·공통 교육과정 ·선택 교육과정 ·영어 ·창의적 체험활동
공통 신설 사항		·학년군, 교과군 개념 ·교육과정 자율권 확대 -교과(군)별 기준시수의 20% 증감 운영 등 ·교과 교실제 운영 활성화 유도 ·학습 부진아, 다문화 가정 자녀 등에 대한 특별한 배려와 지원 ·학교 교육과정 편성·운영 지원을 위한 국가 및 시·도교육청 지원 사항 신설
초등 학교	·초등 통합교과 ‘우리들은 1학년’ 분리 독립 ·정보통신활용교육, 보건교육 등을 재량활동을 활용하여 지도	·‘우리들은 1학년’을 폐지하고, 창의적 체험 활동 내용으로 반영 ·정보통신활용교육, 보건교육, 한자교육 등을 창의적 체험활동을 활용하여 지도 ·초등 ‘돌봄활동’ 지원 사항 신설(교육청 지

		원사항)
중 학 교 등	·선택과목 : 한문, 정보, 환경, 생활, 외국어, 보건	·선택과목 : 한문, 정보, 환경, 생활, 외국어, 보건, 진로와 직업 등 ·학기당 이수과목 수를 8개 이하로 편성
고 등 학 교	·고1 교과 필수 ·총 이수단위 : 210단위	·고교 모든 교과 선택 ·총 이수단위 : 204단위 ·학기당 이수과목 수를 8개 이하로 편성 ·대학과목 선이수제의 과목을 개설할 수 있 고, 국제적으로 공인받은 교육과정 과목을 선택과목으로 인정 ·과학, 영어, 예술 등 영역별 중점학교를 운 영할 수 있으며, 학교자율과정의 50%이상을 관련 교과목으로 편성 ·외국어 계열 고등학교 : 전문교과 이수단위 의 605를 전공외국어로 하고, 전공외국어 포 합 2개의 외국어 교육
공 통	·민주시민교육, 경제교육 등 35개 요소	·녹색교육, 한자교육, 한국문화사교육 추가

8. 선행연구의 고찰

수준별 이동 수업에 대한 선행연구를 분석하였고, 아래와 같다.

권혁성(2009)의 연구에 의하면 고등학교 수학과 수준별 이동수업의 성공, 실패는 하위반 학생들의 지도에 달려 있으며 성공적인 수준별 이동수업을 위하여 다음의 몇 가지를 제언한다. 첫째, 보충반 학생들을 위한 교사의 노력과 배려가 필요하다. 둘째, 효율적인 수준별 이동수업을 위해서는 그만큼 많은 교사의 시간과 노력이 필요하므로 교사의 업무 부담 경감과 그에 따른 행정적 지원이 필요하다. 셋째, 수준별 평가 문항 출제 시 난이도 및 채점의 일관성을 유지하여 학생들에

대한 인지도 개선과 신뢰를 회복해야 한다. 넷째, 위 세 가지의 제언을 볼 때, 결국에는 교사의 노력과 희생이 요구됨을 알 수가 있다.

박미정(2012)의 연구에 의하면 수학교과에 대해 대부분의 학생들은 어렵다는 인식을 가지고 있지만 주요교과목이기 때문에 공부를 한다는 외재적 이유로 인해 수학 공부를 하고 있다. 하지만 수준별 이동수업 이후, 학생들의 과반수 이상이 수학 과목에 대한 긍정적인 생각을 가지게 되었다. 이에 수준별 이동수업의 효과를 더욱더 높이기 위해서 다음과 같은 제언을 한다. 첫째, 수준별 수업에 적합한 다양한 교수·학습 자료 및 평가 도구 등을 개발 및 보급이 필요하다. 둘째, 수준별 이동수업에 필요한 행·재정적 지원 및 시설 확충이 필요하다. 셋째, 교사 업무 경감을 통한 수준별 수업 지원이 필요하다. 넷째, 학생 수준에 따른 적절한 교육 환경 마련이 필요하다. 위 네 가지 조건이 충족되면 효과적인 수준별 이동수업이 이루어질 것을 분석하였다.

장인영(2010)의 연구에 의하면 수학에 대한 인식 조사에 있어 남학생이 여학생보다 긍정적으로 생각하며 사교육 의존도는 여학생이 높으며, 남학생이 자기 주도적으로 학습하는 시간이 높다는 결과가 나왔다. 수준별 이동수업에 만족하는 이유로 ‘수준에 맞는 수업을 하여 수업 내용 이해도가 높다’가 가장 높았고, 불만족의 이유로 ‘이동해야 하는 것이 귀찮고 재미없다’를 많이 선택하였다. 수준별 이동수업에 대한 교사들의 인식에 대해 수준별 이동수업이 학생들의 학업 성취도 면에서도 긍정적이며 학생들의 수업 내용 이해도도 높아진다는 점을 긍정적인 효과로 말했다. 학생과 교사 모두 수준별 이동수업 체제 자체에는 여전히 부분적으로 불만족스러워 하고 있다는 사실을 알 수 있었으나, 하지만 수준별 이동수업 체제 자체를 부정하기 보다는 내적인 문제의 보완 및 개선 의지로도 충분히 해소될 수 있을 것이라 보았다.

최정민(2014)의 연구에 의하면 첫째, 수학적 정의적 특성은 수학 성적과 상관관계가 있었다. 둘째, 수준별 수업은 학생들의 수학 성적 향상과 저하에 영향을 미쳤다. 또한, 하반의 학생들에게는 더 쉬운 방법과 새로운 방법들로 학생들의

흥미와 관심을 이끌어 동기유발을 해주어야하는데 그러한 점이 이루어지지 않는다 보니 학생들도 지도교사와 함께 무기력함에서 헤어 나오지 못하는 것으로 보인다. 따라서 특히, 하반의 수업을 지도하는 교사라면 학생들의 동기유발과 수준에 맞는 수업으로 학생들의 수학에 대한 흥미와 관심을 끌어올리는데 많은 연구가 필요함을 분석하였다.

Ⅲ. 연구 방법 및 절차

1. 연구 대상

본 연구는 제7차 교육과정부터 수준별 수업이 도입되어 많은 시행착오를 거쳐 현재는 2007 개정 교육과정에서 수준별 이동수업으로 일선학교에 많이 정착되어 있다. 수준별 이동수업에 대한 학생과 교사들의 긍정적인 효과에 대한 설문조사는 많이 연구되어왔다. 본 연구는 수준별 이동수업 운영이 줄어드는 현 상황에서 도내 중·고등학교 현직 수학교사들을 대상으로 수준별 이동수업에 대한 인식을 조사 하였다. 이에 중학교 교사 30명, 고등학교 교사 47명이 설문 조사에 참여하였다.

2. 연구 조사 도구

선행연구 분석 결과 수준별 이동수업에 대한 많은 설문 조사가 있었지만 학생들을 대상으로 한 수준별 이동수업의 효과에 대한 연구가 대부분이었다. 이에 본 연구는 학생이 아닌 교사들을 대상으로 설문 조사를 하였다. 먼저 학교 급으로 나누어 설문조사(1번 문항)를 실시하였다. 또한 설문 조사에 응하는 교사들에 대한 경력과 담당 학년, 학급 수를 조사(2번 ~ 4번 문항)하였다.

교사들의 인식에 대한 조사에 앞서 현재 재직 중인 학교의 수준별 이동수업 실태를 조사(5번 문항)하였다. 이후 수준별 이동수업에 대한 교사들의 인식을 조사하였고, 각 교사들의 생각에 대한 이유와 수준별 이동수업의 효율성을 높이기 위한 방안을 질의(6번 ~ 10번 문항)하였다.

3. 자료 분석

본 연구는 제주도에 재직 중인 수학 교사들을 대상으로 수준별 이동수업에 대한 인식을 설문조사하였고, 각 문항별 응답 빈도를 통해 비율(%)을 산출하는 빈도 분석을 하였다.

IV. 결과 분석

본 연구에서는 수학 교사들을 대상으로 한 수준별 이동수업 인식도를 조사하였다. 하지만 모든 수학 교사들을 대상으로 설문조사를 할 수 없기에 제주도내 재직 중인 교사들을 대상으로 설문 조사를 실시하고, 이를 분석하였다.

1. 교사의 인식 분석

1) 설문 대상 교사 분포

<표-IV-1> 설문 대상 교사 연차 및 재직 학교급, 상황

	분포	빈도	백분율
학교	중학교	30	39%
	고등학교	47	61%
담당학년	1학년	25	32%
	2학년	26	34%
	3학년	26	34%
학급수	5학급 미만	7	9%
	5학급 이상	27	35%
	8학급 이상	11	14%
	10학급 이상	32	42%
근무연수	5년 미만	26	34%
	10년 미만	20	26%
	15년 미만	10	13%
	20년 미만	6	8%
	20년 이상	15	19%

제주도 내 중학교, 고등학교에서 재직 중인 수학교사 77명을 대상으로 설문 조사 및 분석을 실시하였다. 여러 학년을 수업하는 교사들도 많았지만 가장 많은 수업을 하는 학년으로 제한하였다. 대부분 5학급 이상인 학교에 재직 중이었으며, 시외에 재직 중인 교사들 중 5학급 미만인 학교에 재직 중인 교사도 있었다. 신규 교사부터 다양한 연차의 교사들이 설문 조사에 참여하였고, 대부분 5년에서

10년의 경력을 가지고 있었다.

2) 학교급별 수준별 이동수업 실태

<표-IV-2> 중학교 수준별 이동수업 운영 상황

학교급		분포	빈도	백분율
중학교	수준별 이동수업 실시 여부	하고 있다.	1	3%
		하고 있지 않다.	29	97%
	담당학급 수준	심화	1	3%
		보통		
		기초		
	학급 인원 구성	10명 이내		
		20명 이내	1	3%
		30명 이내		
		40명 이내		

서론에 언급한대로 현재 대부분의 중학교에서는 수준별 이동수업을 하고 있지 않다. 중학교에 재직 중인 30명의 수학 교사들 중 단 1명의 교사만 수준별 이동수업을 하고 있었다. 이전까지는 수준별 이동수업을 했었지만 현재는 수준별 이동수업을 하지 않고, 각자의 교실에서 수업을 하고 있었다. 그리고 수준별 수업을 하고 있는 한명의 교사는 20명 이내의 학생들을 심화반으로 편성하여 수준별 수업을 하고 있었다.

<표-IV-3> 고등학교 수준별 이동수업 운영 상황

학교급		분포	빈도	백분율
고등학교	수준별 이동수업 실시 여부	하고 있다.	37	79%
		하고 있지 않다.	10	21%
	담당학급 수준	심화	18	49%
		보통	17	46%
		기초	2	5%
	학급 인원 구성	10명 이내	1	3%
		20명 이내	13	35%
		30명 이내	17	46%
		40명 이내	6	16%

고등학교에서는 중학교와는 다르게 대부분의 학교에서 수준별 이동수업을 하고 있었다. 총 37명의 교사들 중 10명의 교사가 수준별 이동수업을 하고 있지 않다고 답하였지만, 3학년을 담당하는 교사의 경우가 대다수였다. 즉, 3학년을 제외

하고 대부분의 고등학교에서 수준별 이동수업을 하고 있었다. 그리고 대부분의 교사가 심화반, 보통반을 지도하고 있었다. 모든 교사에 해당되는 사항은 아니지만 대부분 경력이 짧은 교사가 심화반을 담당하고 있었다. 그리고 수준별 학급 구성원은 대부분 20~30명 내외로 구성되어 있었다. 다만, 규모가 큰 학교의 보통, 기초반의 구성원은 40명 내외가 되는 경우도 있었다.

3) 수준별 이동수업에 대한 교사 선호도

<표-IV-4> 중학교 수준별 이동수업에 대한 선호 분석

학교급		분포	빈도	백분율
중학교	수준별 이동 수업 선호	찬성한다.	14	47%
		반대한다.	16	53%
	찬성의 이유	수업 분위기가 좋아질 것이다.	1	7%
		수준이 비슷한 학생들이 수업에 참여하여 맞춤형 학습이 가능하다.	8	57%
		학급별 인원수가 줄어들어 개별화 학습이 가능해 질 것이다.	4	29%
		교사와의 유대감을 더욱 만들 수 있다.	1	7%
	반대의 이유	수준에 따른 심리적 위화감이 발생할 것이다.	4	25%
		기초반의 수업 진행에 어려움이 있을 수 있다.	2	13%
		학력 격차가 더 심해진다.	5	31%
		반별 이동이 번거롭다.	5	31%

중학교 선생님들의 수준별 수업에 대한 응답 결과 미비한 차이지만 운영을 반대하는 교사들이 많았다. 그리고 반대하는 이유로는 대부분 반별 이동이 번거롭고, 수준에 따른 학력 격차가 심해진다는 의견이었다. 또한, 수준별 반 편성에 따른 학생들 사이에 심리적 위화감이 발생하여 반대한다는 의견도 많았다. 그리고 수준별 이동수업의 운영을 찬성하는 이유로는 학생들의 수준에 맞는 맞춤형 수업을 할 수 있어 수업의 효과를 극대화 할 수 있음을 들었다.

<표-IV-5> 고등학교 수준별 이동수업에 대한 선호 분석

학교급		분포	빈도	백분율
고등학교	수준별 이동 수업 선호	찬성한다.	40	85%
		반대한다.	7	15%
	찬성의 이유	수업 분위기가 좋아질 것이다.	1	2.5%
		수준이 비슷한 학생들이 수업에 참여하여 맞춤형 학습이 가능하다.	30	75%
		학급별 인원수가 줄어들어 개별화 학습이 가능해 질 것이다.	8	20%
		교사와의 유대감을 더욱 만들 수 있다.	1	2.5%
	반대의 이유	수준에 따른 심리적 위화감이 발생할 것이다.	1	14%
		기초반의 수업 진행에 어려움이 있을 수 있다.	2	29%
		학력 격차가 더 심해진다.	4	57%
		반별 이동이 번거롭다.		

설문 대상 47명의 교사들 중 40명의 교사가 수준별 이동수업에 대해 찬성의 입장을 보였다. 이는 85%의 비율로 과반수가 훌쩍 넘는 교사가 수준별 이동수업에 대해 긍정적인 생각을 갖는다고 있는 것으로 해석된다. 수준별 이동수업을 찬성, 반대하는 이유에 대하여 조사를 하였으며, 대부분의 교사들이 수준이 비슷한 학생들을 대상으로 수업을 하기 때문에 맞춤형 수업이 가능하다는 것을 수준별 이동수업을 긍정적으로 생각한다는 이유로 답하였다. 또한, 비교적 소수의 인원을 대상으로 수업하기 때문에 개별화 수업이 가능하다는 것을 두 번째 이유로 뽑았다. 이렇듯 대부분의 교사들이 수준별 이동수업을 찬성하는 이유로 수업 외적인 것보다는 수업 자체의 효과와 효율성이 높아지는 내적인 이유로 찬성한다는 것을 알 수 있었다.

일부 교사들은 기초 수준 학생들의 입장에서 수준별 이동수업을 반대하는 것을 알 수 있었다. 물론 수준별 이동수업의 긍정적인 취지를 알고 있지만 교육의 평등성을 고려할 때, 기초 수준의 학생들의 수준 상승이 어렵기 때문에 통합 수업을 더 효과적으로 생각하고 있었다.

위의 조사 결과를 분석하면 중학교에 재직 중인 교사와 고등학교에 재직 중인

교사들의 수준별 이동수업에 대한 의견이 많이 다르다는 것을 알 수 있다. 대부분의 고등학교 교사들은 수준별 이동수업에 찬성하는 반면, 중학교에 재직 중인 교사들은 거의 비슷하지만 운영에 반대하는 교사들이 더 많았다. 이는 현재 중학교에서는 수준별 이동수업이 미운영되는 학교가 대부분이고, 이에 비해 대부분의 고등학교에서는 3학년을 제외하고 수준별 이동수업을 운영을 하고 있는 상황에 비롯됨을 생각할 수 있다. 찬성과 반대의 응답수는 달랐지만 그에 대한 이유는 비슷함을 알 수 있었다.

4) 수준별 이동수업 운영에 대한 교사 의견

<표-IV-6> 중학교 수준별 이동수업 운영에 대한 교사 의견

학교급		분포	빈도	백분율
중학교	희망 수준	심화	9	30%
		보통	16	53%
		기초	5	17%
	반 편성 방법	심화, 보통	5	17%
		심화, 보통, 기초	11	37%
		심화, 보통, 보통	4	13%
		심화, 보통, 보통, 기초	10	33%
	효과성	매우 도움이 될 것이다.	3	10%
		도움이 될 것이다.	15	50%
		이전과 차이가 없다.	9	30%
		도움이 되지 않는다.	3	10%
	개선 사항	반 편성을 자주 한다.	3	10%
		반 편성에서 성적이 아닌 정의적 영역도 고려한다.	6	20%
		수준에 맞는 교재를 개발한다.	6	20%
		수준에 맞게 반별 인원수를 적절히 배분한다.	14	47%
		기타	1	3%

중학교에 재직 중인 교사들은 대부분이 보통 수준의 학생들을 선호하고 있었다. 이는 중학교 교사들 역시 심화 수준 학생들의 진학에 대한 부담감을 갖고 있음을 알 수 있다. 또한 이러한 영향으로 반 편성 시 심화, 보통, 기초 세 수준 혹은 보통 수준 학급을 하나 더 편성하기를 희망하고 있었다. 또한, 수준별 이동수업 운영에 반대하는 의견과는 달리 학력 신장에 대한 영향력에 대해서는 긍정

적으로 생각하는 의견이 대부분이었다. 또한 현재 개선 사항으로는 수준에 맞게 반별 인원수를 적절히 분배해야 한다는 의견이 대부분이었다. 또한 기타 의견으로는 학생들을 수준으로 재편성하는 만큼 평가 역시 그에 맞게 수준별로 평가할 수 있는 방법이 개발되어야 한다는 의견이 있었다.

<표-IV-7> 고등학교 수준별 이동수업 운영에 대한 교사 의견

학교급		분포	빈도	백분율
고등학교	희망 수준	심화	21	45%
		보통	19	40%
		기초	7	15%
	반 편성 방법	심화, 보통	5	11%
		심화, 보통, 기초	16	34%
		심화, 보통, 보통	17	36%
		심화, 보통, 보통, 기초	9	19%
	효과성	매우 도움이 될 것이다.	10	21%
		도움이 될 것이다.	32	68%
		이전과 차이가 없다.	4	9%
		도움이 되지 않는다.	1	2%
	개선사항	반 편성을 자주 한다.	2	4%
		반 편성에서 성적이 아닌 정의적 영역도 고려한다.	12	26%
		수준에 맞는 교재를 개발한다.	17	36%
		수준에 맞게 반별 인원수를 적절히 배분한다.	14	30%
		기타	2	4%

수준별 이동수업을 할 경우 대부분 교사들은 심화반, 보통반의 수업을 선호하고, 기초반의 수업을 꺼려하는 경향이 있었다. 또한 수준별 반 편성은 대부분 심화, 보통, 기초 세 수준 혹은 심화, 보통, 보통 두 수준으로 나누는 것을 선호하였다. 그리고 ‘수준별 이동수업이 학생들의 수학 성적 향상에 도움이 될 것인가’라는 질문에 대부분이 효과가 있을 것이라는 긍정적인 답변을 하였다. 이는 앞서 답변한 수준별 이동수업에 찬성하는 교사의 비율이 높은 것과 일치하는 결과이다.

수준별 이동수업의 효율성을 높이기 위해 대부분의 교사들은 수준에 맞는 교재를 개발해야 한다고 답하였다. 또한, 다수가 수준에 맞는 적절한 인원수를 배정해야 함을 선택하였다. 설문 조사 후, 일부 교사에게 개별적인 질의를 해본 결

과, 보통 수준에 비해 심화와 기초 수준의 인원을 소수로 하는 것이 효과적일 것이라고 생각하고 있었다. 또한, 반 편성의 방법을 개선해야 할 것이라고 답했다. 성적으로만 학생들의 수준을 평가하는 기존의 방식에서 벗어나 학생들의 정의적 성향도 파악하여 이를 반 편성에 반영하자는 의견이 있었다. 다만, 정의적 성향을 파악하는 방식에 대하여 많은 준비가 필요할 것이다. 이외에도 수준별 반 편성의 주기를 짧게 해야 한다는 의견이 있었고, 기초 수준의 학생들도 수업에 적극적으로 참여할 수 있도록 교사들의 관심과 노력이 필요하다는 의견도 있었다. 또한, 심화, 보통, 기초 세 수준 외에 수준을 더 세분화해야 한다는 의견도 있었다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

수준별 이동수업은 학생들의 능력, 적성, 흥미에 대한 개인차를 최대한 고려함으로써 학생 개개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 극대화하기 위해 도입되었고, ‘수준별 교육과정’의 도입 이후 효율적인 수학 수업을 위해 끊임없는 연구와 개선 등이 이루어졌고, 이를 통한 새로운 방법 및 개선안들이 나오고 있다(추상목, 2010).

이렇듯 수준별 이동수업은 많은 시행착오를 겪으면서 시행되어 왔고, 현재 중학교부터 점차적으로 수준별 이동수업을 없애고 있는 상황이다. 이에 수준별 이동수업의 운영 주체인 수학 교사들의 수준별 이동수업에 대한 인식을 설문지를 통해 조사하였다.

도내 중학교, 고등학교에 재직 중인 수학 교사들을 대상으로 설문조사를 한 결과, 중학교 대부분에서는 이미 수준별 이동수업을 운영하지 않고 있었고, 고등학교 아직 수준별 이동수업이 운영되고 있었다.

첫째, 수준별 이동수업의 운영에 대한 찬성과 반대의 입장에서 중학교와 고등학교에 재직 중인 교사들의 의견이 매우 달랐다. 중학교에서는 의견의 차이가 미세하지만 반대의 의견이 더 많았고, 고등학교에서는 대부분의 교사들은 수준별 이동수업 운영에 대해 긍정적인 생각을 갖고 있었다. 이는 현재 중학교에서 수준별 이동수업을 운영하고 있지 않다는 점과 연결 지어 생각할 수가 있다. 수준별 이동수업의 운영에 찬성하는 교사들은 그 이유로 수준별로 맞춤형 수업을 통해 수업의 효과를 극대화 시킬 수 있다는 의견이 가장 많았다. 반별 인원수가 줄어들어 소수의 학생들에게 개별화 수업이 가능해 찬성하는 의견이 두 번째로 많이 있었다. 반대하는 교사들은 교육의 평등성을 고려할 때, 기초반 학생들이 역차별

을 받을 수 있다는 이유로 반대하고 있었다.

둘째, 대부분의 교사들은 수준별 이동수업이 학생들의 학력신장에 도움이 되고 있다고 생각하고 있었다. 또한, 수준편성을 심화, 보통, 기초 세 수준으로 나누거나 심화, 보통 두 수준으로 나누기를 희망하고 있었다. 많은 교사들이 심화, 보통 반으로 나누는 것을 희망하는 것으로 보아 기초반 수업에 대해 많은 부담감을 가지고 있다는 것을 알 수 있었다.

셋째, 수준별 이동수업의 개선점으로 소수의견이지만 수준별 반 편성 시 학생들의 수준을 심화, 보통, 기초 세 수준보다 더 세밀하게 나누어야 한다는 의견이 있었다. 또한, 학생들의 수준을 파악할 때, 성적에 의존하는 방식보다는 학생들의 수학에 대한 성향을 파악하는 정의적인 요소도 포함시켜야 한다는 의견이 있었다. 그리고 학생들의 반 편성 주기를 짧게 하여 학생들의 수준을 반복적으로 재 파악해야 한다고 하였다. 수준별로 인원수에 차이를 두어 적절한 인원을 배정해야 한다고 생각하는 교사들이 많았으며, 학생들의 수준에 맞는 교재 및 수업 방법을 지속적으로 개발하는 노력이 필요함을 가장 강조하였다. 평가 방법에서도 학생들을 수준에 맞는 평가 방법이 필요하다는 의견도 소수 의견으로 있었다.

이렇듯 대부분의 교사들은 수준별 이동수업에 대해 긍정적인 생각을 가지고 있었으며, 수준별 이동수업이 운영된 지 많은 시간이 지났지만 여전히 개선할 점이 있으며, 교사의 노력이 많이 요구된다는 것이다.

2. 제언

본 연구를 통하여 수준별 이동수업에 대하여 교사들이 어떠한 생각을 하고 있는지 조사하였다. 하지만 본 연구는 설문 조사상의 한계점을 지니고 있으며 이에 대한 보완책과 앞으로의 연구 및 수업에 대한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 연구자가 살고 있는 제주도내 재직 중인 교사들을 대상으로 하였다. 표본의 수가 전체 수학 교사에 비해 작기 때문에 좀 더 정확한 의견을 조

사하기 위해서는 인터넷을 활용한 설문조사 및 분석이 필요하다.

둘째, 현재 중학교에서는 수준별 이동수업을 운영하고 있지 않은 학교가 대다수였다. 하지만 아직 많은 교사들은 수준별 이동수업의 효과성을 인정하고 있으며, 운영에 찬성하는 입장이었다. 이러한 상황이 수준별 이동수업의 운영 여부에 반영되어야 한다.

셋째, 수준별 이동수업이 운영된 지 많은 기간이 지났지만 여전히 개선되어야 할 점이 많고, 이러한 사항을 개선하기 위해서는 결국 교사들의 많은 노력이 필요할 것이다. 이러한 노력을 뒷받침할 수 있는 지원과 통로가 마련되어야 할 것이다.

참고 문헌

- 강수민 (2011). 중학교중학교 ‘학급수+1’ 수학 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 연구. 창원대학교
- 강시중 (1981). 수학교육론. 교육출판사
- 강옥기 (2000). 수학과학습지도와 평가론. 경문사
- 교육과학기술부 (2008). 수준별 이동수업 매뉴얼. 대전광역시교육청
- 교육과학기술부 (2001). 고등학교 수준별 교육과정 편성운영의 실제
- 교육과학기술부 (2009). 중학교 교육과정 해설 총론
- 권혁성 (2009). 고등학교 수학과 수준별 이동수업의 개선방향에 대한 연구. 인천대학교 석사학위논문.
- 민수진 (2005). 수학과 수준별 학습에 관한 연구. 경희대학교
- 박미정 (2012). 수준별 수업에 따른 인식과 수학학업성취도 연구. 고려대학교
- 장인영 (2010). 수학과 수준별 이동수업에 대한 학생과 교사의 인식 분석 연구, 울산대학교
- 최정민 (2014). 수학에 대한 태도 및 수준별 수업과 관련한 고등학생의 학업 성취도 변화 연구. 인하대학교
- 황혜정, 나귀수, 최승현, 박경미, 임재훈, 서동엽 (2008). 수학교육학신론. 문음사

Abstract

Teacher's Perception on Level-Differentiated Math Classes

Hong, Chae-Hoon

(Supervised by Professor Yang, Sung-Ho)

Department of Mathematics Education

Graduate School of Education

Jeju National University

Based on the 7th revised educational curriculum, level-differentiated classes are started by organizing students with their levels. After that, efficiency of these classes are increasing with various studies and teachers' efforts. However, middle schools are reluctant to have these classes despite all the efforts. The purpose of this study was to analyze teacher's perception on level-differentiated classes through a survey.

To achieve the purpose of this study, the research questions were as follows.

First, do teachers in the province agree or disagree with level-differentiated classes?

Second, what are the ways to improve efficiency of level-differentiated classes?

According to the results of the survey, teachers think level-differentiated classes can make students have the classes with their own levels and it can maximize the efficiency of the lessons. Also, the number of students in a

class should be assigned properly and teachers' efforts to research textbooks are needed.

Based on the result, suggestions were as follows.

First, this study is aimed at teachers working in Jeju. Because the number of samples is less than the total of Math teachers in the country, conducting a further survey on the Internet is recommended to have a more exact analysis.

Second, a majority of middle schools do not conduct level-differentiated classes. But, most teachers acknowledge its effectiveness and they are willing to do it. These opinions should be accepted by the government.

Third, many improvements are raised about level-differentiated classes. Teachers' endeavors are essential to reform the classes. Also, supports at the national level should be provided to schools.

안녕하십니까?

항상 중등 수학교육의 발전을 위하여 노력하시는 선생님에게 존경의 마음을 표합니다.

본 설문지는 수학 교과 수준별 이동수업에 대한 선생님들의 의견을 듣고, 이를 토대로 학위 청구 논문을 작성하고자 합니다. 본 설문지는 다른 용도로는 이용되지 않으며 순수 연구의 목적으로만 이용되며 않을 것을 약속드립니다. 감사합니다.

제주대학교 교육대학원 홍 채 훈

1. 선생님께서 근무하고 계시는 학교는 어디신가요?

- ① 중학교 ② 고등학교

2. 담당 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년

3. 담당 학년의 학급 수는?

- ① 5학급 미만 ② 5학급 이상 ③ 8학급 이상
④ 10학급 이상

4. 현재 근무 연수가 어떻게 되시나요?

- ① 5년 미만 ② 10년 미만 ③ 15년 미만
④ 20년 미만 ⑤ 20년 이상

5. 선생님의 학교는 현재 수준별 이동수업을 하고 있나요?

- ① 예 ② 아니오

5-1. 현재 수준별 이동수업을 하고 있다면, 어느 수준의 학급을 가르치고 있나요?

- ① 심화 ② 보통 ③ 기초

