



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

박사학위논문

베트남의 통관제도 분석에 따른
한국기업의 대응방안에 관한 연구

제주대학교 대학원

무역학과

장 현 진

2022년 6월



베트남의 통관제도 분석에 따른 한국기업의 대응방안에 관한 연구

지도교수 라 공 우

장 현 진

이 논문을 경영학 박사학위 논문으로 제출함

2022년 6월

장현진의 경영학 박사학위 논문을 인준함

심사위원장 허 윤 석

위 원 홍 재 성

위 원 박 진 우

위 원 임 재 욱

위 원 라 공 우

제주대학교 대학원

2022년 6월

A Study on the Countermeasures of Korean Companies
according to the Analysis of Customs Clearance System in
Vietnam

Hyun-Jin Jang
(Supervised by professor Kong-Woo La)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the
degree of Doctor of Business Administration

2022. 6.

This thesis has been examined and approved.

.....
.....
.....
.....
.....

(Name and signature)

.....
Date

Department of International Trade
GRADUATE SCHOOL
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 배경과 목적	1
2. 연구의 방법과 내용	2
II. 이론적 고찰	5
1. 베트남의 경제현황	5
1) 베트남의 일반현황	5
2) 베트남의 경제개관	6
3) 한-베트남 교역현황	10
4) 한국의 대베트남 투자 동향	13
2. 베트남의 통관절차	15
1) 베트남의 통관관련 법규	15
2) 수출통관 절차	15
3) 수입통관 절차	16
4) 베트남의 수출입통관 소요시간과 비용	19
3. AHP 분석의 개요	21
1) AHP 기법의 개요	21
2) AHP 구성 원리와 특성	21
3) AHP 계층 분석과정	22
4) AHP 기법의 장점	24
4. 선행연구 분석	26

1) 베트남 진출과 무역에 관한 선행연구	26
2) 통관 관련 문제점에 관한 선행연구	30
3) 베트남 통관상 문제점에 관한 선행연구	31
4) AHP 기법에 대한 선행연구	33
5. 베트남 통관 애로사항 분석	36
1) 베트남 통관 애로 관련 국내자료 분석	36
2) 베트남 통관 애로 관련 외국자료 분석	39
III. 연구의 설계	44
1. 자료의 수집 및 표본 설계	44
2. 델파이 조사의 설계와 분석	45
1) 델파이 조사의 설계	45
2) 델파이 조사결과 분석	47
3) 요인 도출	47
4) 결과분석	48
3. AHP 조사의 설계	52
1) AHP 분석모형 설계	52
2) 측정요소와 선행연구	53
4. 측정요인에 대한 구체적 설명	54
1) 통관절차의 효율성	54
2) 시스템의 연계성	55
3) 관세제도의 명료성	56
IV. 연구결과 분석	57

1. AHP 결과 분석	57
1) AHP 자료 수집 및 전문가 조사	57
2) 일관성 분석을 통한 신뢰성 검증	58
2. 분석 결과	59
1) 중요도와 우선순위 분석	61
2) 종합가중치 크기와 우선순위 분석 결과	64
V. 결론	67
1. 연구의 요약 및 시사점	67
1) 연구의 요약	67
2) 연구의 시사점	68
2. 연구의 한계 및 향후 연구과제	70
참고문헌	71
Abstract	75
설문지	77

[표 차 례]

<표Ⅱ-1> 한-베트남 무역협정 체결 현황	6
<표Ⅱ-2> 베트남 경제규모	7
<표Ⅱ-3> 베트남 10대 수출국 현황	7
<표Ⅱ-4> 베트남 주요 품목별 수출 실적	8
<표Ⅱ-5> 베트남 10대 수입국 현황	9
<표Ⅱ-6> 베트남 주요 품목별 수입 실적	9
<표Ⅱ-7> 한국의 대 세계 10대 무역국 현황	11
<표Ⅱ-8> 한국의 대 베트남 교역규모	11
<표Ⅱ-9> 대베트남 주요 수출 품목	12
<표Ⅱ-10> 대베트남 주요 수입 품목	12
<표Ⅱ-11> 대베트남 외국인 투자 동향	13
<표Ⅱ-12> 대베트남 주요 국가별 최근 투자 동향	14
<표Ⅱ-13> 베트남 세관 수입물품검사 종류	17
<표Ⅱ-14> 한국과 베트남의 통관소요시간 및 비용	19
<표Ⅱ-15> 상대적 중요도에 대한 척도	24
<표Ⅱ-16> 베트남 진출과 무역에 대한 선행연구 정리	29
<표Ⅱ-17> 통관 관련 문제점에 관한 선행연구 정리	31
<표Ⅱ-18> 베트남 통관상 문제점에 관한 선행연구 정리	33
<표Ⅱ-19> AHP에 대한 선행연구 정리	35
<표Ⅲ-1> 전문가 조사 기간	45
<표Ⅲ-2> 전문가 패널의 기초통계학적 특성	46
<표Ⅲ-3> 델파이 1차 설문조사 결과 분석	49
<표Ⅲ-4> 델파이 설문문항 구성 및 문항 수	51
<표Ⅲ-5> 델파이 2차 설문조사 결과 분석	51
<표Ⅲ-6> 베트남 통관 관련 제도개선방안 선행연구 실행요인 측정지표	53
<표Ⅳ-1> 표본의 구성	57

<표Ⅳ-2> AHP의 계층별 일관성 비율	58
<표Ⅳ-3> 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도 및 우선순위	59
<표Ⅳ-4> 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도 및 우선순위(실무 전문가) 60	
<표Ⅳ-5> 분야별 주요 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도 및 우선순위 60	
<표Ⅳ-6> 통관절차의 효율성 하위요인 중요도 및 우선순위	61
<표Ⅳ-7> 통관절차의 효율성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위	62
<표Ⅳ-8> 시스템의 연계성 하위요인 중요도 및 우선순위	62
<표Ⅳ-9> 시스템의 연계성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위	62
<표Ⅳ-10> 공무원의 전문성 하위요인 중요도 및 우선순위	63
<표Ⅳ-11> 공무원의 전문성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위	63
<표Ⅳ-12> 관세제도의 명료성 하위요인 중요도 및 우선순위	64
<표Ⅳ-13> 관세제도의 명료성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위	64
<표Ⅳ-14> 베트남 통관 관련 제도개선방안의 정책중요도 및 종합 가중치	65
<표Ⅳ-15> 하위요인에 대한 종합 중요도 우선순위(실무 전문가)	66

[그림 차례]

<그림 I -1> 연구의 전개과정	4
<그림 II -1> 베트남 수출통관절차	16
<그림 II -2> 베트남 수입통관절차	18
<그림 II -3> AHP의 일반적 절차	22
<그림 II -4> AHP 분석방법	23
<그림 II -5> AHP의 장점	25
<그림 II -6> 통관절차 관련 애로사항	40
<그림 II -7> 관세 납부 관련 애로사항	41
<그림 II -8> 사후감사 관련 애로사항	42
<그림 III -1> 연구모형	52

I. 서 론

1. 연구의 배경과 목적

2021년은 1992년 12월 22일에 우리나라와 베트남이 수교를 맺은 이후 30주년이 되는 해이다. 베트남은 우리나라의 3대 수출국이며, 우리나라는 베트남의 제2의 투자국이다. 베트남은 1986년 ‘새롭게 한다’라는 의미인 도이머이(Đổi mới) 정책을 통해 경제 개혁과 개방을 시행하였으며, 그동안의 사회주의 경제체제 도입과정에서의 문제점과 오랜 기간 진행되어 온 전쟁의 후유증에서 비롯된 경제적 어려움을 극복하기 위하여 많은 노력을 기울여왔다.

최근 들어 미중 무역 분쟁으로 인하여 중국에 대한 제조업의 대체국으로 세계 각국의 베트남에 대한 투자가 급증하고 있으며, 이로 인해 베트남에서 제조업의 열풍으로 경제성장이 기대되고 있는 실정이다. 베트남 정부는 2006년 WTO 가입이후 투자 규제를 완화하여 외국인 투자환경을 개선하고 있으며, 우리나라는 베트남 전체 투자국 중에서 1988년부터 2021년까지 누적 금액 기준 74,656백만 달러로 1위를 차지하고 있다.

우리나라와의 교역과 관련하여 2009년 10월 한-베트남 정상회담에서 FTA 공동작업반 설치에 합의한 이후 6년 동안의 협상을 거쳐 2015년 5월에 한-베트남 FTA에 정식 서명하였으며, 국회의 비준을 거쳐 2015년 12월 20일에 한-베트남 FTA가 발효되었다. 우리나라 기업들은 베트남 진출과 수출 확대에 FTA 발효 5년동안 대 베트남 교역은 84%가 증가하였다.

베트남은 우리나라에 있어서 중요한 무역 상대국이며, 높은 성장 가능성을 지니고 있다. 베트남 정부는 제도개선을 통하여 투자환경의 변화와 관세행정 현대화 등을 적극적으로 추진하고 있다. 특히 2011년 3월 25일에는 총리 결정(decision)으로 “2020년까지 세관 발전전략(Approving the Strategy for Customs Development through 2020)”¹⁾을 발표하고 10년간 베트남 관세제도의 전반적인 발전과 현대화에

1) 베트남 총리 결정 No. 448/QĐ-TTg.

많은 노력을 기울여왔으며, 2021년 2월 베트남 관세청은 동 발전전략의 시행으로 행정 절차의 개혁, 정보 기술의 응용 그리고 관리 방법의 혁신 등의 성과를 이루었다고 평가하였다.²⁾

그러나 아직 베트남의 발전을 위해서는 선결되어야 하는 과제가 있으며, 특히 현지 보고에 의하면 아직까지도 베트남의 수출입에는 과도한 절차의 요구나 복잡한 통관 절차가 존재하여 기업의 수출입 활동에 애로사항이 존재하는 것으로 나타났다.³⁾ 따라서 우리나라 기업들의 대베트남 영향력 확대와 수출확대를 위하여 베트남 통관 관련 제도를 면밀하게 분석해 볼 필요가 있다.

본 연구에서는 한국의 대 베트남 시장의 무역을 확대하고 양국 간의 무역분야에서 협력을 제고하기 위하여 현지 관점 기반의 베트남 통관 관련 제도에서 중요하게 판단되는 주요요인을 도출하고 각 요인의 우선순위를 분석하였다. 본 연구를 통한 한-베트남간 무역확대를 위한 베트남 통관제도의 애로를 파악하고 우리나라 기업들에게 베트남 통관 애로에 대한 대응과 전략적인 시사점을 제안하고자 한다.

2. 연구의 방법과 내용

본 연구는 베트남의 관세제도의 문제점과 개선방안을 도출하기 위하여 문헌조사와 델파이(Delphi) 기법, AHP(Analytical Hierarchy Process: 계층적 구조분석)를 위한 설문조사방법을 사용하였다.

본 연구의 이론적 배경과 베트남의 경제개관, 한-베트남 간 무역 현황 등은 정부, 관련 공공기관, 학회지의 논문 등 문헌조사와 한국무역협회, 관세청 등의 통계자료를 가지고 설명하였다. 베트남에 대해 대한무역투자진흥공사(KOTRA), 대외경제정책연구원(KIEP) 등 국내 기관에서 발행한 베트남의 경제현황과 무역투자, 통관제도 등의 연구자료는 다수 있지만, 본 연구의 주제인 베트남의 통관 관련 제도의 문제점과 개선방안에 대한 직, 간접적인 연구는 많지 않은 것으로 나타났다.

베트남 통관 관련 제도의 문제점과 개선방안 도출에 실무적이고, 시의성있는 결론

2) 베트남 재무부 홈페이지, "The Results of the Customs Development Strategy to 2020", <https://mof.gov.vn>, 2022년 5월 20일 방문

3) KOTRA 해외시장뉴스, 호찌민 세관 인터뷰, Saigon Times, KOTRA 호찌민 무역관 자료 종합.

을 도출하기 위하여 전문가 설문조사를 실시하고 그 결과를 통해 실증분석을 하였다. 베트남과 관련이 있는 교육기관, 기업체, 연구기관, 협회 등 실무 전문가를 대상으로 문헌연구를 통해 나타난 상위요소와 하위요소를 평가하여 델파이기법을 통해 설문문항을 설계하였으며, AHP 기법을 통해 상위요소 아래 하위요소간의 상대적 중요도 또는 가중치를 비교하여 하위 요소간 우선순위를 구했다.

본 연구의 구성은 베트남의 통관 관련 제도상의 문제점에 대한 문헌연구와 실증분석으로 세부적으로는 다음과 같은 형식으로 구성되었다.

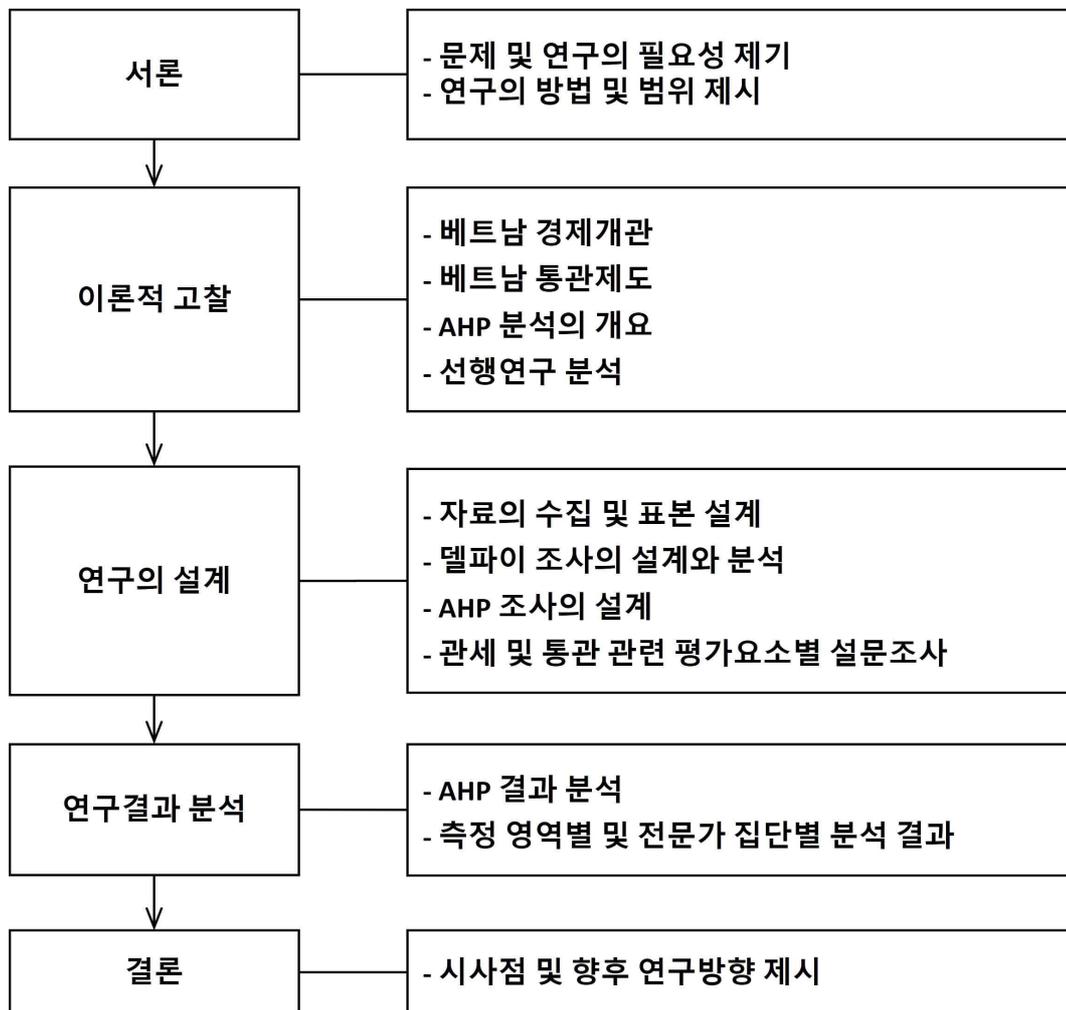
제1장은 서론으로 본 연구의 배경과 목적, 연구의 방법과 내용, 논문의 구성으로 문제제기와 연구의 필요성을 제시하였다.

제2장은 베트남의 경제현황과 한-베트남 교역현황을 고찰하고, 베트남의 통관제도를 조사하였다. 또한 AHP 분석에 대한 개요를 설명하고 관련 선행연구 등의 분석을 통하여 본 연구의 차별성을 제시하였다.

제3장은 연구의 설계로 본 연구에서 이용되는 연구방법론을 개괄적으로 소개하였다. 이를 위해서 전문가 패널의 델파이 기법을 통해 측정요인을 확정하였으며, AHP모형을 설계하고, 설문지의 구성 내용과 분석에 사용된 통계방법을 제시하며, 조사대상과 조사방법을 살펴보았다.

제4장은 연구결과의 분석으로 AHP 분석을 통해 요인간 중요도를 도출하여 측정영역별 중요도와 우선순위를 분석하였으며, 주요 및 하위 요인의 종합가중치 크기 및 우선순위를 분석하였다.

제5장은 결론 부분으로 연구의 결과를 종합하여 요약하였으며, 연구결과의 시사점과 연구의 한계 및 향후 연구의 과제를 제시하였다.



<그림 I -1> 연구의 전개과정

II. 이론적 고찰

1. 베트남의 경제현황

1) 베트남의 일반현황

베트남은 ‘베트남 사회주의 공화국(Socialist Republic of Viet Nam)’이라는 정식명칭을 사용하고 있으며 수도는 하노이(Hanoi)로 1945년 9월 2일 프랑스로부터 독립하였다. 인구는 2019년 기준 9,646만 명이며, 면적은 331,230km²로 동남아시아의 인도차이나 반도 동쪽에 남북으로 약 3,200km로 길게 펼쳐있다. 정부형태는 정식명칭에서 나타나듯이 사회주의 공화제로 공산당이 국가의 유일한 정당이다.⁴⁾

우리나라와는 1955년 월남공화국으로 승인한 이후 1956년 외교관계를 수립하였으나 베트남전쟁으로 인하여 1974년 대사관을 철수하였으나, 1992년 다시 외교관계를 수립하여 대사관을 설치하였다. 우리나라와 맺은 주요 협정으로는 경제기술협력협정(1993), 무역협정(1993), 투자보장협정(1993), 항공협정(1993), 이중과세방지협정(1994), 과학기술협정(1995), 원자력협정(1997), 사증면제협정(1999), 기술협력협정(2005), 무상원조협정(2009) 등이 있으며, 양국간 경제, 기술 등 다양한 방면에서 적극적인 교류를 하고 있는 상황이다.⁵⁾

양국간의 무역협정을 자세하게 살펴보면, 2007년 6월 상품협정이 발효된 한-ASEAN FTA(Free Trade Agreement)를 통해 처음으로 경제통합 관계를 맺었다. 이후 2015년에는 ASEAN 국가들 중에는 최초로 개별국가와의 FTA를 체결하였으며, 이를 통해 기존 한-ASEAN FTA상의 양국 간 불균형한 상품의 양허 수준을 개선하고 원산지 기준을 완화하게 되었다.⁶⁾ 2022년 1월 1일에는 RCEP(Regional Comprehensive Economic Partnership)의 발효로 우리나라와 베트남은 세 번째 경제통합체제를 구축하게 되었다.

4) 외교부, 베트남 국가/지역정보.

5) 해외경제연구소, “국가신용도평가리스트 - 베트남”, 한국수출입은행, 2022.4.22.

6) 산업통상자원부 보도자료, “한-베트남 자유무역협정(FTA) 12.20(일) 발효 예정”, 2015.12.16.

<표Ⅱ-1> 한-베트남 무역협정 체결 현황

구분	한-ASEAN FTA	한-베트남 FTA	RCEP
추진과정	2004.11.30 협상개시 17회 협상	2012.8.6 협상개시 9회 협상	2013.5월 협상개시 9회 협상
발효일	2007.6.1 상품협정 2009.5.1 서비스협정 2009.9.1 투자협정	2015.12.20	2022.2.1
의의	- ASEAN 시장에서 우리 기업들의 선점이 가능	- 우리나라의 15번째 FTA - 한-ASEAN FTA의 첫번째 개별 국가 업그레이드 협상 (불균형했던 상품의 양허 수준을 개선)	- 상품 무역, 서비스 무역 및 투자, 신무역규범 분야에 대한 규정 도입
기대효과	- FTA수입관세인하에 따라 수출기지로서의 베트남 투자진출 확대	- 민감 품목군 추가 개방으로 수출확대 기대 - 성장가능성이 큰 내수소비 시장으로의 진출 여건 마련	- 상대적으로 자유화 수준이 낮으나 한국, 중국, 일본, 베트남 등 역내 교역에서 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대

자료: KOTRA 하노이 무역관, 산업통상자원부 FTA 홈페이지 등을 참조하여 저자가 재구성함

2) 베트남의 경제개관

베트남은 도이모이 선언 이후인 경제성장률이 1987년 2.50%에서 2019년 7.0%까지 지속적으로 성장하는 안정적인 추세를 보여왔으나, 코로나-19의 영향으로 2020년 2.9%, 2021년 2.58%의 경제성장률을 기록하였다.⁷⁾ 그러나 아시아개발은행(ADB), 주요 외신들과 베트남 정부는 2022년 베트남의 경제성장률을 6.5-7% 대로 예측하고 있는 만큼 베트남의 경제의 성장잠재력은 매우 높은 것으로 나타났다.⁸⁾

7) 베트남 통계청(GSO)

8) KOTRA, “베트남의 2021년과 2022년 경제전망”, 호치민 무역관, 해외시장뉴스, 2022.1.7.

<표Ⅱ-2> 베트남 경제규모

(단위: 백만달러)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
GDP성장률	6.9%	7.1%	7.0%	2.9%	2.6%
경상수지	-1,649	5,899	13,101	14,932	5,546
상품수지	10,846	16,540	21,494	33,578	21,410
상품수출	215,119	243,697	264,189	282,592	349,844
상품수입	204,273	227,157	242,695	252,014	328,434
외환보유액	48,693	55,074	77,955	94,436	108,446

자료: 한국수출입은행 해외경제연구소

코로나-19 영향에 따른 글로벌 경기 위축에도 불구하고 베트남의 2021년 수출은 전년 대비 23.8% 증가하였으나, 수입이 전년 대비 30.3% 증가하여 상품수지 흑자 규모는 전년 대비 30.0% 감소한 것으로 추정되며, 코로나19로 인한 관광객 급감으로 서비스수지가 적자를 기록함에 따라 경상수지 흑자는 전년 대비 62.9%나 감소한 것으로 나타나고 있다.⁹⁾

<표Ⅱ-3> 베트남 10대 수출국 현황

(단위: 억 달러)

순번	국가명	2017	2018	2019	2020	2021
1	미 국	415.3	475.3	613.3	770.8	962.9
2	중 국	353.9	413.7	414.6	488.7	559.5
3	한 국	148.1	182.4	197.3	191.1	219.5
4	일 본	167.9	188.3	203.3	192.8	201.3
5	홍 콩	75.8	79.6	71.5	104.4	120.0
6	네덜란드	71.0	70.9	68.8	70.0	76.9
7	독 일	63.5	68.7	65.5	66.4	72.9
8	인 도	37.6	65.4	66.7	52.4	62.6
9	태 국	48.0	54.9	53.0	49.2	60.7
10	영 국	54.2	57.8	57.6	49.6	57.7

자료 : 베트남 통계청, <http://www.gso.gov.vn>

9) 해외경제연구소, 전게서,

베트남의 주요 수출국 2017년부터 2021년까지 5년동안 살펴본 결과, 미국이 1위, 중국이 2위를 차지하고 있었고, 2020년까지는 일본이 3위, 한국이 4위를 차지하고 있었으나, 2021년에는 한국이 3위, 일본이 4위로 순서가 바뀌었다. 2021년 기준으로 수출액을 살펴보면 미국으로의 수출이 전년대비 24.9% 증가한 962.8억 달러로 전체의 1위를 차지하고 있고, 그 뒤로 중국 559.5억 달러, 한국 219.5억 달러, 일본 201.39억 달러의 순으로 나타났다.

특히 2020년 8월 베트남-EU FTA가 발효되고 관세 99%가 철폐되면서 EU로의 수출은 21년 1분기 기준 28% 증가하였고 수출금액은 100억 달러에 달한 것으로 나타났다. 베트남 정부에 의하면 EU와의 FTA 발효로 베트남 GDP의 4.6%, EU 지역으로의 수출 금액이 FTA 체결 이전보다 2025년까지 42.7% 증가할 것으로 예측하고 있다.¹⁰⁾

품목별로 살펴보면 수출 1위 품목은 휴대전화 및 부품으로 전년대비 12.4% 증가한 575.4억 달러를 기록하였다. 특히 기계장비 및 부품은 전년대비 41% 증가한 383.4억 달러로 나타났으며, 철강 품목은 무려 124.3% 상승하면서 베트남의 수출 상승을 견인하였다.

<표Ⅱ-4> 베트남 주요 품목별 수출 실적

(단위: 억 달러, %)

품목	2018		2019		2020		2021	
	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률
휴대전화 및 부품	495.3	8.6	519.7	4.9	511.8	-0.4	575.4	12.4
전자기기, 컴퓨터 및 부품	295.6	12.5	363.1	22.8	445.8	24.1	508.3	14.0
기계장비 및 부품	163.6	26.7	183	11.9	271.9	48.6	383.4	41.0
섬유·의류	304.8	16.7	358.3	17.6	298.1	-9.2	327.5	9.9
신발	162.4	10.6	183.2	12.8	168.0	-8.3	177.5	5.7
목재 및 목제품	89.1	15.7	106.5	19.5	123.5	15.9	148.1	19.7
철강	45.5	44.4	42	-7.7	52.6	15.8	118.0	124.3

자료 : 베트남 통계청, <http://www.gso.gov.vn>

10) KOTRA, “코로나19 팬데믹 속에서 오픈되는 베트남 화장품 시장”, 외부전문가 기고 호치민무역관, 2021.5.20.

베트남의 주요 수입 대상국을 살펴보면 2003년부터 중국이 1위를 고수하고 있으며 한국은 2010년부터 현재까지 2위의 자리를 차지하고 있다. 2021년 기준 베트남은 중국으로부터 전년대비 30.5% 증가한 1,098.7억 달러를 수입하였으며, 이는 베트남 전체 수입액의 33.1%를 차지하고 있다. 2위는 우리나라로 561.6억 달러였으며, 그 뒤로 일본, 대만, 미국의 순이었다.

<표Ⅱ-5> 베트남 10대 수입국 현황

(단위: 억 달러)

순번	국가명	2017	2018	2019	2020	2021
1	중 국	585.3	655.7	755.1	841.8	1,098.7
2	한 국	469.4	476.3	470.1	469.0	561.6
3	일 본	169.2	191.1	196.2	203.4	226.5
4	대 만	127.1	132.4	151.6	167.0	207.7
5	미 국	93.4	127.5	143.3	137.1	152.7
6	태 국	107.0	120.5	116.7	109.6	125.6
7	말레이시아	59.5	74.5	73.4	65.8	81.5
8	호 주	32.0	37.8	44.8	46.8	79.5
9	인도네시아	36.5	49.4	57.2	53.8	75.9
10	인 도	39.5	41.5	45.3	44.4	69.5

자료 : 베트남 통계청, <http://www.gso.gov.vn>

<표Ⅱ-6> 베트남 주요 품목별 수입 실적

(단위: 억 달러, %)

품목	2018		2019		2020		2021	
	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률
전자기기, 컴퓨터 및 부품	422.0	11.7	513.5	19.1	639.5	24.5	754.4	17.9
기계장비 및 부품	337.3	-0.5	367.5	11.8	372.5	1.4	463.0	24.3
섬유·신발 원자재	248.9	18.5	241.3	0.9	215.4	-10.7	263.7	22.4
휴대전화 및 부품	158.7	-3.5	146.2	-8.2	166.4	13.9	214.4	28.8
플라스틱	90.7	19.6	89.9	-1.0	84.0	-6.5	116.9	39.2
철강	98.9	9.0	95.1	-4.0	80.1	-15.7	115.2	42.8
기타 금속	72.5	23.7	63.9	-12.0	60.5	-5.3	86.1	42.3

자료 : 베트남 통계청, <http://www.gso.gov.vn>

베트남의 주요 품목별 수입실적을 살펴보면 글로벌 소비수요 회복으로 베트남 수출증가에 따른 해당 수출품목들의 부품 및 원자재의 수입이 증가한 것으로 나타났다. 특히 수입액 100억 달러 이상의 품목은 모두 두 자릿수의 증가율을 기록하였으며, 이중 가장 큰 수입액을 기록한 품목은 전자기기, 컴퓨터 및 부품으로 전년대비 17.9% 증가한 754.4억 달러를 기록하였다. 그 뒤로 기계장비 및 부품(463.0억 달러), 섬유·신발(263.7억 달러), 휴대전화 및 부품(214.4억 달러)의 순이었다.

3) 한-베트남 교역현황

우리나라의 수출입 현황을 살펴보면 2021년 수출입동향은 무역액 1조 2,596억 달러로 세계 8위를 차지하고 있으며, 우리나라 수출은 전년대비 25.8% 증가하면서 연간 실적 최고치인 6,444억 달러를 기록하였다. 수입은 6,150억 달러로 전년대비 31.5% 증가하였으며 무역수지는 293억 달러의 흑자를 달성하였다. 2021년 우리나라의 대 세계 10대 무역국 현황을 살펴보면 중국이 수출과 수입국에 있어서 부동의 1위를 차지하며 우리나라 수출입의 25.3%와 22.2%를 차지하고 있었으며, 그 뒤로 수출은 미국, 베트남, 홍콩, 일본 등의 순이며, 수입은 미국, 일본, 호주, 사우디아라비아의 순으로 나타났다.¹¹⁾

2021년 베트남은 한국의 수출 3위, 수입 6위를 차지하였으며, 한국과 베트남의 2021년 총 교역량 약 806억 달러 중 수출은 전년대비 16.9% 증가한 약 567억 달러이고, 수입은 16.5% 증가한 약 240억 달러를 기록하였다. 대베트남 무역수지는 약 328억 달러로 우리나라의 무역수지 1위인 홍콩(352억 달러)에 이어 두 번째로 높은 무역흑자를 기록하고 있다.

11) 관세청 수출입무역통계, <https://unipass.customs.go.kr/ets/>.

<표 II-7> 한국의 대세계 10대 무역국 현황

(단위: 백만 달러, %)

구분 년도 (순위)	수출			수입		
	국가	금액	비중	국가	금액	비중
2021년	전세계	644,400	100.0	전세계	615,093	100.0
1위	중국	162,913	25.3	중국	138,628	22.5
2위	미국	95,902	14.9	미국	73,213	11.9
3위	베트남	56,729	8.8	일본	54,642	8.9
4위	홍콩	37,467	5.8	호주	32,918	5.4
5위	일본	30,062	4.7	사우디아라비아	24,271	3.9
6위	대만	24,285	3.8	베트남	23,966	3.9
7위	인도	15,603	2.4	대만	23,486	3.8
8위	싱가포르	14,149	2.2	독일	21,996	3.6
9위	멕시코	11,290	1.8	러시아 연방	17,357	2.8
10위	독일	11,110	1.7	카타르	11,611	1.9

자료 : 관세청 수출입무역통계, <https://unipass.customs.go.kr/ets/>.

<표 II-8> 한국의 대베트남 교역규모

(단위: 백만 달러, %)

구분	2017		2018		2019		2020		2021	
	금액	증감률								
수출	47,749	46.3	48,629	1.8	48,177	-0.9	48,510	0.7	56,729	16.9
수입	16,176	29.5	19,632	21.4	21,072	7.3	20,578	-2.3	23,966	16.5
수지	31,573		28,997		27,106		27,931		32,763	

자료 : 관세청 수출입무역통계, <https://unipass.customs.go.kr/ets/>.

한국의 대베트남 교역 상위품목을 보면 반도체, 평판디스플레이 및 센서가 대베트남 수출액의 약 43.4%를 차지하고 있으며, 가장 큰 수출증가율을 보인 품목은 합성수지인 49.5%로 베트남 내 코로나-19 확산에 따른 방역 및 일회용품 등의 수요가 증가함에 따라 우리나라에서 수출이 증가한 것으로 보인다.

<표Ⅱ-9> 대베트남 주요 수출 품목

(단위: 백만 달러, %)

품목	2018		2019		2020		2021	
	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률
반도체	10,939	18.5	10,730	-1.9	11,501	7.2	14,026	22.0
평판디스플레이 및 센서	8,909	20.9	7,970	-10.5	9,552	19.9	12,050	26.1
무선통신기기	2,632	-19.9	2,933	11.4	3,459	18.0	3,315	-4.2
합성수지	1,659	15.1	1,624	-2.1	1,614	-0.6	2,415	49.5
기구부품	2,332	-10.7	2,230	-4.4	2,241	0.5	2,405	7.3
철강관	1,049	6.5	1,157	10.4	1,051	-9.1	1,267	20.4
플라스틱 제품	1,205	4.6	1,210	0.4	1,114	-7.8	1,174	5.3
석유제품	1,976	-0.6	2,196	11.2	1,196	-45.5	1,157	-3.2

자료 : 한국무역협회, MTI 3단위 기준

한편, 베트남으로부터 한국으로 수입하는 품목은 무선통신기기, 의류, 컴퓨터, 신변잡화의 순으로 나타났으며, 컴퓨터, 반도체의 수입이 전년대비 30%이상 증가한 것으로 나타났는데, 이는 코로나-19로 인한 재택근무, 비대면 서비스 등에 대한 수요의 증가로 컴퓨터에 대한 수입이 가파르게 상승한 결과로 나타났다.¹²⁾

<표Ⅱ-10> 대베트남 주요 수입 품목

(단위: 백만 달러, %)

품목	2018		2019		2020		2021	
	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률	금액	증감률
무선통신기기	4,838	22.0	5,691	17.6	4,980	-12.5	5,579	12.0
의류	3,570	24.2	3,646	2.1	3,144	-13.7	3,393	7.9
컴퓨터	539	-3.7	679	25.9	1,270	87.1	1,659	30.6
신변잡화	980	23.1	1,053	7.4	1,029	-2.2	984	-4.4
평판디스플레이 및 센서	1,137	88.4	1,197	5.2	1,026	-14.2	876	-14.7
목재류	793	55.1	657	-17.1	631	-3.9	755	19.5
반도체	396	5.8	471	19.1	560	18.9	750	33.8
산업용 전기기기	417	31.5	479	14.8	574	20.0	725	26.2

자료 : 한국무역협회, MTI 3단위 기준

12) 한국무역협회 호치민지부, “2021년 베트남 및 한-베트남 수출입동향”, 2022.

4) 한국의 대베트남 투자 동향

미중 무역전쟁과 코로나-19의 장기화가 전세계 경제환경에 영향을 주고 있는 가운데, 포스트 차이나로 각광받고 있는 베트남은 2020년 대베트남 외국인 투자가 감소하는 현상을 보였으나 2021년 다시 회복하는 모양을 보이고 있다.

<표Ⅱ-11> 대베트남 외국인 투자 동향

(단위: 백만 달러, 건, %)

구분	2018	2019	2020	2021
투자금액	35,465.5	38,951.7	28,530.1	31,153.3
증감률	4.4	9.8	-24.9	9.2
투자건수	10,711	16,227	9,804	6,520
증감률	19.0	51.4	-35.0	-33.5

자료 : KOTRA 제인용, 베트남 기획투자부(MPI), 2021.12.20. 기준

2021년 말 누적 기준, 베트남의 총 외국인 투자액은 4,080억 달러로 이 중 약 50%는 한국(18.3%), 일본(15.8%), 싱가포르(15.8%) 등 주요 3개국의 투자였으며 2021년 한 해 외국인 투자는 싱가포르(107억 달러)가 1위, 다음으로 한국(49억 달러), 일본(38억 달러), 중국(29억 달러) 순이다.¹³⁾ 싱가포르는 2020년부터 상당히 공격적으로 베트남에 투자를 진행하고 있으며, 인프라 발전 위주의 대형투자를 중점적으로 진행하고 있다. 우리나라의 경우, 코로나-19의 영향으로 입국제한 조치, 지역 간 봉쇄 및 백신 접종 상황 악화, 한국 기업 차별 이슈 등 베트남 리스크로 신규 프로젝트 투자 감소를 유발했다.¹⁴⁾ 베트남 통계청 발표에 따르면 2020년 기준, 베트남 총 수출액 중 72%는 외국 투자기업의 수출이며 베트남 전체 수출의 약 33%를 차지하는 전자기기 및 부품류에 대한 외국 투자기업의 수출기여도는 약 98%에 달할 정도로 베트남 무역수지 흐름에 있어 외국인 투자기업들의 활동은 중요하다.¹⁵⁾ 따라서 향후 베트남 진출과 관련된 투자동향을 예의주시할 필요가 있다.

13) KOTRA, “2021년 베트남 외국인 투자 동향 및 전망”, 하노이 무역관, 해외시장뉴스, 2022.2.23.

14) 전계서.

15) 베트남 통계청.

<표Ⅱ-12> 대베트남 주요 국가별 최근 투자 동향

(단위: 백만 달러)

순위	국가명	구분	2019년	2020년	2021년	'88-'21년 누계
1	한국	총투자	8,344.4 (1위)	3,949.1 (2위)	4,953.2 (2위)	74,656.4
		그린필드투자 (신규+증액)	5,647.3 (1위)	2,945.5 (2위)	4,361.0 (2위)	
2	일본	총투자	4,169.2 (4위)	2,367.9 (4위)	3,897.5 (3위)	64,397.1
		그린필드투자	2,922.5 (4위)	1,218.9 (7위)	3,650.0 (3위)	
3	싱가포르	총투자	4,421.2 (3위)	8,994.1 (1위)	10,711.9 (1위)	64,361.6
		그린필드투자	1,820.3 (5위)	6,828.4 (1위)	7,343.2 (1위)	
4	대만	총투자	1,883.1	2,058.4	1,251.9	35,327.3
		그린필드투자	1,167.7	1,706.5	1,090.2	
5	홍콩	총투자	8,178.3 (2위)	1,995.7	2,315.7	27,836.1
		그린필드투자	3,715.2 (2위)	1,737.3 (4위)	2,142.3	
6	버진 아일랜드	총투자	1,406.2	902.9	569.5	22,039.9
		그린필드투자	821.7	517.3	416.8	
7	중국	총투자	4,115.2	2,459.4 (3위)	2,921.7	21,337.8
		그린필드투자	3,047.7 (3위)	2,069.6 (3위)	2,711.9	

주: 그린필드 투자 = 투자자가 직접 시장에 자금을 들여 투자하고 운영하는 형태(신규+증액/ M&A 및 지분 투자 제외)

자료 : KOTRA 재인용, 베트남 투자청, 2021.12.20. 기준

2. 베트남의 통관절차

1) 베트남의 통관관련 법규

베트남은 「관세청법」은 2014년에 개정되었으며, 구성은 총 8장 104개 조항으로 구성되어 있다. 제1장 총칙, 제2장 세관의 임무 및 조직 제3장 통관절차, 검사제도, 세관감시, 제4장 수출, 수입 물품에 대한 국세 및 기타 각종 수익금 납부 등, 제5장 국경을 통한 물품의 밀수 및 불법운반 예방, 제6장 관세정보와 수출입 물품 통계, 제6장 관세에 대한 국가관리, 제7장 상훈 및 위반처리, 제8장 시행 조항으로 이루어져 있다.¹⁶⁾

「수출·수입세법」은 2016년에 개정되었으며, 제1장 총칙, 제2장 관세계산 근거, 관세부과시기 및 관세율표, 제3장 덤핑방지관세, 상계관세, 긴급관세, 제4장 면세, 감세, 환급, 제5장 시행조항 등 총 28개 조항으로 관련 내용을 규정하고 있다.¹⁷⁾

통관절차, 세관감사 등에 대해서는 「통관절차, 세관감사, 감독 및 통제절차에 대한 시행령」와 「통관절차, 세관감사, 세관 감시, 수출세, 수입세, 및 수출입세금 관리 안내에 관한 시행규칙」을 두고 있는데 각각 111개와 166개 조항으로 이루어져 있다.¹⁸⁾

2) 수출통관 절차

베트남의 수출통관 절차는 ① 선적 일정 확인 → ② 서류 준비 → ③ e-customs 신청, 세관의 네트워크 통해 신청번호 확인 → ④ 면장 신청 및 승인→ ⑤ 컨테이너 입고 후 적재 → ⑥ 컨테이너를 CY(Container Yard)로 이송 → ⑦ 선적 전 검사 → ⑧ 면장과 Booking Note를 세관에 신고 → ⑨ 통관 종료 후 선적 → ⑩ 선적 후 세관의 최종 승인의 과정으로 이루어지게 된다.¹⁹⁾

베트남에서는 HS Code 기준 595개 제품에 대해서 현재 최저 2%에서 최고 40%에 이르는 수출관세를 부과하고 있으며, 수출세 관련 규정은 2017년에 개정되었다.²⁰⁾ 베트남 재무부는 수출세 부과와 관련하여 특히 중소기업을 위한 광물(자원세,

16) 베트남 관세청법(54/2014/QH13, 2014. 6. 23, 2015년 1월 1일 발효)

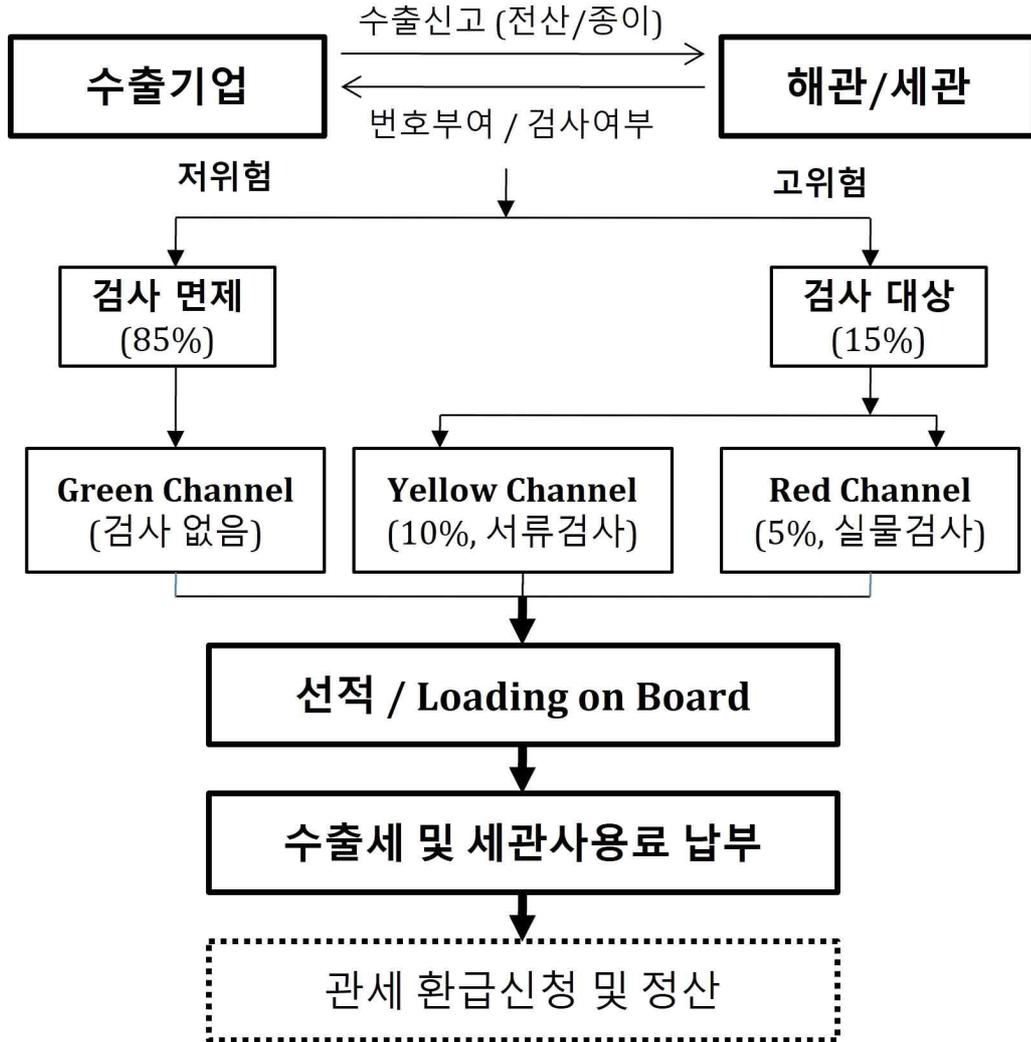
17) 베트남 수출·수입세법(107/2016/QH13, 2016. 4. 6, 2016년 9월 1일 발효)

18) 통관절차, 세관감사, 감독 및 통제절차에 대한 시행령(59/2018/ND-CP); 통관절차 세관감사, 세관감시 수출입화물에 대한 수출세, 수입세 및 세금관리 안내에 관한 시행규칙, (128/2013/TT-BTC)

19) 한국조세재정연구원, 「신흥교역국의 통관환경 연구, 베트남」, 2015.

20) 베트남 관세청, 134/2016/ND-CP, 57/2020/ND-CP, 2527/TCHQ-TXNK.

수출세, 수수료 및 요금, 채광권 부여를 위한 자금)에 대한 전반적인 재정 정책을 검토하도록 지시해 해당 결과를 도출한 바 있다.²¹⁾



<그림 II-1> 베트남 수출통관절차

자료: 산업통상자원부 FTA포털, 베트남 관세법령 및 활용방법,
http://www.fta.go.kr/webmodule/_PSD_FTA/asean/2/Vietnam2.pdf.

3) 수입통관 절차

베트남에서는 모든 수입물품이 통관 대상이며 관세는 통관시 부과된다. 수입통관 절차는 ① 수입신고(전자신고서 전송) → ② 세관 서류심사 → ③ 물품 검사 → ④ 관세 등 제세 납부 → ⑤ 물품 반출 순서로 진행된다. 수입신고는 전자통관시스템

21) KOTRA, “베트남, 수출세 부과 절차 및 유의사항”, 호치민무역관 해외시장뉴스, 2021.9.23.

(Vietnam Automated Cargo and Port Consolidated System/Vietnam Customs Information System ; VNACCS/VCIS)을 통해 이루어지며, 수입업자는 물품이 국경 관문에 도착 하기전 또는 국경 관문에 도착한 날로부터 30일 이내에 수입신고서, 수출계약서 또는 신용장, 선화증권, 상업송장, 포장명세서, 원산지증명서 등을 첨부하여 수입신고를 하여야 한다.²²⁾ 이때 세관이 일부 서류에 대해서 원본 또는 베트남어로 요청할 수 있기 때문에 미리 준비해야할 필요가 있다.

베트남의 전자통관시스템의 실행수준은 아직 미미하다는 것이 무역업계의 공통적인 의견이며, 베트남 재무부는 전국적으로 전자통관시스템 구축을 검토하여 2020년까지 보급 완료에 노력한 결과 현재 운영중에 있으나,²³⁾ 아직까지 데이터 전송 및 네트워크 시스템은 매끄럽지 못한 실정이다.

<표Ⅱ-13> 베트남 세관 수입물품검사 종류

채널 분류		필요 심사 절차
녹색채널(Green Channel)		- 저위험 물품에 대해 세관 서류 심사 및 물품 검사 면제 - 전산 신고만으로 신고 수리 가능
황색채널 (Yellow Channel)	전자황색채널 (E-Yellow Channel)	- 관세법을 엄격하게 준수하는 수입업자에 대해 세관의 요구가 있는 경우에만 검사 진행 - 전자서류 또는 종이서류를 세관에 제출
	종이황색채널 (Paper-Yellow Channel)	
적색채널(Red Channel)		- 고위험 물품에 대해 서류 및 세관의 물품 검사시행

자료: KOTRA 호치민 무역관

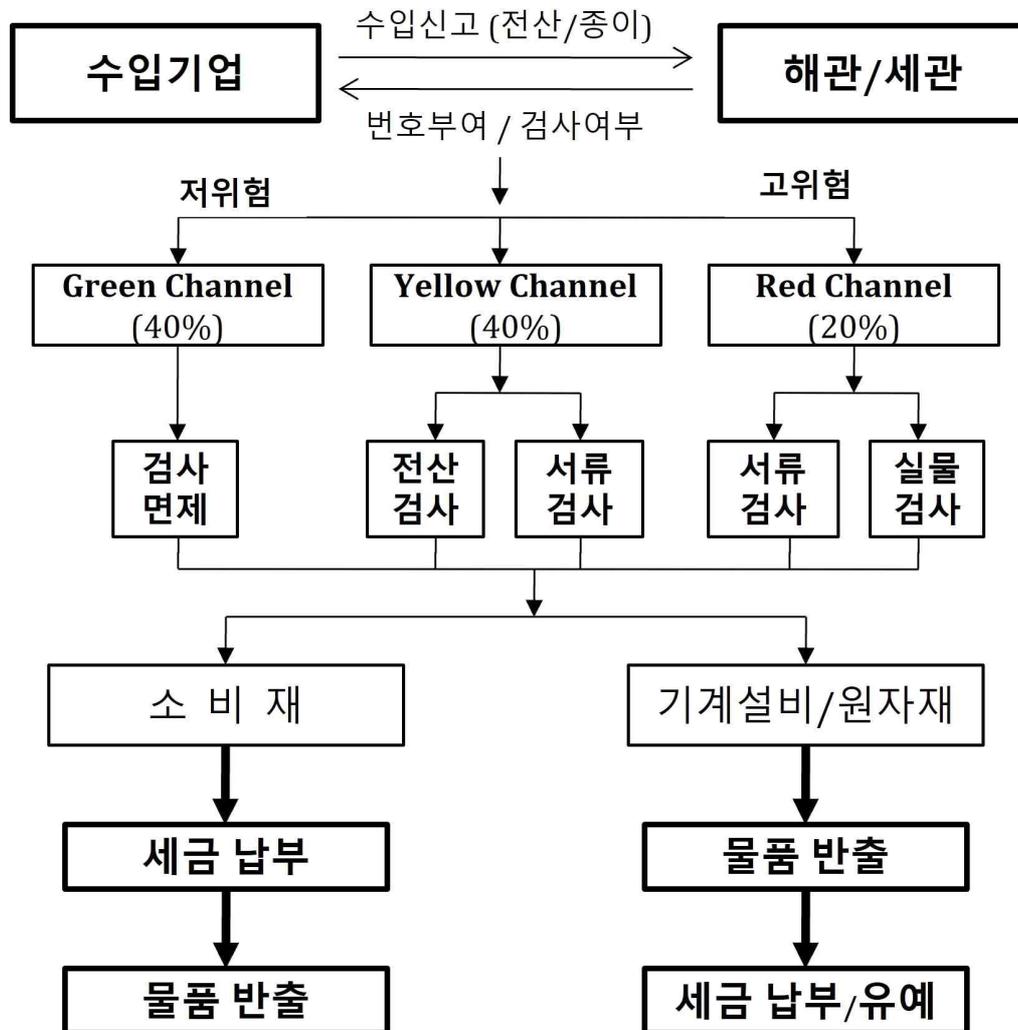
전자신고서를 접수한 세관직원은 일반통관의 경우 약 10%의 검사를 진행하는데, 물품의 위험도에 따라 Green Channel(저위험), Yellow Channel, Red Channel(고위험) 3가지로 분류되어 화물의 신고 수리나 화물의 검사를 진행하며, Red Channel로 판정될 경우 ① 전수 검사 대상, ② 무작위 10% 검사 대상(위법 사실이 발견되지는 경우 검사 종료, 위법 사실이 발견되는 경우, 위법의 정도를 파악할 때까지 검사),

22) KOTRA 통합무역정보서비스, 국가별 통관절차 - 베트남, 홈페이지 자료, <http://www.tradenavi.or.kr/>.

23) 대한무역투자진흥공사 해외비즈니스 정보포털 글로벌 윈도우, 「베트남 통관절차 및 운송」, <https://news.kotra.or.kr/user/nationInfo/kotranews/14/userNationBasicView.do?nationIdx=63>

③ 무작위 5% 검사 대상(위법 사실이 발견되지 않는 경우 검사 종료, 위법사실이 발견되는 경우, 위법의 정도를 파악할 때까지 검사) 중 하나로 검사를 진행한다.²⁴⁾

서울본부세관과 한국식품산업협회(2021)에 따르면 베트남에 수출하는 횟수가 6회 이상인 경우, 처음 5회는 연속으로 검사를 진행하고 이후 제품에 문제가 없다고 판단되면 서류 확인 후 1년간 검역 면제가 가능하다.²⁵⁾



<그림 II-2> 베트남 수입통관절차

자료: 전게서.

24) 한국조세재정연구원 전게서.

25) 서울본부세관·한국식품산업협회, 「對베트남 식품산업 수출지원 가이드북」, 2021.

4) 베트남의 수출입통관 소요시간과 비용

세계은행(World Bank)에서 2020년까지 발간한 Doing Business에는 세계 각국의 기업환경평가 10가지 영역에 대한 순위와 점수가 나타나 있다. 2016년 이후의 자료를 살펴보면 우리나라의 경우 국경간 거래(Trading across borders) 영역에서는 동일한 수치로 기록되어 있으며, 베트남의 경우 2018년부터 2020년까지는 변화가 없었고, 2017년 이전의 자료와는 다소 변화가 있었다. 따라서 한국은 2020년 기준, 베트남은 2017년 기준과 2020년 기준으로 비교해보면 세계은행에서 바라보는 베트남의 최근 몇 년간 국경간 거래 영역에 대한 평가를 살펴볼 수 있다.

<표Ⅱ-14> 한국과 베트남의 통관소요시간 및 비용

구분			2017	2020	
			베트남	베트남	한국
무역 영역 순위(Trading across borders)			94	104	36
무역 영역 점수			69.9	70.8	92.5
수출	서류준비	소요시간(hour)	50	50	1
		소요비용(USD)	139.2	139.2	11.1
	세관통관	소요시간(hour)	57.7	55	13.4
		소요비용(USD)	309.1	290	184.7
수입	서류준비	소요시간(hour)	76	76	1
		소요비용(USD)	182.5	182.5	26.8
	세관통관	소요시간(hour)	62.0	56	6
		소요비용(USD)	392.1	373	314.6

자료 : World Bank, Doing Business를 참조하여 저자가 작성함

<표Ⅱ-14>에서와 같이 전세계 190개국 중에 2020년 기준으로 베트남은 무역 영역 순위가 2017년보다 10단계 하락한 104위를 차지하였다. 세부항목들로 살펴보면 수출의 경우 서류준비 50시간, 세관통관 55시간 등 소요시간이 총 105시간으로 2017년에 비해 2.7시간 단축되었으며, 수입의 경우 서류준비 76시간, 세관통관 56시간 등 총 132시간으로 2017년에 비해 세관통관에서 6시간이 단축되었다.

수출입 통관 관련 비용의 경우 수출은 서류준비에 139.2달러(USD), 세관통관에 290달러 등 총 429.2달러가 소요되었으며, 수입은 서류준비에 76달러, 세관통관에 56

달러 등 총 555.5달러가 소요되었다.

우리나라와 비교해서 수입 소요시간에서 큰 차이가 났는데, 우리나라는 수입에 소요되는 시간이 서류준비 1시간, 세관통관 6시간 등 총 7시간인 반면, 베트남의 경우 총 132시간이 소요되어 약 19배정도 차이가 발생하였다.

3. AHP 분석의 개요

1) AHP 기법의 개요

AHP(Analytic Hierarchy Process)는 1970년대 초 Pennsylvania 대학의 Thomas Saaty 교수가 개발하였으며, 의사결정문제가 다수의 평가기준으로 이루어져 있을 때, 주어진 문제에 대해 최상위 수준에서부터 점차 중요도가 낮은 하위수준으로 계층적 구조를 만들고 계층에 따라 중요도를 정해가는 다(多)기준 의사결정기법 (multiattribute decision making technique)이다.²⁶⁾

AHP는 복잡한 문제를 계층화하여 주요 요인과 세부요인들로 분해하고, 이러한 요인들에 대한 쌍대비교(pairwise comparison)를 통해 평가자의 지식, 경험, 직관을 포착하여 의사결정을 지원하고자 하는 방법으로, 이 기법은 그 단순성, 명확성, 간편성, 범용성이라는 특징으로 여러 의사결정 분야에서 널리 응용되어 왔다. 이 방법은 의사결정 문제가 평가, 선택, 예측될 때와 의사결정 대안의 우선순위를 결정하고자 할 때 주로 이용될 수 있다.²⁷⁾

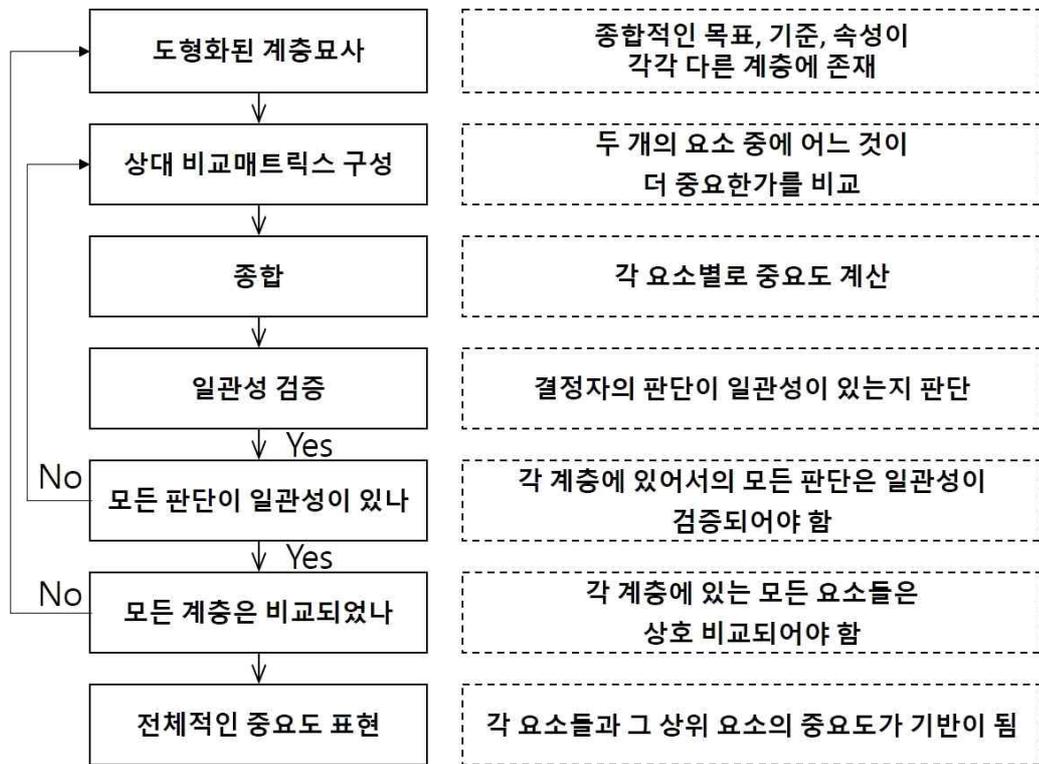
2) AHP 구성 원리와 특성

AHP는 문제해결을 위한 효과적 인간 사고는 다음과 같은 세 가지 원리가 지켜진다는 특징에 착안하여 개발된 의사결정기법의 하나이다. 첫째, 계층적 구조설정(hierarchical structuring)의 원리로 이 단계는 문제에 영향을 미칠 수 있는 중요한 요소들을 찾아내어 계층을 구성하는 일이다. 둘째, 상대적 중요도(weight) 설정의 원리이다. 이 단계는 요소별 중요도를 산출하는 과정이다. 첫 번째 단계에서 찾아낸 요소들 간의 1:1비교를 통하여 동일 계층 내에 있는 요소들 간의 중요도를 산출해내는 과정이다. 셋째, 논리적 일관성(consistency)이다. 이번 단계는 의사결정자가 얼마나 논리적 일관성을 가지고 판단하였는지를 검증하는 과정으로 ‘일관성 지수’라는 값을 산출해서 일관성 지수가 0.1 이상일 경우 Feed-Back하는 과정을 거치도록 함으로써 보다 논리적인 문제 해결을 할 수 있도록 도와주고 있다.²⁸⁾

26) 송의근, “AHP를 활용한 정보통신비 투자사업 우선순위 결정에 관한 연구”, 대구가톨릭대학교 박사학위논문, 2007.

27) 조근태·조용곤·강현수, 『계층분석적 의사결정』, 동현출판사, 2003.

28) T. L. Saaty, *Decision Making for Leader*, RWS Publications, Pittsburgh, 1995.



자료: 문태화, “AHP 분석방법을 활용한 6시그마 성공요인의 중요도 분석”, 영남대학교 박사학위논문, 2009.

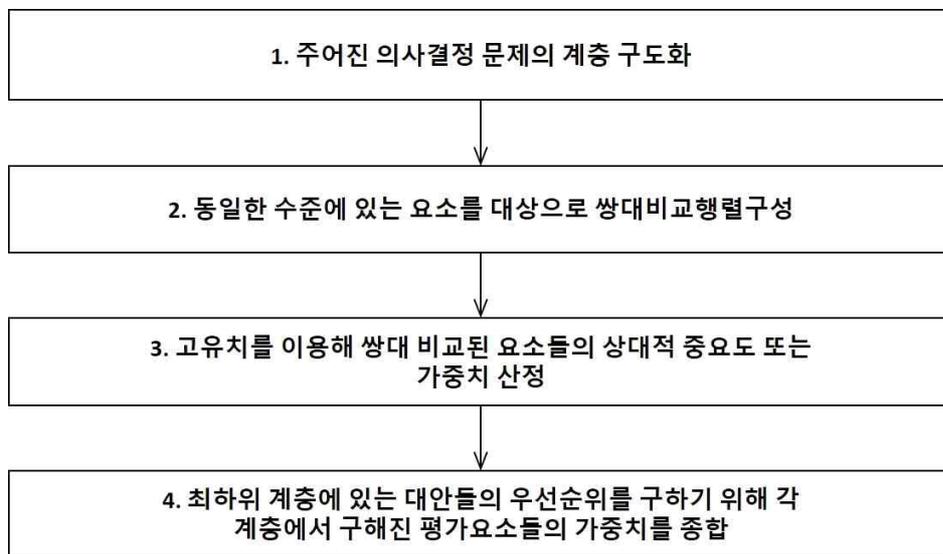
<그림 II-3> AHP의 일반적 절차

3) AHP기법 계층 분석과정

AHP 분석방법을 위해서는 포커스 그룹 인터뷰(Focus Group Interview; FGI), 델파이 기법의 과정을 거쳐 연구하고자 하는 분야의 최소 두 집단의 그룹의 전문가들로부터의 특정 주제에서 추출한 항목을 중심으로 델파이 설문을 만들고, 이를 통해 AHP 분석을 위한 항목을 도출한다.

첫 번째 단계는 여러 이해관계자의 의견을 수렴하고 다양한 문제점과 특성을 이해하며 평가의 목표를 명확히 하여 목표요인을 설정하고 이를 달성하기 위하여 FGI, 델파이 기법 등의 과정을 통해 구조화하는 것이다. 두 번째 단계는, 각각 제2 계층과 제3계층 항목요소를 이용하여 쌍대비교행렬로 설문지를 구성한다. 동일한 계층을 구성하고 있는 요소들 간의 쌍대비교를 통하여, 단순히 요소간의 우선순위를 찾고 수치화된 요소간의 중요도를 찾아낸다. 쌍대비교를 하는 과정은 정성적인 요소

들을 정량적인 수치로 변환하는 과정으로 9점 척도를 사용하여 설문자들의 의견을 수렴한다. 제2계층은 제1계층의 연구목표를 위한 항목요인이자 제3계층의 목표요인이다. 세 번째 단계는 전체정책의 우선순위 분석을 위해서는 제2계층을 분석하여 가중치를 구하여 어느 정책이 가장 중요한지를 살펴보고, 각 정책 하위요인들의 우선순위 분석을 위해 제3계층을 분석하여 가중치를 구한다. 제3계층의 하위요인은 정책에 대한 구체적인 항목요인으로서 AHP 분석에서는 제3계층에서 정해진 가중치를 중요도의 우선순위로 정하여 정책을 제안한다. 마지막으로 제3계층의 구해진 각 정책의 가중치로서 전체 우선순위를 정하여 각 연구에 따른 순위로 사용한다.²⁹⁾



<그림 II-4> AHP 분석방법

Saaty(1980)는 AHP에서 9점 척도(scale)를 이용하는 이유에 대해서 행렬의 최종 계산결과가 응답자에 의하여 크게 민감하지 않기 때문에 응답자들이 정확한 값을 선택하여야 한다는 부담을 갖지 않아도 되기 때문이라고 주장하고 있으며,³⁰⁾ 이를 위하여 통상 9점 척도가 많이 이용되고 있다.

29) T. L. Saaty, *The Analytic Hierarchy Process*, Mc Graw-Hill, 1980, 97-98.

30) *ibid.*

<표 II-15> 상대적 중요도에 대한 척도

중요도	정의	설명
1	비슷함 (Equal importance)	어떤 기준에 대하여 두 활동이 비슷한 공헌도를 가진다고 판단됨
3	약간 중요함 (Moderate importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 약간 선호됨
5	중요함 (Strong importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 강하게 선호됨
7	매우 중요함 (Very Strong importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 매우 강하게 선호됨
9	극히 중요함 (Extreme importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 극히 선호됨
중간 값인 2, 4, 6, 8은 비교 값이 위 값들의 중간에 해당한다고 판단될 경우 사용가능		

자료 : 조근태 · 조용근 · 강현수, 「계층분석적 의사결정」, 동현출판사, 2003.

4) AHP기법 장점

AHP는 계층적 구성, 일관성, 민감도 분석, 과정의 반복, 그룹 의사 결정을 측정하여 핵심역량에 대한 우선순위를 측정할 수 있다. AHP의 장점을 살펴보면 다음과 같다.³¹⁾ 첫째, AHP는 복잡하고 비구조적인 의사결정문제에 내포되어 있는 모든 평가요소를 나열하고, 이를 여러 단계의 계층으로 분류한 뒤 각 계층에 있는 유사한 평가요소를 묶어서 의사결정문제의 구조화 및 체계화를 시도하여 계층구조도로 표현을 한다. 특히 집단 내에서의 의사결정에 도움을 줄 수 있으며 어느 한쪽의 의사결정에 대한 지배나 정보왜곡과 같은 현상을 피해 의사결정문제를 보다 정확하게 파악하고 이해할 수 있다. 둘째, AHP는 측정가능한 객관적인 요소와 측정 불가능한 주관적인 요소들을 의사결정과정에 포함시켜 합리적인 의사결정을 하도록 지원해주는 역할도 한다. 셋째, AHP는 의사결정문제와 관련된 평가요소의 가중치의 변화에 따른 민감도분석을 수행함으로써 대안의 우선순위의 변화를 쉽게 알 수 있다. 넷째, AHP는 다수평가자의 다양한 의견과 판단을 합의나 수치의 통합을 통하여 각 대안의 종합된 최종 우선순위를 도출할 수 있게 해준다. 다섯째, AHP는 쉽게 수정이 가능한 모델이다. 의사결정문제를 다루는 사람에 따라 쉽게 계층 속에 포함된 요소들

31) 조근태 외, 전제서.

을 삭제 및 추가할 수 있다. 여섯째, AHP는 다양한 다수의 평가자들의 판단에 대한 논리적 일관성을 검증할 수 있는 장치가 마련되어 있어, 결과에 대한 신뢰성을 높인다. 일곱째, AHP는 의사결정에 대한 과정과 그 결과를 다양한 그래프를 통해 보여주기 때문에 의사결정에 대한 정보를 보기 쉽게 해준다.

계층적 구성 (hierarchic structuring)	시스템의 구성요소를 상이한 레벨로 분류하고 각 레벨에 있는 유사요소끼리 그룹핑(Grouping)하는 인간의 자연적인 사고 과정을 반영
측정 (measurement)	무형의 것을 측정할 수 있는 척도와 우선순위를 설정하기 위한 방법을 제공
일관성 (consistency)	우선순위를 결정하는데 이용되는 판단에 대한 논리적 일관성을 제공
민감도 분석 (sensitivity analysis)	의사 결정과 관련된 정보변화에 따른 민감도를 분석
과정의 반복 (process repetition)	문제의 정의를 수정할 수 있게 해주며 반복을 통해 판단과 이해를 수정
그룹 의사결정 (group decision making)	합의를 주장하는 것이 아니라 다양한 판단으로부터의 대표적인 결과를 종합

자료 : 이동철, “외식 프랜차이즈 슈퍼바이저의 핵심역량에 대한 상대적 중요도와 우선순위에 관한 연구: AHP 분석을 이용하여”, 세종대학교 대학원, 박사학위논문, 2012, p.36.

<그림 II -5> AHP의 장점

4. 선행연구 분석

베트남의 관세규정과 통관절차와 관련된 연구 논문은 거의 없다. 기존의 베트남 관련 논문은 베트남 진출과 수출증진 방안을 모색한 논문이 주를 이루고 있으며, 통관환경이나 애로사항 등에 대한 연구는 학술지 논문보다는 주로 대한무역진흥공사(KOTRA)의 베트남 지역 무역관의 보고서, 나라별 통상환경이나 조세재정연구원의 베트남 통상환경 분석 등만 존재한다.

베트남 진출과 무역, 통관관련 문제점, 베트남 통관상 문제점 등을 선행연구를 통해 살펴보고, 본 연구의 실증분석 방법인 AHP분석에 대해서도 기존의 문헌을 통해 고찰해보고자 한다.

1) 베트남 진출과 무역에 관한 선행연구

베트남이 WTO에 가입한 2007년 이전의 연구에서는 한국과 베트남의 산업구조를 분석하고 베트남으로의 투자 증진과 진출의 필요성에 대한 연구가 진행되었다. 노승혁(2004)³²⁾은 한·베트남 경제협력증진을 위한 효율적 투자진출방안에 관하여 연구를 하였는데, 한국과 베트남의 경제발전단계와 산업구조를 고려할 때 투자진출분야에 있어서 상호보완성이 많아 베트남 시장은 향후 유력한 투자대상지역이라고 주장하였다.

김정호(2005)³³⁾의 연구에서도 한국과 베트남간 산업발전의 단계가 다르고 보유자원에 있어서도 중복되는 점이 없기 때문에 상호 협력적인 동반자 단계가 쉽게 이루어질 수 있기 때문에 한·베트남간 포괄적 동반자 관계를 형성하여 실질적 협력관계를 강화해야 한다고 주장하였다. 또한 통상협정, 투자보장협정 등을 통해 투자 인센티브를 유도해야 한다고 제언하였다.

한·아세안 FTA와 한·베트남 FTA가 체결된 이후의 국내의 연구는 베트남으로의 수출확대와 중국과의 경쟁에 대한 연구가 대부분을 차지하고 있다. 이제홍(2012a)³⁴⁾은 베트남에 수출 증대를 위한 제반 문제점과 수출 경쟁력 요인을 개발하

32) 노승혁, “한·베트남 경제협력증진을 위한 효율적 투자진출방안에 관한 연구”, 무역학회지, 제29권 제6호, 2004, 71-92.

33) 김정호, “한국과 베트남의 무역 및 투자협력 증진방안에 관한 연구”, 통상정보연구, 제7권 제4호, 2005, 435-453.

여 수출증대 방안에 대해 연구하였는데, 기업가의 국제적 경험과 제품의 품질 차별화가 베트남 수출에 긍정적인 영향을 보이고 있으며, 베트남 시장에서의 경쟁강도가 수출에 유의한 영향을 미치고 있으나, 베트남의 관세 및 비관세장벽 등의 무역장벽은 한국 제품의 수출에 유의한 영향을 미치지 않는다고 주장하였다.

이제홍(2012b)³⁵⁾은 한국기업이 베트남 시장에 진출하는데 발생하는 리스크를 정치적 리스크, 경제적 리스크, 외교적 리스크, 법제도적 리스크, 문화적 리스크, 국제기업간 경쟁 리스크를 구분하여, 베트남 시장에 진입하는데 어떤 영향을 미치는가에 대한 실증분석을 시도하였는데, 연구결과 이상의 모든 요인들이 베트남 시장에 진입하는데 리스크로서 유의한 영향을 미치고 있다고 보았다.

최장우와 용띠향(2014)³⁶⁾은 베트남 유통시장에 진출하는 한국기업의 진출전략 수립에 기여하고자 베트남 기업관계자와 현장 인터뷰를 통해 베트남 진출시 애로사항, 현지 경영실태, 경영전략 등을 분석하고 시사점을 도출하여 한국기업에 도움을 줄 수 있는 베트남 유통시장 진출방안을 제시하였다. 연구진은 철저한 사전조사를 통한 시장진출 전략 수립, 잠재적 무역장벽에 따른 리스크 제거 노력, 현지 기업과의 긴밀한 협력관계 구축, 경쟁력 확보를 위한 차별화전략 수립, 적극적인 한류 마케팅 등이 필요하다고 주장하였다.

임규채(2016)³⁷⁾는 한국과 중국의 대 베트남 경쟁력을 비교하였는데, 한국과 중국은 베트남의 주요 교역대상국이며 주력 수출품목이 유사하여 양국간의 경합도가 높아지고 있기 때문에, 한국기업의 베트남시장 진출 전략을 새롭게 구축해야 한다고 주장하였다.

대한무역투자진흥공사 하노이 무역관(2017)³⁸⁾의 보고서에서는 베트남의 투자 진출 전략을 개관해 보고 우선 진출환경 분석을 통해 시장특성 및 전략적 가치, 경제 환경, 산업 환경, 규제 환경 등을 분석하였다. 그리고 시장 분석과 베트남 시장 진출

34) 이제홍, “한국기업의 베트남 시장에서 수출경쟁력 결정요인 분석”, 무역학회지, 제37권 제4호, 2012, 139-160.

35) 이제홍, “한국기업의 베트남 진출 리스크 결정요인이 경쟁력에 미치는 연구”, 관세학회지, 제13권 제3호, 2012, 213-232.

36) 최장우·용띠향, “한국기업의 베트남 유통시장진출방안에 관한 연구”, 무역연구, 제10권 제3호, 2014, 569-585.

37) 임규채, “한국과 중국의 대 베트남 경쟁력 비교”, 한국무역학회 2016 전국 무역학자 대회 및 경북무역포럼, 2016, 297-318.

38) 대한무역투자진흥공사 하노이 무역관, 「2017 베트남 진출전략」, 2016. 11.

전략을 개관하고 분야별 진출 전략을 제시하였다.

강영문(2017)³⁹⁾은 한국이 베트남을 통해 지속적인 경제성장을 이루려면 베트남의 통상정책에 대한 다각적인 분석이 필요하며, 한·베트남 통상관계가 미래지향적이고, 상호보완적인 관계로 발전하려면 중국과는 상이한 베트남의 통상정책에 적합한 통상전략을 마련해야 한다고 시사하였다.

박경환(2018)⁴⁰⁾은 한·베트남 무역특성과 대베트남 수출증대방안을 연구하였는데, 최근 베트남은 ASEAN국가를 포함하여 다른 많은 나라들과 FTA를 체결함에 따라 한국의 베트남수출은 높은 경쟁에 직면하였으나 한국도 2015년에 베트남과의 FTA가 발효됨에 따라 수출경쟁력을 높일 수 있게 되었다고 분석하면서 통계 분석을 통한 구체적인 수출품목에 있어서 효율적인 수출증대방안을 모색하였다.

여택동(2019)⁴¹⁾의 연구에서도 베트남 시장에서 한중간 수출경합도가 점차 증가하기 때문에 양국간 수출경쟁이 격화되고 있다고 분석하면서, 한국이 베트남 수출에서 중국보다 비교우위에 있는 유망 수출품목을 총 11개로 선정하고, 베트남의 급속한 경제성장에 따른 소득 증대와 젊은 세대 중심의 인구 구조를 감안하여 대베트남 시장 진출전략을 도출하여야 한다고 제시하였다.

김바우 외(2020)⁴²⁾는 베트남의 2019년 선하증권(B/L) 원시자료를 분석하여 베트남의 전반적인 무역실태, 특히 베트남 내 한국계 ICT 기업의 수출입구조를 분석하였다. 김바우 외(2022)⁴³⁾는 2020년의 연구를 확대하여 베트남 세관이 수집한 B/L자료를 PIERS를 통해 입수한 데이터를 분석하였는데, 베트남 진출 한국기업의 거래유형별 수출입 등을 조사하였다. 연구진은 미중 무역 분쟁 이후 한국은 무역투자에 대해 중국의 비중을 지속적으로 감소하고 있으며, 베트남 비중을 급속도로 증가하고 있다고 시사하였다.

39) 강영문, “베트남의 통상정책과 한·베트남 통상협력에 관한 연구”, 무역학회지 제42권 제2호, 2017, 97-116.
40) 박경환, “한국·베트남 무역특성과 대베트남 수출 증대방안”, 경영교육연구, 제33권 제3호, 2018, 49-71.
41) 여택동, “한국의 對베트남 시장진출전략과 유망수출품목 선정”, 통상정보연구, 제21권 제2호, 2019, 95-121.
42) 김바우·정선인·김정현, “베트남 진출 기업의 국제무역패턴 비교 - ICT 업종을 중심으로”, ISSUE PAPER 2020-19, 산업연구원, 2020, 1-99.
43) 김바우·김정현·정선인, “베트남 진출 기업의 국제무역패턴 비교”, ISSUE PAPER 2022-05, 산업연구원, 2022, 1-93.

<표Ⅱ-16> 베트남 진출과 무역에 대한 선행연구 정리

구 분	내 용
노승혁 (2004)	- 한·베트남 경제협력증진을 위한 효율적 투자진출방안에 관하여 연구 - 한국과 베트남은 투자진출분야에 있어서 상호보완성이 많아 향후 유력한 투자대상지역이라고 주장
김정호 (2005)	- 한국과 베트남의 무역 및 투자협력 증진방안에 관한 연구 - 통상협정, 투자보장협정 등을 통한 투자 인센티브 유도를 제언
이제홍(a) (2012)	- 베트남에 수출 증대를 위한 제반 문제점과 수출 경쟁력 요인을 개발 - 기업가의 국제적 경험과 제품의 품질 차별화가 수출증대에 긍정적인 영향을 보이고 있음을 분석
이제홍(b) (2012)	- 한국기업이 베트남 시장에 진출하는데 발생하는 리스크를 실증분석 - 정치, 경제, 외교, 법제도, 문화, 국제기업간 경쟁 등 모든 리스크가 베트남 시장에 진입하는 데 유의한 영향을 미친다고 분석
최장우와 윤띠항 (2014)	- 한국기업의 베트남 유통시장진출방안에 대하여 연구 - 현장 인터뷰를 통해 현지 경영실태, 경영전략 등을 분석하고 한국기업의 진출방안을 제시
임규채 (2016)	- 한국과 중국의 대 베트남 경쟁력을 비교 연구 - 한국과 중국은 주력 수출품목이 유사하기 때문에 한국기업의 베트남 진출 전략을 새롭게 구축해야 한다고 주장
대한무역투 자진흥공사 (2017)	- 2017년 기준 베트남의 투자 진출환경 분석 - 베트남 시장의 특성, 전략적 가치, 경제·산업·규제 환경 등을 분석하여 진출전략을 제시
강영문 (2017)	- 베트남의 통상정책과 한·베트남 통상협력 연구 - 상호호혜적인 통상협력방안을 위해서는 중국과는 상이한 통상전략 마련이 필요하다고 제시
박경환 (2018)	- 한·베트남 무역특성과 대베트남 수출증대방안을 연구 - 통계분석을 통해 수출확대품목을 선정하고 효율적인 수출증대방안을 모색
여택동 (2019)	- 한국의 對베트남 시장진출전략과 유망수출품목을 연구 - 베트남의 급속한 경제성장에 따라 중국과는 차별적인 시장진출전략을 도출해야 한다고 제시
김바우 외 (2020), (2022)	- 베트남의 전반적인 무역실태와 베트남 진출 한국기업의 수출입구조 분석 - 미중 무역분쟁이후 국제사회에서 베트남의 입지가 상승하고 있음을 시사

자료: 연구자가 정리.

2) 통관 관련 문제점에 관한 선행연구

본 연구는 베트남의 통관 관련 제도의 애로를 파악하고 우리 기업들에게 통관 애로에 대한 대응방안을 제시하는데 있다. 따라서 우리 기업들이 해외 진출시 겪는 애로사항의 유형을 선행연구를 통해 고찰해보고자 한다.

라공우외 2인(2012)⁴⁴⁾은 러시아 관세제도와 통관애로에 대해 연구하였는데, 러시아는 WTO가입과 신관세청법 체제로 많은 부분이 선진화되었다고는 하나 아직까지 법체계의 분산과 체계적이지 못해 많은 통관상의 혼란과 혼선을 초래할 수 있으며, 러시아 관세제도 및 통관에는 많은 부분 문제점을 내포하고 있다고 주장하면서, 무역거래의 비용과다 및 시간지체, 통관시의 여러 가지 문제점, 물품통관에서의 애로사항, 신관세청법제의 관세율 하락에 따른 각종 비관세조치 등을 통관절차상의 주요 문제점으로 제시하였다.

공재형(2017)⁴⁵⁾은 캄보디아의 통관 및 운송실무상 위험요소와 현지 진출기업들의 대응방안에 대해서 연구하면서 캄보디아의 통관상 위험요소로 미흡한 통관 전산화 수준, 현대화되지 않은 각종 검역 및 검사와 확인 절차, 과도한 통관비용, 뇌물수수 관행 등으로 분석하였다.

류승범(2017)⁴⁶⁾은 우리나라의 통관제도 현황과 해외 선진통관 국가들인 미국, 중국, 일본, 캐나다, 호주 등 주요 국가의 통관제도 현황을 조사 및 비교하여 통관제도의 문제점을 파악하였는데, 주요 국가의 통관 이슈로 과도한 검사 및 검역, 서류심사 간소화, 화물검사 외부비용 감소, 화물검사 시간, 수입부과금 절감, 항만 유지비와 물품취급 수수료, 세관절차의 통일화, 비관세장벽 등을 제시하였다.

김익현(2017)⁴⁷⁾은 2013년부터 2016년까지 해외통관애로의 현황과 문제점을 연구하였는데, 통관절차, 지연 등이 대부분의 애로를 차지하고 있으나, FTA 체결확대로 협정관련 애로인 FTA원산지, 품목분류 등의 애로가 증가하고 있는 추세라고 분석하면서, 통관애로를 해소하는 방안으로 신속한 AEO 공인, 양 관세 당국간 우호 관계를 활용한 애로 해소, 현지 진출기업 원산지 사후검증 애로 해소 등을 제시하였다.

44) 라공우·민태홍·김형철, “러시아 관세제도와 통관애로에 관한 연구”, 관세학회지, 제13권 제3호, 2012, 47-67.

45) 공재형, “캄보디아의 통관 및 운송실무상 위험요소와 현지진출기업들의 대응방안에 관한 연구”, 관세학회지, 제18권 제2호, 2017, 61-79.

46) 류승범, “통관제도 효율성 제고에 따른 통관 활성화방안 연구 - 주요국 통관제도를 중심으로 -”, 조선대학교 박사학위논문, 2017, 1-174.

47) 김익현, “관세행정상의 해외통관애로 해소 방안”, 한국관세학회 춘계 세미나, 2017.

<표Ⅱ-17> 통관 관련 문제점에 관한 선행연구 정리

구분	내 용
라공우 외2인 (2012)	<ul style="list-style-type: none"> - 러시아 관세제도와 통관애로에 대해 연구 - 무역거래의 비용과다 및 시간지체, 통관시의 여러 가지 문제점, 물품통관에서의 애로사항, 신관세징법제의 관세율 하락에 따른 각종 비관세조치 등을 통관절차상의 주요 문제점으로 제시
공재형 (2017)	<ul style="list-style-type: none"> - 캄보디아의 통관 위험요소와 현지진출기업의 대응방안을 연구 - 미흡한 통관 전산화 수준, 현대화되지 않은 각종 검역 및 검사와 확인 절차, 과도한 통관비용, 뇌물수수 관행 등을 위험요소로 분석
류승범 (2017)	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 국가의 통관제도 현황을 조사 및 비교 - 과도한 검사 및 검역, 서류심사 시간, 화물검사 외부비용, 화물검사 시간, 수입부과금, 항만 유지비와 물품취급 수수료, 세관절차 간소화, 비관세장벽 등을 주요 국가의 통관이슈로 제시
김익현 (2017)	<ul style="list-style-type: none"> - 2013년부터 2016년까지 해외통관애로의 현황과 문제점을 연구 - 통관절차, 지연, FTA원산지, 품목분류 등의 애로사항을 제시

자료: 연구자가 정리.

3) 베트남 통관상 문제점에 관한 선행연구

베트남의 통관상 문제점을 연구한 보고서와 학술 논문은 다음과 같다. 한국환경산업기술원(2013)⁴⁸⁾은 베트남 진출에 따른 세무와 수출입절차에 대한 주요 내용을 정리하여 제시하면서 베트남 시장 진출을 준비 중인 기업의 경우 통관 절차에 대해서도 미리 숙지할 필요성을 강조하고 수출입 통관절차에 대한 주요 내용을 각각의 단계별로 제시하였으며, 각각의 단계에서는 Q&A를 통해 우리 수출기업의 주의 사항을 안내하였다.

한국조세재정연구원(2015)⁴⁹⁾의 보고서에서 베트남의 통관환경에 대한 개관과 수출입물품에 부과되는 세금, 통관절차 등에 대해 내용을 정리하고 통관절차별 수입신고 전, 수입신고 및 세관 심사, 통관절차상, 관세납부 및 물품 반출단계 등 각 단계별로 고려사항을 제시하였다.

한상현(2017)⁵⁰⁾은 은 베트남의 무역동향과 관세, 통관제도에 대한 분석을 통해 베

48) 한국환경산업기술원, 「환경기업을 위한 베트남 세무 및 수출입실무 가이드북」, 2013.

49) 한국조세재정연구원, 전게서.

50) 한상현, “최근 베트남 관세행정의 동향과 문제점 및 발전과제에 관한 연구”, 관세학회지, 제18권 제2호,

트남은 제도적으로는 국제규칙의 도입이 진행되고 있지만, 운용면에서는 철저하게 반영되지 않고 있다고 주장하면서 관세행정의 전자화와 현대화의 낮은 수준, 복잡하고 과도한 통관절차, 올바른 통관의식의 미약, 세관직원 및 관련기관의 통일적이지 못한 관세행정의 집행, 세관직원들의 부패, 세관직원들의 낮은 직무수준, 타 시스템과의 연계 비미, 세관과 민간기업의 동반자관계 의식 결여를 문제점으로 주장하였다.

김영락(2017)⁵¹⁾은 베트남의 수출입통관절차와 전자통관시스템(VNACCS/VCIS)의 도입 배경, 개발 현황을 살펴보고, 베트남 관세행정 발전을 위한 제언을 하였는데, 베트남 전자통관시스템의 문제점으로 불완전한 전산화 문제, 원산지증명서 등 전자통관시스템과 서류 연계 미흡 해결, 세관 직원들의 청렴도 확보 문제 등이 해결되어야 하는 과제로 남아있으며, 우리나라 기업들의 애로를 지속적이고 적극적으로 건의하기 위해서 정부의 다각적인 접근과 국제 컨퍼런스 개최, 공동학술 프로젝트 진행 등 학계에서의 노력도 필요하다고 주장하였다.

김장호(2022)⁵²⁾는 베트남의 대외무역구조와 비관세조치의 현황 및 특징, 통관행정 업무, 베트남의 한국제품에 대한 비관세조치 내용 및 사례를 분석하여 대응방안을 제시하였는데, 베트남은 수량규제, 가격규제, 행정절차, 품질표준, 정부 개입 등의 비관세장벽을 활용하고 있으며 통관 관련 법규의 잦은 변경에 따른 업무지연, HS Code 분류 차이에 따른 세관원의 자의적 해석에 의한 통관지연, 만연한 부정부패, 복잡한 통관절차에 따른 업무지연, 원산지증명서의 원본 요구, 사후적용 문제, 수입시 통관시간 지연, 강제안전규정 획득 요구 등으로 인한 통관행정에서의 애로가 발생하고 있어 예측이 불가능하기 때문에 이에 대해 충분히 대비하여야 한다고 제언하였다.

2017, 139-158.

51) 김영락, “베트남 전자통관시스템(VNACCS/VCIS)에 관한 연구”, 국제상학, 제33권 제3호, 2018, 351-367.

52) 김장호, “베트남 비관세장벽 특징 및 대응방안에 관한 연구”, e-비즈니스연구, 제23권 제1호, 2022, 265-279.

<표Ⅱ-18> 베트남 통관상 문제점에 관한 선행연구 정리

구분	내 용
한국환경 산업기술 원(2013)	- 베트남 수출입절차에 대한 주요 내용을 제시 - 수출입 통관절차에 대한 주요 내용을 각각의 단계별로 제시하고, 우리 수출기업의 주의사항을 안내
한국조세 재정연구 원(2015)	- 베트남의 통관환경과 통관절차 등에 대해 기업들에게 안내 - 통관절차별 애로사항 및 고려사항을 제시
한상현 (2017)	- 베트남의 무역동향과 관세, 통관제도에 대한 분석 - 관세행정의 전자화와 현대화의 낮은 수준, 복잡하고 과도한 통관절차, 올바른 통관의식의 미약, 세관직원 및 관련기관의 통일적이지 못한 관세행정의 집행, 세관직원들의 부패, 세관직원들의 낮은 직무수준, 타 시스템과의 연계비미, 세관과 민간기업의 동반자관계 의식 결여를 통관상 문제점으로 주장
김영락 (2017)	- 베트남의 수출입통관절차와 전자통관시스템(VNCCS/VCIS) 조사 - 불완전한 전산화 문제, 원산지증명서 등 전자통관시스템과 서류 연계 미흡 해결, 세관 직원들의 청렴도 확보 문제 등을 문제점으로 제시
김장호 (2022)	- 베트남 비관세장벽 특징과 현황, 대응방안에 관한 연구 - 각종 비관세장벽의 활용, 통관 관련 법규의 잦은 변경에 따른 업무지연, HS Code 분류 차이에 따른 세관원의 자의적 해석에 의한 통관지연, 만연한 부정부패, 복잡한 통관절차에 따른 업무지연, 원산지증명서의 원본 요구, 사후적용 문제, 수입시 통관시간 지연, 강제안전규정 획득 요구 등을 문제점으로 제시

자료: 연구자가 정리.

4) AHP 기법에 대한 선행연구

통관, 관세 분야를 AHP기법으로 연구한 논문은 거의 없다. 안승범 외 2인(2003)⁵³⁾은 계층적 분석 방법은 최종 목표, 단계의 구분, 단계별평가 기준, 대안 등으로 구성되며 기준과 단계들은 의사결정 유형에 따라 매우 다양하고 의사결정자는 각 평가 기준에 상응하는 상대적 중요도 및 대안의 각 평가 기준에 대한 대안의 선호도를 결정하고 이를 토대로 최종적으로 각 대안에 대한 전반적 선호도를 도출한다고 정의하면서 AHP 기법의 장점을 잘 보여주고 있다.

53) 안승범·김의준·변의석, “계층분석방법을 이용한 화물터미널 입지선정에 관한 연구”, 산업공학, 제16권 제1호, 2003, 34-43.

관세분야와 관련한 AHP기법 활용논문으로는 조성장과 조찬혁(2016)⁵⁴⁾의 연구에서 산업별 원산지결정기준과 다수의 결정요인 중 실제 FTA 특혜원산지규정 협상 시 어떤 요인을 중요 시 할 것인가를 연구하였는데, 기존의 연구결과를 바탕으로 관세행정 전문가를 대상으로 설문조사를 실시, AHP기법을 활용하여 산업별 원산지기준과 결정요인의 상대적 중요도를 분석하였다. 연구결과 한국의 산업현실에 부합하는 원산지규정의 제정에 있어 현장의 목소리를 반영한 원산지규정을 확립할 필요성이 있으며, 산업별로 어떤 결정요인을 상대적으로 중요시해야 하는지를 고려하여 FTA 원산지규정 협상 시 농수축산업 등의 취약산업뿐만 아니라 공산품 등 모든 산업에서 산업의 민감성을 먼저 점검해야 하고 협상 당사국 간 관세율 차이는 원산지규정에 반영하기 보다는 관세철폐 협상에서 우선적으로 논의되어야 할 것이라는 점이라는 것을 시사하였다.

김승언 외 3인(2018)⁵⁵⁾은 관세청의 기능과 글로벌 환경변화를 중심으로 관세행정의 발전방향을 도출하고, AHP 분석을 통해 상대적 중요도를 파악하여 환경변화에 대응한 관세행정의 우선순위를 설정하였다. 1단계 업무분야 측면에서는 관세의 부과 징수와 통관적법성 사후심사, 적정한 수출입 통관 및 화물관리, 불법 물품과 자금 반출입 감시와 단속등의 순으로 상대적 중요도가 높은 것으로 분석되었으며, 2단계 발전방향 측면에서는 국민 건강 침해물품 반입 차단, 안정적 국가 제정수입 확보, 신속·정확한 수출입 및 화물 관리, 무역기반 금융범죄 예방·단속체계 구축, 기업의 자율적 법규준수 체계 강화, 현실화된 초국가적 위협 국경이동 통제 등의 순으로 상대적 중요도가 높은 것으로 분석되었다.

AHP기법은 물류분야에서는 자주 사용되는 기법으로 베트남과 관련해서 정현재와 최혁준(2019)⁵⁶⁾ 한국기업의 베트남 콜드체인 시장 진출 전략 및 수출활성화 방안에 대해서 연구하였는데, 문헌연구와 설문지방식을 통한 통계분석을 병행하였고, 콜드체인 시장 진출시 고려해야할 요인을 분석하기 위하여 AHP분석을 실시하여 중요도를 도출하고, IPA(Importance-Performance Analysis)분석을 통해 정책적 시사점

54) 조성장·조찬혁, "FTA 산업별 원산지기준과 결정요인의 상대적 중요도에 관한 연구", 「관세학회지」, 17(2), 2016, 93-108.

55) 김승언·서원석·지규원·황성원, "환경변화에 대응한 관세행정 발전방안에 관한 연구: AHP 분석결과를 중심으로", 「관세학회지」, 18(4), 2018, 97-118.

56) 정현재·최혁준, "한국기업의 베트남 콜드체인 시장 진출 전략 및 수출활성화 방안", e-비즈니스연구, 제20권 제4호, 2019, 285-298.

을 제언하였다. 그 외에도 물류분야에서는 입지선정, 중요도 분석 등으로 AHP 기법이 널리 활용되고 있다.

<표Ⅱ-19> AHP에 대한 선행연구 정리

구분	내 용
안승범 외 2인(2003)	- AHP 분석방법을 이용한 화물터미널 입지선정에 관한 내용을 연구 - 화물터미널 사업예정부지의 평가항목과 평가기준을 작성하여 분석, 쌍대비교 분석을 통한 최적지 선정
조성장과 조찬혁 (2016)	- FTA 산업별 원산지기준과 결정요인의 상대적 중요도에 관한 연구 - AHP 기법을 활용하여 산업별로 결정요인의 상대적 중요도를 도출하여 정책을 입안해야함을 제언
김승연 외 3인(2018)	- 환경변화에 대응한 관세행정의 우선순위를 설정 - AHP 분석을 통해 관세행정상의 우선순위를 1단계 업무분야와 2단계 발전방향 측면에서 분석
정현재와 최혁준 (2019)	- 베트남 콜드체인 시장진출시 전략과 수출활성화 방안을 연구 - AHP 분석과 IPA 분석을 활용하여 우리 기업의 베트남 콜드체인 시장 진출시 중요도를 도출하여 제시

자료: 연구자가 정리.

선행연구를 살펴본 결과와 같이 베트남의 통관 관련 문제점과 개선방안을 심도있게 연구한 논문은 거의 없으며, 국가별 리포트 등 보고서에서 개괄적인 내용을 다루었을 뿐이다. 또한 타국의 관세제도나 통관제도에 대해 AHP 기법으로 분석한 논문은 전무하다.

보고서와 학술지 논문, 베트남 주재 대사관, KOTRA 베트남무역관 등을 통해서 베트남의 관세제도와 통관제도에 는 아직도 많은 문제점들이 존재한다는 것을 알 수 있었다. 우리 기업들이 베트남 수출시 겪고 있는 관세법, 통관절차, 세금납부, 세관 공무원, 전자통관시스템 등에 대한 애로사항을 체계적으로 정리하고 분석해야할 필요성이 있다.

따라서 본 논문에서는 베트남의 통관 관련 제도개선 요인을 문헌연구를 통해 도출하고 델파이 기법을 활용하여 선정한 후, 정성적이고 정량적인 평가방법인 AHP 기법을 활용하여 베트남 통관 관련 제도개선의 중요도와 우선순위를 측정함으로써 향후 우리나라 기업들의 대베트남 수출시 통관 관련 문제에 있어서 예측성을 향상

시킴을 위한 객관적 지표를 도출하고 중요도를 파악하는 연구를 진행하고자 하며, 이러한 점에서 본 연구가 다른 연구들과 차별성을 갖는다.

5. 베트남 통관 애로사항 분석

본 연구에서 사용할 베트남 통관 관련 제도 개선방안 요인을 도출하기 위하여 베트남 통관에서의 애로사항을 국내외 자료를 통해 살펴보고자 한다.

1) 베트남 통관 애로 관련 국내 자료 분석

(1) 베트남 관세법체제의 복잡성

우리나라 관세법은 관세법, 관세법 시행령, 관세법 시행규칙의 순서로 하나로 연결되어 있어 수출입물품의 통관에 관한 사항을 포괄적으로 규정하고 있으나 베트남은 관세법, 수출·수입세법이 개별적으로 존재하며, 통관절차 관련 시행령 111개 조항과 시행규칙 166개 조항을 따로 두고 있다.⁵⁷⁾

또한 우리나라의 법제처, 주베트남 대사관 등에서는 관련 법규를 원문, 영문본과 한글 번역본으로 홈페이지 등에 올려놓고 있으나⁵⁸⁾ 업데이트가 늦고 법령에 따라 법규가 누락되어 있거나 일부 조문만 번역된 경우가 있기 때문에 베트남의 관세법체계를 이해하지 못하는 당사자들이 베트남의 통관 관련 법규를 이해하기에는 어려움이 있다.

(2) 관세법령과 HS 품목분류의 해석상의 상이

베트남은 관세법령과 중앙정부 재무부, 관세총국의 지휘에 의해서 운영되고 있음에도 불구하고, 각 건에 대한 구체적 해석과 집행에 있어서 각 관세국마다 상이한 경우가 많다.⁵⁹⁾

또한 베트남의 HS 품목분류는 그 체계가 국제 기준에 맞지 않는 경우가 있고 비

57) 통관절차, 세관검사, 감독 및 통제절차에 대한 시행령(59/2018/ND-CP); 통관절차 세관검사, 세관감시 수출입화물에 대한 수출세, 수입세 및 세금관리 안내에 관한 시행규칙, (128/2013/TT-BTC)

58) 법제처, 세계법제정보센터, <https://world.moleg.go.kr>.

59) 한국조세재정연구원, 「주요 교역국의 통관제도 - 베트남 편 -」, 2016.

특혜 물품을 주로 ‘기타 품목(others)’으로 분류하게 되어 높은 관세를 부과 받는 일이 있으며 특히 베트남으로 기계류를 수입함에 있어 우리나라 HS Code에 비해 베트남 HS Code에 기계류가 자세히 명시되지 않기 때문에 HS 분류에 애로가 있다.⁶⁰⁾

(3) 일관되지 않은 규정

관세 관련 규정을 적용함에 있어서 관세국마다 법령해석이 상이한 경우가 발생하는 것처럼 지역 간 세관에 따라 통관기준이 상이하고, 통관관련 규정이 변경될 경우 사전에 예고도 없이 갑자기 변경되는 경우가 많으며, 세관원마다 자의적인 해석을 하는 경우가 빈번하게 발생하기 때문에 우리 기업이 피해를 입는 사례가 많다고 조사되었다.⁶¹⁾

(4) 정산절차관련 애로

베트남에서는 통관시 우리나라에는 없는 정산절차가 필수이며 수출입유형에 따라 다양하게 존재하기 때문에 현지 세관별로 정산신고 방법 등 절차관련 확인이 필요하다.

원료수입, 제조, 수출통관 후 수입신고서 정산은 원료 수입절차 진행한 세관지국에서 실시하고, 경제특구, 보세구역내 생산업체의 정산보고는 6개월마다 정기적으로 기간내의 수출·수입 물품, 반입·반출·재고 현황에 대해 세관에 보고해야 하며 관세총국이 정하는 양식에 따라 보고기간의 종료일로부터 15일 이내 해야 한다. 또한 기타 정산도 수출업체에 원자재 공급, 일시 수출입, 임가공 수출입, 국내 보세공장간 거래, 투자사업 이행을 위한 설비·기계·원재료·반제품 수입, 보세구역 내 생산업체, 환급신청, 면세, 관세유예 등의 경우 해당 정산절차에 따라 정기적으로 정산할 의무를 갖게 되는데, 구비서류는 정산대상 업무유형에 따라 각각 다르다는 것을 유의해야 한다.⁶²⁾

60) KOTRA, “베트남 수입 통관시 까다로운 FTA 적용 절차”, 2020.1.23.

61) KOTRA 호치민 무역관 발표자료, 2013. 6. 29.

62) KITA, “베트남 진출 3년 차, ‘세관 조사’가 최대 걸림돌”, 무역뉴스, 2019.5.24.

(5) 전자통관시스템의 불완전성

베트남은 2014년부터 전자통관시스템이 도입되었으며, 최근 세관 발전전략 2020 등을 통하여 전자통관시스템에 많은 투자를 한 결과 초창기보다는 많은 발전이 있었으나, 아직도 데이터 전송 및 네트워크 시스템이 여전히 매끄럽지 못하고, 이는 빈번한 통관 지연을 야기하고 있다.⁶³⁾

2021년 하노이 무역관에 의하면 통관 지연을 완화할 목적으로 운영하는 전자통관시스템의 잦은 문제발생으로 인하여 전자통관 시스템에 입력하는 것으로 수출입 신고가 끝나는 것이 아니라, 관련 서류를 세관에 방문하여 제출함으로써 전 서류제출 과정이 끝나게 된다.⁶⁴⁾

(6) 종이서류의 반복 제출

전산신고를 하고서도 관련 서류를 다시 종이로 인쇄하여 직접 세관에 방문제출을 요구한다든지, 수출화물 소재지에서 수출신고를 하고 다시 항만세관에 가서 선적확인을 해야 한다든지 하는 문제점들이 수출입업체의 요청에도 불구하고 시정되지 않고 있다.⁶⁵⁾ 수출입신고를 하는 경우에 세관에서 요청 하는 서류가 지역별로 다른 경우가 있으며, 일부의 경우 관련 규정에 나와 있지 않는 기업의 노하우 관련 자료를 요청하기도 한다. ⁶⁶⁾

또한 경우에 따라서는 원본 서류나 베트남어로 된 서류를 요구하기 때문에 우리 기업들은 영어나 베트남어로 된 서류를 준비하는 시간과 비용이 소요될 수 있다.⁶⁷⁾

(7) 타부처와의 연계시스템 미흡

의약품이나 식품 등 일부 품목에 대해서는 우리나라와 마찬가지로 통관시 관련 부처에서 검역 및 엄격한 심사를 거치게 된다. 이런 경우 세관공무원, 관세청과 타 부처와의 전산시스템이나 협조 등의 연계가 미흡하여, 동일한 품목의 서류를 중복하

63) 중기이코노미, “통관애로 3위 베트남...전자보다 서류신고 통관”, 2017.5.30.

64) KOTRA, “2021년 8월 베트남 비관세장벽 모니터링”, 2021.

65) 한상현, “최근 베트남 관세행정의 동향과 문제점 및 발전과제에 관한 연구”, 『관세학회지』, 18(2), 2017, 139-158.

66) 양승혁, “베트남 통관환경 및 최근 베트남 진출기업 애로사항”, 『FTA TRADE REPORT』, 4, 관세청·국제원산지정보원, 2019, 110-111.

67) KOTRA 호치민 무역관, “베트남 수입 통관 시 까다로운 FTA 적용 절차”, 2020.1.23.

여 발급, 제출하는 문제가 발생하고 있다.⁶⁸⁾

(8) 세관공무원의 소극적, 비협력적 태도

베트남은 세관별로 세관 직원을 자율적으로 선발하는 체계이며, 세관원의 권한이 크기 때문에 이에 따른 다양한 문제점이 제기되고 있다.⁶⁹⁾ 또한 경우에 따라 세관 공무원이 뇌물이나 웃돈을 요구하는 경우도 발생하고 있다. 베트남에서도 이러한 부정부패를 방지하기 위해서 위원회 설치 등 노력을 하고 있으나 공항세관 뇌물, 교통 법규위반 뇌물, 공문서 발행 시 급행료 지불 등 일상생활의 소소한 부패가 보편화 돼 있는 것이 문제이다.⁷⁰⁾

(9) 서류불일치와 품목분류 유의

베트남에서는 FTA 원산지증명서상 HS Code와 베트남 수입통관 시 HS Code가 상이할 경우 원산지증명서의 적용이 불가하며, 베트남은 수입 통관 시 특혜세율 적용을 위해 원본제출이 필수이다. 또한 최초 수입신고 시 협정관세 적용 대상임을 신고하지 않은 경우 FTA 원산지증명서 사후적용 및 환급이 불가하기 때문에 유의해야 할 필요가 있다.⁷¹⁾

2) 베트남 통관 애로 관련 외국자료 분석

베트남 통관절차와 관련하여 미국의 국제개발처(United States Agency for International Development)의 지원하에 베트남 관세청-재무부와 협력하여 베트남상공회의소(VCCI)가 2020년 8월 기준 1년 이내에 통관 실적이 있는 수출입기업, 관세사, 물류업체 등을 대상으로 베트남 수출입 행정절차에 대한 만족도 조사를 실시하였으며 3,657개 기업이 설문에 응답을 하였다.⁷²⁾

조사 내용은 통관절차(세관신고, 서류검사, 물품의 물리적 검사), 관세행정 절차(납

68) 한국농수산물유통공사, 농식품수출정보, <http://www.kati.net>.

69) 조세재정연구원, 전게서.

70) 아주경제, “[베트남 인사이트]베트남, ‘부패와의 전쟁’ 전선 확대하나?”, 2019.7.4.

71) 서울본부세관·한국식품산업협회, 전게서.

72) VCCI and USAID, *Businesses' Satisfaction with Import-Export Administrative Procedures: Findings from the 2020 Survey*, 2021.

세 및 관세 환급 등), 통관 후 검사 절차(세관 또는 사업장에서 수행) 등이었으며 주요 내용을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 통관절차의 문제점

베트남의 통관절차 중에서 기업들이 가장 크게 겪는 어려움은 일관되지 않은 규



자료: VCCI and USAID, *Businesses' Satisfaction with Import-Export Administrative Procedures: Findings from the 2020 Survey*, 2021.

정으로 응답기업의 24.2%가 관세법규와 규정이 빈번하게 변경되고, 복잡하며 세관마다 다르게 해석하는 등 일관되지 못한 관세행정 서비스를 받는 것으로 나타났다. 그 뒤로 전자신고를 했음에도 불구하고 세관신고서 및 기타 서류를 추가로 종이에 인쇄해서 제출하는 것이 12.6%를 차지했으며, 관세당국과 유관기관 및 타부처와의 조화로운 연계 부족, 서류처리의 지연 등의 순이었다. 또한 관세 관련 규정에 없는 정보나 서류를 요구하는 경우도 있다고 8.6%가 응답했다.

(단위: %)

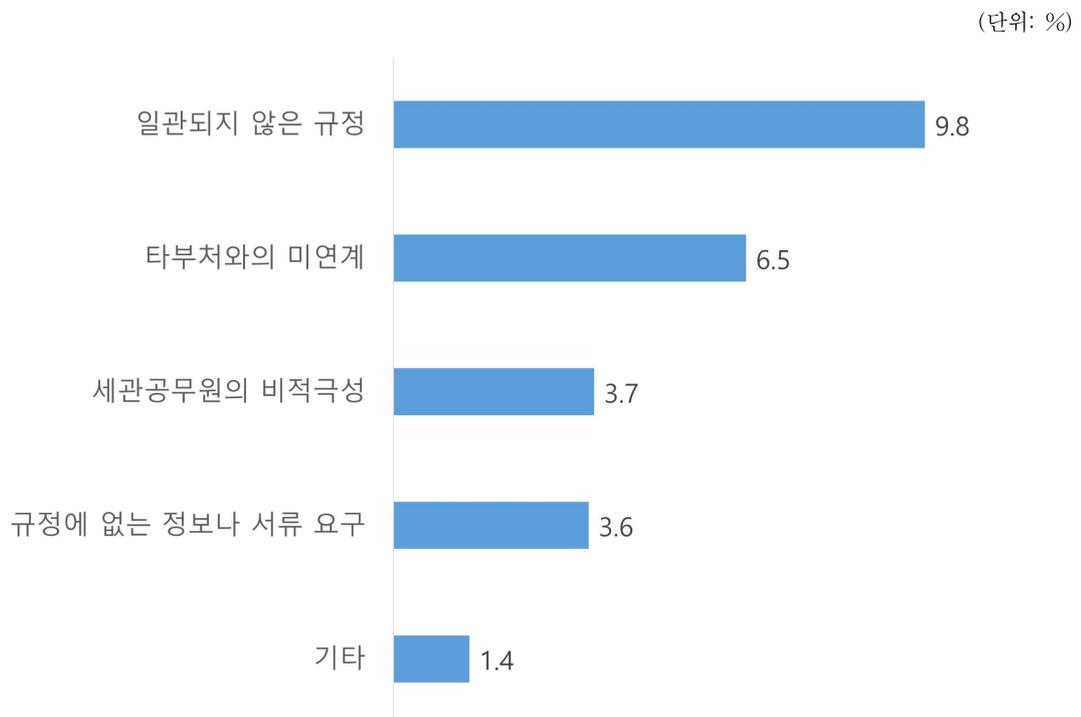
<그림 II-6> 통관절차 관련 애로사항

특히 응답 기업들은 최근 몇년간 전자통관시스템을 통해서 신고가 이루어지지만, 불완전한 '디지털화'로 인하여 기업들이 여전히 세관에 직접 방문해서 서류를 제출해야하는 전통적인 방법에 많은 시간이 소요된다고 하였다.

또한 세관의 서류검사 절차가 여전히 다른 국가에 비해 상대적으로 시간이 오래 걸리며, 기업들은 세관에 제출한 서류의 진행절차나, 담당자에 대한 정보를 얻지 못한다고 답하였다.

(2) 관세 납부의 문제점

기업이 관세를 납부하는 절차에서 자주 직면하는 어려움으로는 일관되지 않은 행정절차와 규정 9.8%, 타부처와의 연계 미비 6.5%, 세관공무원의 비협조적이고 소극적인 서비스 3.7%, 규정의 범위를 벗어나는 정보나 서류의 제공 요구 3.6%의 순으로 나타났다.



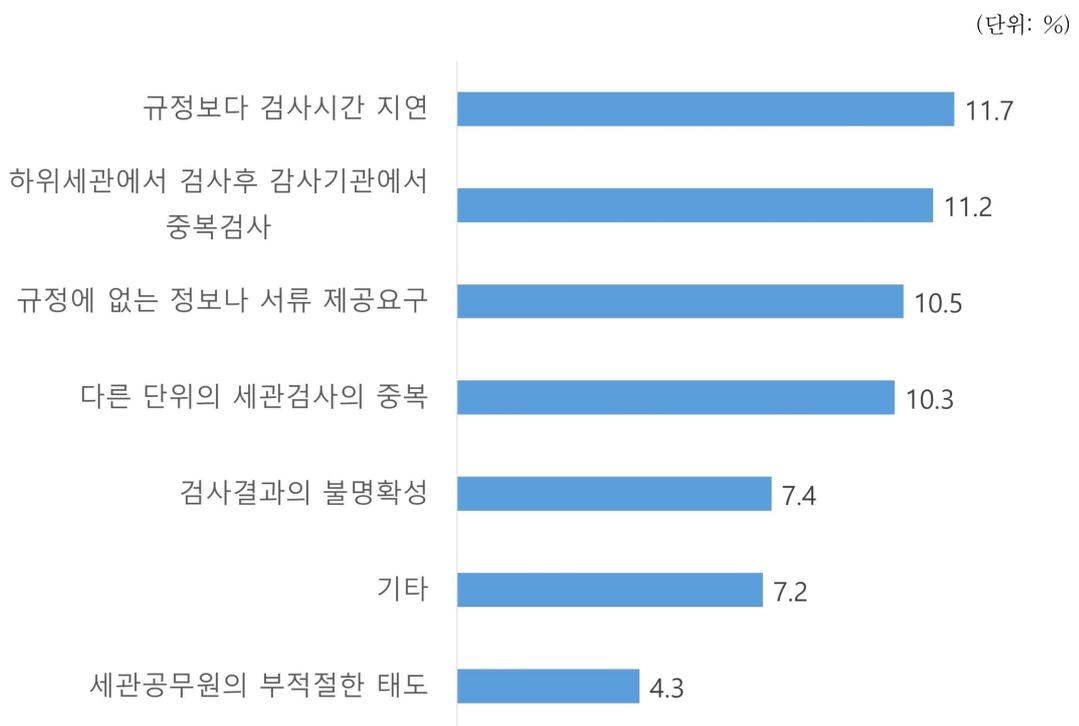
자료: ibid.

<그림 II-7> 관세 납부 관련 애로사항

기타 응답으로는 관세 납부시 시스템의 오류로 납부가 지연되었음에도 연체된 세금을 납부해야하는 경우도 발생하고 있다고 답했으며, 관세 환급 절차에 많은 서류가 필요하기 때문에 상당히 복잡하다는 의견도 있었다. 또한 HS Code를 결정하거나 관세 평가를 위한 협의 절차를 준수하는 데 많은 어려움을 겪었다고 응답하였다.

(3) 사후감사의 문제점

베트남에서는 통관후에 사후감사를 실시하고 있는데, 3,657개의 조사 대상 기업 중 418개 기업(약 11.4%)이 2020년에 통관 후 서류검사, 세무조사 등의 감사를 받았다고 응답했다. 통관 후 감사를 하는 경우에 규정된 검사시간보다 검사시간이 지연됨(11.7%)이 가장 큰 문제점으로 나타났고, 하위 세관(지역세관 등)에서 이미 검사한 화물을 통관 후 감사 부서에서의 중복검사가 11.2%로 나타났다. 이와 비슷하게 다른 단위의 세관에서 감사를 중복한다는 의견도 10.3%였으며, 규정에 없는 정보나 서류를 제공하는 경우도 있다는 응답이 10.5%를 차지하였다.



자료: ibid.

<그림 II-8> 사후감사 관련 애로사항

(4) VASSCM 시스템의 문제점

베트남에서는 컨테이너에 선적된 물품들의 세관 관리 감독을 위하여 베트남 항고세관 관리를 위한 자동화시스템(Viet Nam Automated System for Seaport Customs Management; VASSCM)을 사용해왔으며, 응답기업의 56%가 VASSCM시스템을 통해 세관이 관리하는 통과하는 물품에 대한 절차를 수행했다고 응답하였다.

그러나 VASSCM 시스템을 이용하면서 시스템 오류 경고가 자주 발생(25.5%), 관세청과 유관기관, 타부처와의 연계 부족(10.8%), 관련 정보와 처리과정 미공개(5.7%)의 순으로 애로가 발생하였다고 응답하였다.

(5) 세관공무원의 문제점

응답 기업들은 예전보다 세관공무원의 전문성이나 친절성이 대체로 높아졌다고 응답하였으나, 응답자의 38.6%는 행정절차를 담당하는 세관공무원에게 비공식적인 수수료를 지급하지 않았다면 업무상 차별을 받을 수 있다고 우려한 것으로 나타나 아직까지 세관공무원의 부정부패는 문제가 되는 것을 알 수 있다.

Ⅲ. 연구의 설계

1. 자료수집 및 표본설계

본 연구의 목적은 베트남의 통관 관련 문제점과 개선방안 요인들의 중요도 및 우선순위를 도출해내기 위해서 델파이 조사와 AHP 기법을 사용하였다. 델파이 기법은 선행연구가 많이 부족한 상황에서 전문가들의 분리된 의견을 체계적으로 조절하여 하나의 의견으로 협의해가는 방법으로 다른 집단 의사결정방법에 비해 장점이 많으나, 각 요인들의 가중치를 보여주기 어렵다는 단점이 있어 AHP 기법과 병행하여 많이 사용되고 있다.⁷³⁾ 따라서 선행연구가 부족한 베트남 통관제도의 개선요인을 도출하고, 이 요인들간의 상대적 중요도를 파악하는 본 연구에 있어서 델파이 조사와 AHP 기법은 최적의 조사방법이라 할 수 있다.

특정분야의 능력에 대한 연구는 우선적으로 그 분야의 기능과 직무를 원활히 수행하기 위해서 필수적인 지식과 기술에 대하여 해당 전문가집단의 의견을 조사하는 것부터 행해져야 한다.⁷⁴⁾ 먼저 기존의 선행연구 문헌에서 베트남의 통관 관련 제도 개선요인들을 선별한 뒤 1차적으로 전문가 설문을 통해 기초문항들을 정제하였다. 또한 1차 전문가 설문에서 선별된 내용을 2차 전문가 설문조사를 통해 중복되는 요인을 제거하고 고려해야 하는 핵심요소를 추출했다. 그리고 추출한 항목을 확대된 전문가집단을 대상으로 2차 설문조사에서 도출한 베트남 통관 관련 제도개선을 위한 핵심 요소들 간의 상대적인 중요도와 우선순위를 파악하고자 3차 AHP 설문을 실시하였다.

구조화한 계층모형에서는 베트남 통관 관련 제도개선요인이라는 목표를 상위계층으로 설정하고, 각각의 세부적인 실행요인들을 하위계층으로 구성하였다.

전문가 조사 기간 다음 <표Ⅲ-1>과 같다.

73) 이종성, 「델파이 방법」, 교육과학사, 2001.

74) E. C. Thach & K. L. Murphy, "Competencies for Distance Education Professionals," *Educational Technology Research and Development*, 43(1), 1995, 57 - 79.

<표Ⅲ-1> 전문가 조사 기간

구분	내용	기간
연구기획	<ul style="list-style-type: none"> • 선행연구 및 문헌자료 분석 • 베트남 통관 관련 제도의 이론적 근거 확보 및 연구방법 선택 	2021년 3월 2021년 5월
연구문제	<ul style="list-style-type: none"> • 연구문제 선정 • 베트남 통관 관련 전문가 선정 	2021년 7월 2021년 8월
전문가의견 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 1차 선행연구를 통한 베트남 통관 관련 제도 개선방안 요인 측정변수 도출 • 2차 베트남 통관 관련 제도 개선방안 요인 측정변수 정제 	2021년 10월 2021년 12월
자료수집과 전문가 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 전문가 의견조사 최종 내용분석 • 분석자료 의견 수렴 • AHP기법 분석 	2022년 1월~3월
검증	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과 분석, 평가 및 작성 	2022년 4월

자료: 연구자가 작성

2. 델파이 조사의 설계와 분석

1) 델파이 조사의 설계

델파이 기법은 선행연구 등이 부족하여 일정한 합의에 도달 못한 부분에 대해 여러 명의 전문가 의견을 기입하는 설문방법 또는 우편 조사방법으로 표준화 및 비표준화 도구를 사용해 최소 2회 이상 반복된 피드백을 통해서 전문가들의 의견을 수렴하고 합의된 내용을 얻는 집단적 사고를 체계적으로 접근하는 방법이다.⁷⁵⁾

통제된 피드백 기능의 설문을 통해 델파이 조사가 반복하여 진행되고, 각각 따로 설문이 이루어지기 때문에 다른 패널들과 의견을 바꾸는데서 오는 심리적 부담감을 피할 수 있다는 점이 강점이다. 또한 패널들의 의사를 연구자가 통계분석 처리하여 패널들에게 제공하고 다음 2차 델파이 설문지 참고자료로 제공한다.⁷⁶⁾

델파이 1차 전문가 조사에서는 선행연구에서 문헌으로 도출한 핵심요인의 적합성

75) C. Buckley, "Delphi : Methodology for Preferences More than Predication," *Library Management*, 16(7), 1995, 16-17.

76) T. L. Saaty, op.cit., 1980.

검증을 위해 설문하였고 참여자는 10명의 전문가 패널로 이루어졌다. 델파이 2차 조사에서는 동일한 10명의 전문가 패널을 대상으로 1차에서 제외된 요인으로 동일한 검증 조사를 실시하였다. 2차 조사의 응답에 대한 의견을 취합하여 최종 측정요인을 도출하였다.

델파이 1차 조사에서는 완전개방형 문항으로 설문을 구성하는 것이 원칙이나 조사 참여자의 심리적 부담감을 줄이고 혼란을 방지하기 위해 구조화된 틀로 구성할 수 있어,⁷⁷⁾ 본 연구에서도 1차 조사는 선행연구를 근거로 구조화하였으며 이 내용이 실무에서 적합한 지 리커트(Likert) 5점 척도로 응답하게 하였으며, 제시된 요인에 대한 의견 및 추가요인은 개방형 문항으로 질문하였다.

전문가 패널은 대학교 교수 2명, 베트남 관련 수출 기업체 4명, 연구기관 연구위원(박사) 2명, 수출입 통관 관련 협회 박사 2명으로 총 10명으로 선정하였다. 전문가 패널에게는 대면, 화상미팅, 전화 등으로 사전에 설문조사의 목적과 취지, 설문 횟수, AHP 설문 시행 등을 설명한 후 익명성 보장을 확인하고 개인적인 허락을 구해 최종 선정하였다.

<표Ⅲ-2> 전문가 패널의 기초통계학적 특성

구분	성별	연령	소속유형	직책	경력
A	남	46-50세	교육기관	교수	16-20년
B	남	51-55세	교육기관	교수	16-20년
C	남	46-50세	기업체	이사	16-20년
D	남	51-55세	기업체	부장	26년 이상
E	남	51-55세	기업체	부장	16-20년
F	여	41-45세	기업체	대표	16-20년
G	남	46-50세	연구기관	박사	10-15년
H	여	41-45세	연구기관	박사	16-20년
I	남	41-45세	협회	박사	10-15년
J	남	56-60세	협회	박사	26년 이상
계	10명				

2021년 10월 4일 1차 설문을 보내고 설문의 수집은 10월 17일까지 이루어졌다. 2

77) H. L. Strauss & L. H. Zeigler, "The Delphi Technique and Its Use in Social Science Research," *Journal of Creative Behavior*, 9, 253-259, 1975.

차 설문은 동년 12월 6일에 보냈고 설문의 수집은 12월 19일까지 이루어졌다.

2) 델파이 조사결과 분석

본 연구는 통관 관련 제도개선요인을 문헌조사와 선행연구에서 미리 추출하고 추출된 요인을 델파이 조사에서 사용한 후, 선행추출된 요인 중에 최종요인을 도출하는 수정 델파이 기법(Modified Delphi Technique)을 활용하였다.

첫째, 선행연구, 문헌연구 등을 통해 이론적으로 제도개선요인을 분류하고, 분석하여 1차 설문지를 작성한 후 전문가 패널에게 조사하였다. 둘째, 2차 델파이 설문조사는 1차 설문에 대한 통계분석 결과로서 전문가 패널들의 피드백 결과를 제시하고, 1차 설문에서 내용타당도에 미달한 항목은 2차 설문에서 제외하였다.

설문의 응답자료를 분석하기 위하여 SPSS 26.0 통계패키지 프로그램을 활용하였으며 응답자의 기초통계학적 특성과 측정요인들에 대한 적합성을 검증하기 위하여 평균, 표준편차, 빈도분석 등의 통계분석을 수행하였다.

1차와 2차 델파이 조사결과에서 각 문항에 대한 전문가 집단의 의견을 통계처리하여 평균과 표준편차, 각 항목별 내용타당도 비율(content validity ratio: CVR), 수렴도, 합의도를 산출하였다. 델파이조사 결과의 추정이 타당한지 알아보기 위해서 의견의 수렴도와 합의도를 측정하였다.⁷⁸⁾

3) 요인 도출

선행연구와 자료 분석을 통해 베트남 통관과 관련된 애로사항을 정리하여 제도개선요인으로 도출하였다.

상위요인으로는 관세제도, 통관절차, 통관후 절차, 전자통관시스템, 세관공무원 등으로 정리하였으며, 하위요인으로는 2장에서 조사된 선행연구들의 문제점 및 애로사항과 국내외 자료를 통해 조사된 문제점의 대응방안으로 후보지를 만들어 요인을 도출하였다.

78) 이종성, 전게서.

4) 결과분석

1라운드 설문문의 상위요인은 통관절차의 효율성 요인, 시스템의 연계성 요인, 공무원의 전문성 요인, 관세제도의 명료성 요인의 4개 각 요인에 6개의 하위요인이 포함되어 있다. 델파이 1차 분석결과로 제시된 <표Ⅲ-3>은 응답자들이 평가한 통관 관련 제도개선요인을 통계처리하여 평균, 표준편차, 타당도, 수렴도, 합의도를 산출하여 정리한 것이다. CVR은 $-0.67 \sim 1.00$ 로, 수렴도 범위는 $0 \sim 1.13$, 합의도 범위는 $0.36 \sim 1.00$ 으로 나타났다. 일반적으로 CVR은 -1.0 에서 1.0 사이의 값을 가지며, 수치가 클수록 내용타당도가 높음을 의미하며, 패널이 10명이면 CVR 기준이 0.62이상의 값을 가져야 타당한 문항으로 볼 수 있다.⁷⁹⁾ 수렴도는 의견이 한 지점에서 완벽하게 수렴되었을 때 0의 값을 가지며, 의견의 편차가 클수록 그 값이 커진다. 본 연구에서는 수렴도의 기준을 0.50 이하로 설정하였다.⁸⁰⁾ 합의도는 문항에 대해 응답자들간 얼마나 많은 합의가 이루어졌는가를 나타내는 지표로 통상적으로 0.75이상이면 원활하게 합의가 이루어진 것으로 본다.⁸¹⁾ 따라서 분석결과에 CVR은 0.62 이상, 수렴도는 0.5이하, 합의도는 0.75이상으로 음영을 넣어 나타내었으며, 음영이 없는 요인들은 2차 조사에서 제거해야하는 문항으로 판단하였다.

79) 전계서, p.19.

80) J. P. Martino, *Technological Forecasting for Decision Making*, NY: McGraw-Hill, 1993.

81) 임은애·손기철·감정기, "전문가 델파이 조사를 통한 원예치료 평가지표 구성요소 개발", 「원예과학기술지」, 30(3), 2012, 308-324.

<표Ⅲ-3> 델파이 1차 설문조사 결과 분석

상위요인	하위요인	평균	표준편차	CVR	수렴도	합의도
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	수출입검사 절차 개선	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	통관 후 검사절차 개선	4.17	1.17	0.67	0.75	0.67
	검역체계의 신속성	3.83	0.75	0.33	0.63	0.69
	통관업무 처리의 일관성	5.00	0.00	1.00	0.00	1.00
	물류정보 서비스 제공	4.17	0.75	0.67	0.63	0.69
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	5.00	0.00	1.00	0.00	1.00
	타부처와의 협력시스템 구비	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	e-Tax(전자세금납부)시스템 연계	4.17	0.75	0.67	0.63	0.69
	베트남 관세청 홈페이지 활용	3.33	1.21	0.00	1.13	0.36
	ASEAN 싱글윈도우 연계	2.67	1.03	0.67	0.75	0.50
	콜드체인 관리 등 시스템 구비	3.33	1.21	0.00	1.13	0.36
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	공무원의 직무전문성	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	공무원의 친절 봉사성	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	공무원의 청렴성	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	공무원의 정보제공의 적절성	4.17	0.75	0.67	0.63	0.69
	공무원의 직위 영향력	3.83	0.75	0.33	0.63	0.69
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	관세법 체계의 일원화	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	AEO 제도 활성화	4.33	0.82	0.67	0.63	0.72
	원산지 검증 간소화	3.33	1.21	0.00	1.13	0.36
	관세율 인하	2.67	1.03	-0.67	0.75	0.50
	비관세장벽의 철폐	4.33	0.52	1.00	0.50	0.75

CVR이 0.62이상인 문항으로 통관절차의 효율성 요인의 통관소요기간 단축(1.00), 수출입검사 절차 개선(1.00), 통관 후 검사절차 개선(0.67), 통관업무 처리의 일관성(1.00), 물류정보 서비스 제공(0.67) 등의 5개 요인, 시스템의 연계성 요인의 전자통관시스템의 완비(1.00), 타부처와의 협력시스템 구비(1.00), e-Tax(전자세금납부)시스템 연계(0.67), ASEAN 싱글윈도우 연계(0.67) 등의 4개 요인, 공무원의 전문성 요인의 공무원의 업무처리 신속성(1.00), 공무원의 직무전문성(1.00), 공무원의 친절 봉사성(1.00), 공무원의 청렴성(1.00), 공무원의 정보제공의 적절성(0.67) 등의 5개 요인, 관세제도의 명료성 요인의 관세법 해석의 통일과 명확화(1.00), 관세법 체계의 일원

화(1.00), AEO 제도 활성화(0.67), 비관세장벽의 철폐(1.00) 등 4개요인 등을 포함한 총 18개의 문항이었다.

가장 CVR이 낮은 문항은 관세제도의 명료성 요인의 다섯번째 문항인 관세율 인하(-.67)로 나타났다. 기준치 0.62 이하인 CVR을 살펴보면 검역체계의 신속성(0.33), 베트남 관세청 홈페이지 활용(0.00), 콜드체인 관리 등 시스템 구비(0.00), 공무원의 직위 영향력(0.33), 원산지 검증 간소화(0.00) 등의 6개 문항을 제외하였다.

수렴도 0.5이하인 요인은 통관절차의 효율성 요인의 통관소요기간 단축(0.13), 수출입검사 절차 개선(0.50), 통관업무 처리의 일관성(0.00) 등의 3개 요인, 시스템의 연계성 요인의 전자통관시스템의 완비(0.00), 타부처와의 협력시스템 구비(0.13) 등의 2개 요인, 공무원의 전문성 요인의 공무원의 업무처리 신속성(0.13), 공무원의 직무 전문성(0.50), 공무원의 친절 봉사성(0.50), 공무원의 청렴성(0.13) 등의 4개 요인, 관세제도의 명료성 요인의 관세법 해석의 통일과 명확화(0.50), 관세법 체계의 일원화(0.50), 비관세장벽의 철폐(0.50) 등 3개요인 등을 포함한 총 12개의 문항이었으며 이외의 12개 문항은 제외하였다.

합의도 범위를 0.75이상으로 통관절차의 효율성 요인의 통관소요기간 단축(0.95), 수출입검사 절차 개선(0.80), 통관업무 처리의 일관성(1.00) 등의 3개 요인, 시스템의 연계성 요인의 전자통관시스템의 완비(1.00), 타부처와의 협력시스템 구비(0.95) 등의 2개 요인, 공무원의 전문성 요인의 공무원의 업무처리 신속성(0.95), 공무원의 직무 전문성(0.80), 공무원의 친절 봉사성(0.80), 공무원의 청렴성(0.95) 등의 4개 요인, 관세제도의 명료성 요인의 관세법 해석의 통일과 명확화(0.80), 관세법 체계의 일원화(0.80), 비관세장벽의 철폐(0.75) 등 3개요인 등을 포함한 총 12개의 문항이었다.

1차 조사결과에 의해 12개 요인이 제거되었으며, 제외되지 않은 요인들의 응답 안정성을 다시 한 번 확인하기 위해 1차 설문과 같은 내용으로 구성된 후, 2차 설문조사를 실시하였다. 2차 설문조사에서는 1차설문에서의 응답자가 응답한 답을 알려주고, 문항별 패널들의 평균값을 표시하여, 응답자가 평균값과 본인의 응답을 객관적으로 비교하면서 다시 응답할 수 있게 하였다. 1, 2차 설문 문항 수는 <표Ⅲ-4>에 제시한 바와 같이 1차 조사 24문항, 2차 조사 12문항으로 구성되었다.

<표Ⅲ-4> 텔파이 설문문항 구성 및 문항 수

	상위요인	문항 수	비고
1차 조사	통관절차의 효율성	6	
	시스템의 연계성	6	
	공무원의 전문성	6	
	관세제도의 명료성	6	
	합계	24개 요인	
2차 조사	통관절차의 효율성	3	3개 문항 제거
	시스템의 연계성	2	4개 문항 제거
	공무원의 전문성	4	2개 문항 제거
	관세제도의 명료성	3	3개 문항 제거
	합계	12개 요인	24개 중 12개 제외

텔파이 2차 조사에서는 1차 설문조사에서 제거된 12개 문항을 제외한 총 4개 상위요인, 12개 하위요인에 대한 평가가 이루어졌다. 텔파이 2차 조사분석 결과는 <표Ⅲ-5>와 같다.

<표Ⅲ-5> 텔파이 2차 설문조사 결과 분석

상위요인	하위요인	평균	표준 편차	CVR	수렴도	합의도
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	5.00	0.00	1.00	0.00	1.00
	수출입검사 절차 개선	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	통관업무 처리의 일관성	5.00	0.00	1.00	0.00	1.00
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	5.00	0.00	1.00	0.00	1.00
	타부처와의 협력시스템 구비	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	공무원의 직무전문성	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	공무원의 친절 봉사성	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	공무원의 청렴성	5.00	0.00	1.00	0.00	1.00
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	4.83	0.41	1.00	0.13	0.95
	관세법 체계의 일원화	4.67	0.52	1.00	0.50	0.80
	비관세장벽의 철폐	4.33	0.52	1.00	0.50	0.75

적합성 검증을 재실시한 결과, 2차 설문조사의 요인들이 모두 평균 4점 이상으로 측정되어, 통관 관련 제도개선요인으로 적합한 것으로 나타났다. 가장 높은 적합성을 평가받은 요인은 통관절차의 효율성 요인의 통관소요기간 단축(5.00), 통관업무

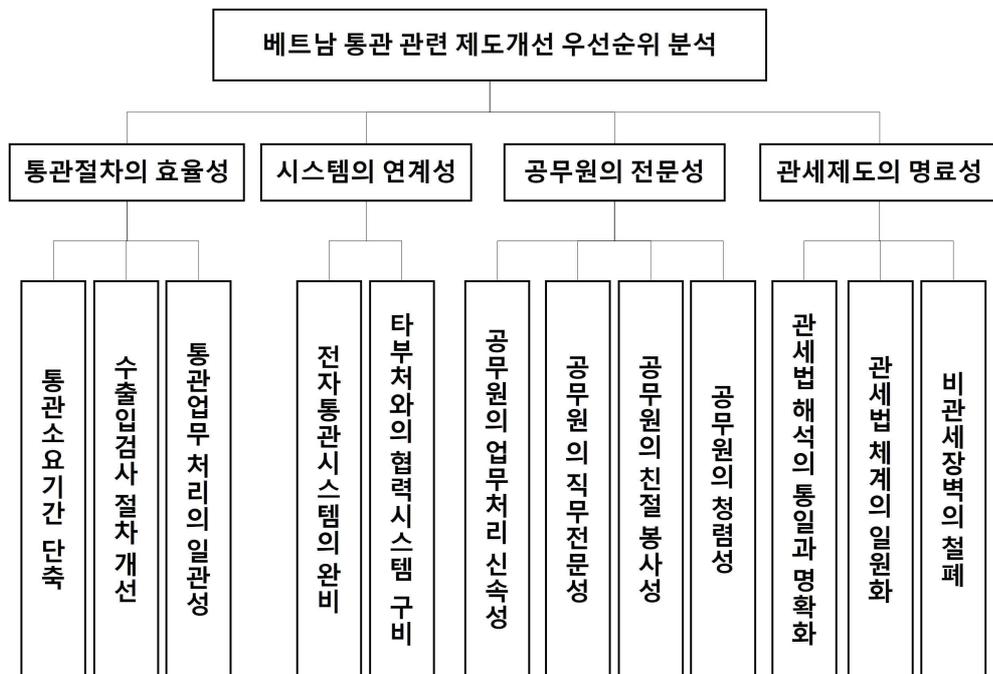
처리의 일관성(5.00), 시스템의 연계성요인의 전자통관시스템의 완비(5.00), 공무원의 전문성 요인의 공무원의 청렴성(5.00)으로 나타났다.

모든 문항에서 CVR은 1.00, 수렴도 범위는 0~0.5로 나타났으며, 합의도 범위는 0.75~1.00으로 나타났다. 따라서 2차 조사결과 모든 문항이 최소 기준을 충족하여 12개 하위요인 모두가 통관 관련 제도개선요인으로 타당하므로 추가 조사를 실시하지 않았다.

3. AHP 조사의 설계

1) AHP 분석모형 설계

본 연구에서는 델파이 조사 결과 도출된 요인들을 통해 상대적 중요도와 우선순위를 도출하기 위하여 <그림Ⅲ-1>과 같은 우선순위 분석모형을 설계하였다.



<그림Ⅲ-1> 우선순위 분석모형

2) 측정요소와 선행연구

베트남 통관 관련 제도개선요인을 측정하기 위하여 델파이 조사의 결과에 따라 측정지표는 크게 통관절차의 효율성, 시스템의 연계성, 공무원의 전문성, 관세제도의 명료성 등 네 가지로 구분하였다. 각 측정지표별 측정기준으로는 통관절차의 효율성 영역에서는 통관소요기간 단축, 수출입검사 절차 개선, 통관업무 처리의 일관성이 포함되었고, 시스템 연계성 영역에는 전자통관시스템의 완비, 타부처와의 협력시스템 구비가 포함되었고, 인적 적합성 영역에는 공무원의 친절 봉사성, 공무원의 청렴성, 공무원의 업무처리 신속성, 공무원의 직무전문성이 포함되었고, 관세제도의 명료성 영역에서는 관세법 체계 일원화, 관세법 해석의 통일과 명확화, 비관세장벽의 철폐가 포함되었다.

<표Ⅲ-6>는 베트남 통관 관련 제도개선요인의 선행연구를 표시하였다.

<표Ⅲ-6> 베트남 통관 관련 제도개선방안 선행연구 실행요인 측정지표

측정영역	하위요인	선행연구
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	한국환경산업기술연구원 (2013), 한상현(2017), 양승혁(2019), 류승범(2017)
	수출입검사 절차 개선	
	통관업무 처리의 일관성	
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	조성장·조찬혁(2016), 한상현(2017), 공재형(2017), 김영락(2017)
	타부처와의 협력시스템 구비	
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	임규채(2016), 김익현(2017), 공재형(2017), 김장호(2022)
	공무원의 직무전문성	
	공무원의 친절 봉사성	
	공무원의 청렴성	
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	라공우 외(2012), 한상현(2017), 류승범(2017), 라공우·김희철(2017), 김장우(2022)
	관세법 체계의 일원화	
	비관세장벽의 철폐	

즉, 베트남 통관 관련 제도개선요인의 측정을 위한 요소들은 측정목표 1개와 측정

영역 4개, 그리고 측정요소 12개로 구성된다. 본 연구에서는 AHP기법의 적용을 위해 베트남 통관 관련 제도개선방안 요인에 대한 상대적 중요도와 우선순위 측정모형의 구성요소들을 계층적인 구조로 배열하였다.

4. 측정요인에 대한 구체적 설명

베트남 통관 관련 제도개선요인의 상대적 중요도 및 우선순위분석 모형구조를 상위계층과 하위계층에 대한 요인으로 구성되는 계층구조를 토대로 설명하면 다음과 같다.

1) 통관절차의 효율성

통관절차란 베트남 세관의 수출입통관 프로세스 기간에서 소요되는 비용과 시간을 의미하며, 통관소요기간 단축, 수출입검사 절차 개선, 통관업무처리의 일관성을 하위요인으로 선정하였다.

(1) 통관소요기간 단축

베트남의 문제점으로 꾸준히 제기되는 것은 통관소요기간이 다른 선진국에 비해서 길다는 것이다. 통관소요기간은 수출입 신고에서부터 수출입 승인이 떨어지는 시점까지를 의미한다. 따라서 통관소요기간의 단축이 된다면 대베트남 통관의 만족도 상승과 능률 상승으로 연결될 것이다.

(2) 수출입검사 절차 개선

통관시 화주나 포워더가 가장 꺼리는 것은 세관의 C/S(cargo selectivity) 대상이 되어 수출입검사에 비용과 시간이 소요되는 것이다. 그리고 베트남의 경우 수출입검사에 소요되는 시간이 길어 물품에 대한 경쟁력이 감소하게 된다.

(3) 통관업무처리의 일관성

통관을 하는 과정에서 법이나 고시에 명확하게 규정되어 있지 않은 부분에 있어서 상이한 통관행정 업무는 수출입 무역업체 종사자, 관세사 및 통관대행업체 직원,

화물관리인 등 다양한 계층에서 불만요인이 될 것이다. 특히 사용하는 언어가 다르고 관습이 다른 무역국간에는 더욱 심할 것으로 보인다.

2) 시스템의 연계성

시스템의 연계성란 통관절차를 수행하는데 있어서 전자통관시스템을 이용하여 수출입신고, 화물반출입신고, 통관진행정보 확인 등이 가능한 것을 의미하며, 법무부, 검역소, 식약처, 제약 관련 부서 등의 승인이나 허가에 위해 세관의 시스템을 통해 협력이 가능토록 지원해주는 시스템을 의미한다.

(1) 전자통관시스템의 완비

베트남의 경우 전자통관시스템을 타국에 비해 이른 시기에 도입하였으나, 대규모의 투자나 후속 조치가 바로 이어지지 않아 전자통관시스템의 적극활용이 힘들어 자체적으로 활로를 모색하고 있다.

(2) 타부처와의 협력시스템 구비

통관과정에서 수행되는 타 부서와의 원활한 업무협조 프로그램을 통해 통관에 대한 소요시간을 줄일 수 있다.

3) 공무원의 전문성

공무원의 전문성이란 베트남 세관에서 근무하는 공무원들의 기본적인 성품과 자질을 의미한다.

(1) 공무원의 업무처리 신속성

통관과정에서 제일 중요한 것이 시간을 줄이는 것이기 때문에 공무원의 전문성의 하부요인으로 꼽았다.

(2) 공무원의 직무전문성

직무전문성이란 해당 업무에 전문적인 서비스를 요구하는 통관행정에서의 담당

공무원의 운용력이다.

(3) 공무원의 친절 봉사성

우리나라나 베트남 모두 공무원이 가져야 기본적인 덕목으로 선정하였다.

(4) 공무원의 청렴성

공무원의 청렴성은 세관직원의 기본적인 자세로, 요인으로 선정하였다.

4) 관세제도의 명료성

관세제도는 통관, 검사 등을 모두 포함하지만, 여기에서 관세법규의 해석이나 품목분류의 통일, 관세법 체계의 일원화 등을 논의하고자 한다.

(1) 관세법 해석의 통일과 명확화

베트남에서는 관세법의 해석이 세관마다 다르고 담당자마다 다른 기준으로 해석하는 경우가 많아 요인으로 선정하였다.

(2) 관세법 체계의 일원화

베트남은 관세청법과 그에 이어 수출수입세법, 각종 고시 등 관세 관련 법규가 복잡하게 얽여 있다. 따라서 유사한 법끼리는 일원화해야할 필요가 있다.

(3) 비관세장벽의 철폐

베트남은 비관세장벽을 통해 자국의 산업을 보호하고, 상대국으로부터의 자유경쟁을 막고 있다. 따라서 비관세장벽의 철폐를 주요한 요인으로 선정하였다.

IV. 연구결과 분석

1. AHP 결과 분석

1) AHP 자료 수집 및 전문가 조사

일반적으로 AHP 분석 적용을 위한 자료수집과정에서 실무직과 전문직 경험이 있는 집단규모는 동질적인 집단의 경우 10명에서 15명으로도 충분하다.⁸²⁾ 그러나 AHP 분석을 위한 자료수집은 전문성과 실무적 경험이 있는 전문가집단을 학계와 연구기관, 협회 및 실무자로 구분하여 연구자가 접근이 용이하고 타당한 전문가들을 판단표본추출법(judgement sampling method)을 이용해 본 연구의 표본으로 총 36명을 선정했다.

전문가를 표본으로 선정한 기준은 다음과 같다. 첫째, 국내 학계에서 무역학 또는 관세학 관련 분야에 대한 연구 경험과 대학교에서 통상, 관세, 무역학 과목을 강의하고 있는 전임강사 이상의 교수들, 그리고 그에 준하는 연구기관의 박사급 연구원으로 한정하여 구성하였다.

둘째, 베트남에 직접 진출한 기업체 실무 경험이 3년 이상 있거나 무역, 관세 관련 협회, 기관에서 실무경험이 5년 이상 있는 전문가로 구성하였다.

베트남 통관 관련 제도개선요인의 상대적 중요도와 우선순위 분석을 대한 측정영역과 평가항목들의 상대적 중요도 및 우선순위 측정을 위해 베트남 통관제도와 관련된 전문가들을 대상으로 AHP 설문지 기법을 활용한 조사를 설정하였다. <표IV-1>에서와 같이 이러한 과정을 거쳐 선정된 전문가는 36명이였다.

<표IV-1> 표본의 구성

구분	학계	협회, 기관 등	실무자
	8	12	16
계	36		

자료수집은 2022년 2월 1일부터 3월 1일까지 30일에 걸쳐 진행되었으며, 설문지는

82) 이창효, 「집단의사결정론」, 세종출판사, 2000.

설문지, 대면조사, 전화인터뷰 등 적극적인 조사로 전체 36부를 회수하여 이를 대상으로 AHP기법을 이용하여 분석하였다. 최종결과 학계 8명, 실무 전문가가 28명(협회, 기관 등 전문가 12, 기업 실무 전문가 16)으로 분석되었다.

본 연구는 문헌 조사와 전문가 조사 기법을 통해 도출된 베트남 관세제도 개선방안 요인을 바탕으로 AHP기법 활용한 베트남 통관 관련 제도 개선방안 요인의 우선순위에 대한 결과의 공정성 및 전문성을 확보하기 위해 전문가 집단을 대상으로 실시하였다. AHP기법 기준에 의한 절대평가가 아니라 쌍대비교를 통한 평가자와 일관성 있는 판단을 근거로 정성적 분석을 통해 의사결정 문제의 해결을 위한 틀을 제공해준다.⁸³⁾

2) 일관성 분석을 통한 신뢰성 검증

AHP기법의 신뢰성 분석은 각 평가요소들 사이의 상대적 중요도를 평가하는 경우 전문가 개개인의 판단상의 오차 정도를 측정하는 방법인 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)을 계산함으로써 가능하다. 일반적으로 CR은 그 값이 작을수록 판단의 일관성이 크다고 볼 수 있으며, CR이 10%(0.1)보다 작을 경우 응답자가 상당히 일관성 있게 이원비교를 수행한 것으로 판단된다.⁸⁴⁾

<표IV-2> AHP의 계층별 일관성 비율

계층	정책	비교 항목수	일관성비율(CR)
계층1	베트남 통관 관련 제도개선	4	0.0283
계층2	통관절차의 효율성	3	0.0149
	시스템의 연계성	2	0.0109
	공무원의 전문성	4	0.0217
	관세제도의 명료성	3	0.0266

83) T. L. Saaty, op.cit, 1980.

84) T. L. Saaty, "The Analytic Hierarchy Process: A New Approach to Deal with Fuzziness in Architecture," *Architectural Science Review*, 25(3), 1982, 64-69.

2. 분석 결과

1) 중요도와 우선순위 분석

(1) 1계층 측정목표의 상대적 중요도와 우선순위 분석

도출된 4개 요인을 이용하여 이중 베트남 통관 관련 제도개선을 위한 가중치 계산을 위해 분석에 사용된 모든 평가자 각각의 가중치를 추정하고 일관성 계수를 도출한 후에 각 평가자들의 가중치를 구하는 기하평균법을 이용하여 중요도를 도출한 AHP 분석 결과는 다음과 같다.

<표IV-3> 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도 및 우선순위

베트남 통관 관련 제도개선	중요도	순위
관세제도의 명료성	0.087	4
시스템의 연계성	0.324	2
공무원의 전문성	0.153	3
통관절차의 효율성	0.436	1
합계	1.00	-

1계층의 측정목표를 구성하는 통관절차의 효율성, 시스템의 연계성, 공무원의 전문성, 관세제도의 명료성 등의 측정목표간의 상대적 우선순위에 대한 전문가의 평가 결과를 보면 통관절차의 효율성에 가장 높은 우선 순위가 평가되었으며, 다음으로 시스템의 연계성, 공무원의 전문성, 관세제도의 명료성의 순으로 평가되었다.

상대적 중요도를 구성하는 전문가의 평가 결과는 통관절차의 효율성(.436)가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 시스템의 연계성(.324), 공무원의 전문성(.153), 관세제도의 명료성(.087) 순으로 중요도를 부여하였다.

이는 베트남 통관 관련 제도개선방안에 관한 선행연구 한상현(2017), 최병길·신성식(2018)⁸⁵⁾, 라공우 외(2012)의 연구와 부합된다. 수출입기업에서 양국간 최대의 이익을 누릴 수 있는 선결조건은 신속하고 정확한 통관절차의 효율성이다.

85) 최병길·신성식, “한·베트남 FTA 체결 후 수출통관방식의 조절효과가 베트남 수출기업 성과에 미치는 영향 -경남권 수출기업을 중심으로-”, 『관세학회지』, 19(4), 2018, 269-290.

또한 이중 실무 전문가를 대상으로 상위요인에 대한 중요도와 우선순위를 분석한 결과는 다음과 같다.

<표IV-4> 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도 및 우선순위(실무 전문가)

베트남 통관 관련 제도개선	중요도	순위
관세제도의 명료성	0.200	2
시스템의 연계성	0.436	1
공무원의 전문성	0.168	4
통관절차의 효율성	0.196	3
합계	1.00	-

전문가 중 이론보다는 실제 경험이 있거나 통관, 관세법 등에 대한 정보 등 비교적 실무에서의 입장을 보다 명확하게 파악하기 쉬운 위치에 있는 협회(무역 관련 협회, 통관 관련 협회 등), 공공기관(무역관련 공기업, 식품수출 관련 공기업 등) 전문가와 기업 실무 전문가를 대상으로 쌍대비교를 실시하였다.

협회 기관 전문가와 기업 실무자를 대상으로 베트남 통관 관련 제도개선방안에 대한 상대적 중요도 및 우선순위를 살펴보면 시스템의 연계성(0.436), 관세제도의 명료성(0.200), 통관절차의 효율성(0.196), 공무원의 전문성(0.168) 순이었다.

<표IV-5> 분야별 주요 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도 및 우선순위

평가분야	협회 기관 전문가		실무자	
	중요도	순위	중요도	순위
관세제도의 명료성	0.172	3	0.222	2
시스템의 연계성	0.498	1	0.389	1
공무원의 전문성	0.143	4	0.188	4
통관절차의 효율성	0.187	2	0.201	3
합계	0.001		0.001	

<표IV-5>에서 응답자의 분야별 주요 과제를 우선순위 별로 살펴보면, 협회 전문가는 ‘시스템의 연계성’(0.498)를 1순위로, ‘통관절차의 효율성’(0.187)를 2순위로, ‘관세제도의 명료성’(0.172)를 3순위로, ‘공무원의 전문성’(0.143)를 네 번째 순위로 나타

났으며, 이중 기업 실무 전문가의 경우 ‘시스템의 연계성’(0.389), ‘관세제도의 명료성’(0.222), ‘통관절차의 효율성’(0.201), ‘공무원의 전문성’(0.188)의 순으로 중요도가 나타났다.

(2) 2계층 측정영역의 상대적 중요도와 우선순위 분석

① 통관절차의 효율성 하위요인 중요도

통관절차의 효율성의 하위요인을 구성하고 있는 3개 요소의 전문가 우선순위를 분석한 결과 통관소요기간 단축의 상대비중(0.495)이 1순위, 수출입검사 절차 개선의 상대비중(0.393)이 2순위, 통관업무 처리의 일관성의 상대비중(0.112)이 3순위로 부여된 것을 알 수 있다.

<표Ⅳ-6> 통관절차의 효율성 하위요인 중요도 및 우선순위

통관절차의 효율성 하위요인	중요도	순위
통관소요기간 단축	0.495	1
수출입검사 절차 개선	0.393	2
통관업무 처리의 일관성	0.112	3
합계	1.00	-

베트남 통관절차의 효율성의 하위요인 중요도 우선순위 결과는 다음과 같은 의미를 갖는다. 세관이나 학계에서는 물류의 원활한 흐름과 신속한 통관보다 우범화물에 대한 세관의 감시, 감독을 중요시하나, 기업이나 실무자의 입장에서는 통관소요시간을 단축시켜 물품을 빨리 반출, 입 시켜 경영활동에 적극적으로 뛰어드는 것이 가장 중요하다. 수출입검사 절차의 개선과 통관업무 처리의 일관성의 경우에도 기간의 단축으로 인한 불필요한 비용이나 시간의 낭비를 방지하고자 하는 의미에서 차순위로 선정되었을 것이다.

협회 전문가와 기업 실무 전문가를 대상으로 통관절차의 효율성 하위요인에 대한 상대적 중요도 및 우선순위를 살펴보면 통관소요기간 단축이 중요도 0.428로 마찬가지로 1순위를 차지하였으며, 통관업무 처리의 일관성이 0.288로 2순위, 수출입검사 절차의 개선이 0.284로 근소한 차이로 3순위를 차지하였다.

<표Ⅳ-7> 통관절차의 효율성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위

통관절차의 효율성 하위요인	중요도	순위
통관소요기간 단축	0.428	1
수출입검사 절차 개선	0.284	3
통관업무 처리의 일관성	0.288	2
합계	1.00	-

② 시스템의 연계성 하위요인 중요도

시스템의 연계성의 하위요인을 구성하고 있는 2개 요소의 전문가 우선순위를 분석한 결과 전자통관시스템의 완비의 상대비중(0.798)이 1순위, 타부처와의 협력시스템 구비의 상대비중(0.202)이 2순위로 나타났다.

<표Ⅳ-8> 시스템의 연계성 하위요인 중요도 및 우선순위

시스템의 연계성 하위요인	중요도	순위
전자통관시스템의 완비	0.798	1
타부처와의 협력시스템 구비	0.202	2
합계	1.00	-

협회 전문가와 기업 실무 전문가를 대상으로 시스템의 연계성에 대한 상대적 중요도 및 우선순위를 살펴보면 전자통관시스템의 완비(0.550), 타부처와의 협력시스템 구비(0.450) 순이었다.

<표Ⅳ-9> 시스템의 연계성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위

시스템의 연계성 하위요인	중요도	순위
전자통관시스템의 완비	0.550	1
타부처와의 협력시스템 구비	0.450	2
합계	1.00	-

③ 공무원의 전문성 하위요인 중요도

공무원의 전문성의 하위요인을 구성하고 있는 4개 요소의 전문가 우선순위를 분석한 결과 공무원의 업무처리 신속성이 중요도 0.544로 1순위, 공무원의 직무전문성이 중요도 0.285로 2순위로 나타났다.

<표Ⅳ-10> 공무원의 전문성 하위요인 중요도 및 우선순위

인적서비스 하위요인	중요도	순위
공무원의 업무처리 신속성	0.544	1
공무원의 직무전문성	0.285	2
공무원의 친절 봉사성	0.083	4
공무원의 청렴성	0.088	3
합계	1.00	-

협회 전문가와 기업 실무 전문가를 대상으로 공무원의 전문성에 대해 분석한 결과, 1순위와 2순위의 변동은 없었으나, 공무원의 친절 봉사성이 중요도 0.187로 3순위, 공무원의 청렴성이 0.169로 4순위를 차지하였다.

<표Ⅳ-11> 공무원의 전문성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위

인적서비스 하위요인	중요도	순위
공무원의 업무처리 신속성	0.410	1
공무원의 직무전문성	0.234	2
공무원의 친절 봉사성	0.187	3
공무원의 청렴성	0.169	4
합계	1.00	-

④ 관세제도의 명료성 하위요인 중요도

관세제도의 명료성의 하위요인을 구성하고 있는 3개 요소의 전문가 우선순위를 분석한 결과 관세법 해석의 통일과 명확화의 상대비중(0.598)이 1순위, 관세법 체계 일원화의 상대비중(0.248)이 2순위, 비관세장벽의 철폐의 상대비중(0.154)이 3순위로 분석되었다.

<표IV-12> 관세제도의 명료성 하위요인 중요도 및 우선순위

관세제도의 명료성 하위요인	중요도	순위
관세법 해석의 통일과 명확화	0.598	1
관세법 체계 일원화	0.248	2
비관세장벽의 철폐	0.154	3
합계	1.00	-

실무 전문가들이 관세제도의 명료성의 하위요인을 구성하고 있는 3개 요소의 전문가 우선순위를 분석한 결과 관세법 해석의 통일과 명확화는 1순위이고, 비관세장벽의 철폐가 2순위, 관세법 체계 일원화가 3순위로 분석되었다.

<표IV-13> 관세제도의 명료성 하위요인 상대적 중요도 및 우선순위

관세제도의 명료성 하위요인	중요도	순위
관세법 해석의 통일과 명확화	0.406	1
관세법 체계 일원화	0.286	3
비관세장벽의 철폐	0.308	2
합계	1.00	-

2) 종합가중치 크기와 우선순위 분석 결과

베트남 통관 관련 제도개선방안의 과제인 제2계층과 하위요인인 제3계층의 가중치를 종합하여 중요도를 나타내는 종합가중치를 구하고 세부계층간의 항목별 우선순위를 분석한 결과는 <표IV-14>과 같으며, 요인과 목표의 순위를 전체적으로 파악할 수 있다.

요인별 우선순위는 제2계층의 요인이 같은 범주 내에서 우선순위를 파악하는 것이기에 때문에 베트남 통관 관련 제도개선방안을 도출하기에는 한계가 있다. 여기에서 우선순위가 나타내는 의미는 단지 서열화적인 의미로 한정된다.

전체 우선순위는 제2계층 목표요인이 각각 서로 다르기 때문에 우선순위의 순서가 정책의 중요도 순서에 반영될 수 있어, 분석의 결과에 큰 의의가 있다. 따라서 베트남 통관 관련 제도개선방안의 제안은 전체우선 순위를 참조하여 제안하였다.

<표IV-14> 베트남 통관 관련 제도개선방안의 정책중요도 및 종합 가중치

계층1	계층2	계층2 가중치	계층3	요인별 가중치	종합 가중치 (중요도)	요인별 우선 순위	전체 우선 순위
베트남 통관 관련 제도 개선 방안	통관 절차 의 효율 성	0.436	1. 통관소요기간 단축	0.495	0.216	1	2
			2. 수출입검사 절차 개선	0.393	0.171	2	3
			3. 통관업무 처리의 일관성	0.112	0.049	3	7
	시스 템의 연계 성	0.324	1. 전자통관시스템의 완비	0.798	0.259	1	1
			2. 타부처와의 협력시스템 구비	0.202	0.065	2	5
	공무 원의 전문 성	0.153	1. 공무원의 업무처리 신속성	0.544	0.083	1	4
			2. 공무원의 직무전문성	0.285	0.044	2	8
			3. 공무원의 친절 봉사성	0.083	0.013	4	12
			4. 공무원의 청렴성	0.088	0.013	3	10
	관세 제도 의 명료 성	0.087	1. 관세법 해석의 통일과 명확화	0.598	0.052	1	6
			2. 관세법 체계 일원화	0.248	0.022	2	9
			3. 비관세장벽의 철폐	0.154	0.013	3	11

AHP 분석을 통해 베트남 통관 관련 제도개선방안의 정책중요도와 우선순위를 분석한 결과, 전자통관시스템의 완비가 1순위로 확인되어 UNI-PASS 등 우리나라의 전자통관시스템과 비교하여 베트남의 전자통관시스템 운영이 아직도 미비하고 사용에 불편을 느끼고 있다는 것을 알 수 있었다. 두 번째 순위인 통관소요시간 단축, 세 번째 순위인 수출입검사 절차 개선, 네 번째 순위인 공무원의 업무처리 신속성, 다섯 번째 순위인 타부처와의 협력시스템 구비는 모두 공통적으로 신속하고 통관을 위한 방안으로 도출할 수 있다. 이러한 결과는 실무전문가들의 하위요인에 대한 중

합 중요도 우선순위에서도 명확하게 드러나는데 통관소요기간 단축이 1위를 차지하여 기업인의 입장에서도 통관소요기간의 단축과 전자통관시스템의 완비에 높은 우선순위를 두고 있다는 것으로 나타났다.

<표Ⅳ-15> 하위요인에 대한 종합 중요도 우선순위(실무 전문가)

평가분야	중요도	순위
통관소요기간 단축	0.187	1
수출입검사 절차 개선	0.124	5
통관업무 처리의 일관성	0.126	4
전자통관시스템의 완비	0.178	2
타부처와의 협력시스템 구비	0.146	3
공무원의 업무처리 신속성	0.063	6
공무원의 직무전문성	0.036	7
공무원의 친절 봉사성	0.029	9
공무원의 청렴성	0.026	11
관세법 해석의 통일과 명확화	0.035	8
관세법 체계 일원화	0.025	12
비관세장벽의 철폐	0.027	10

V. 결론

1. 연구의 요약 및 시사점

1) 연구의 요약

본 연구는 베트남 통관 관련 제도개선방안의 중요도와 우선순위를 파악하기 위하여 실행요인을 설정하고, 관련 전문가의 조사를 실시하였다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 기존의 선행연구를 통해 베트남 통관 관련 제도개선방안 요인들을 파악하는 문헌연구를 수행하였으며, 도출된 결과를 가지고 전문가를 대상으로 1차, 2차 전문가 설문조사를 SPSS 26.0을 통해 델파이 기법으로 분석하고 3차 쌍대비교 조사를 수행한 후, Expert Choice 2000을 사용하여 AHP 분석을 실시하였다.

예비적으로 수행된 전문가 조사를 통해 1계층 측정목표, 2계층 4개의 측정영역 실행요인, 3계층 12개의 측정요소 하위요인을 최종요인으로 도출하였다.

또한 AHP기법 설문 시 베트남 통관 관련 제도개선방안 요인개발의 전문성과 공정성을 확보하기 위하여 학계, 협회 및 기관 등 전문가, 실무전문가 집단별로 설문대상자로 설문을 실시하였다.

측정영역별 중요도 및 우선순위를 분석한 결과를 요약하면 첫째, 1계층 측정영역에서 상대적 중요도와 우선순위는 통관절차의 효율성, 시스템의 연계성, 공무원의 전문성, 관세제도의 명료성 순으로 나타나 통관절차의 효율성이 가장 중요한 요인으로 평가되었다.

둘째, 2계층 측정요소에서 상대적 중요도와 우선순위는 통관절차의 효율성 요소에서 통관소요기간 단축, 수출입검사 절차 개선, 통관업무 처리의 일관성 순으로 나타나 통관소요기간 단축이 가장 중요한 요인으로 평가하였다. 시스템의 연계성 요소에서 전자통관시스템의 완비, 타부처와의 협력시스템 구비 순으로 나타나 전자통관시스템의 완비가 가장 중요한 요인으로 평가하였다. 공무원의 전문성 요소에서는 공무원의 업무처리 신속성, 공무원의 직무전문성, 공무원의 청렴성, 공무원의 친절 봉사성 순으로 나타나 공무원의 업무처리 신속성이 가장 중요한 요인으로 평가하였다. 관세제도의 명료성 요소에서 관세법 해석의 통일과 명확화, 관세법 체계 일원화, 비

관세장벽의 철폐 순으로 나타나 관세법 해석의 통일과 명확화가 가장 중요한 요인으로 평가하였다.

2) 연구의 시사점

베트남은 적극적인 외교정책과 경제통합 등의 국제협력을 통해 지속적으로 성장하였으며 아직도 발전가능성이 매우 큰 나라이다. 이러한 베트남은 우리나라의 제3위의 수출대상국이자 최대 투자국으로 우리 경제에 미치는 영향이 증가하고 있다.

베트남은 경제성장과 함께 관세제도도 개선하고 있는데, “2020년까지 세관 발전전략”을 시행하여 관세제도의 여러 분야에서 발전을 거듭하였다. 이어서 2022년 5월에는 “2030년까지 세관 발전전략”을 구성하여 ① 디지털 및 스마트 세관 모델의 개발 및 구현을 위한 완전한 법적 기반 구축, ② 세관 검사, 감독 및 통제의 중앙 집중화, 현대화 및 자동화, ③ 밀수 방지 효과 향상, 무역 사기 및 국경을 넘는 상품의 불법 운송 방지, ④ 통합 중앙집중식 관세정보기술시스템의 구축, ⑤ 다섯째, 능률적이고 합리적인 세관 조직 구조의 혁신, ⑥ 관세에 관한 포괄적이고 광범위하며 효과적인 국제 협력 및 통합을 촉진, ⑦ 수입품에 대한 품질 검사 및 식품 안전 검사 모델 개혁 등을 7가지를 주요 목표로 달성하겠다는 계획이다.⁸⁶⁾ 따라서 베트남의 관세 및 통관 제도는 앞으로 지속적으로 개선되고 발전할 것으로 보인다.

그러나 본 연구에서 분석했듯이 베트남의 관세 및 통관제도에는 많은 문제점들이 상존하고 있으며, 그에 따른 우리 기업들의 애로가 많은 것을 알 수 있었다. 연구결과 개선요인 우선순위로 나타난 전자통관시스템의 완비, 통관소요시간 단축, 수출입 검사 절차 개선, 공무원의 업무처리 신속성, 타부처와의 협력시스템 구비는 모두 통관의 신속성을 의미하는 것으로, 지금 현재 베트남과 통관절차의 속도가 느리고, 통관 지연이 심하며, 전자통관시스템이 미흡하다는 것을 기업들이 가장 크게 느끼고 있다는 것으로 유추할 수 있다.

따라서 우리나라 관련 부처와 공공기관들은 우선적으로 수시로 변경되는 베트남 관세 및 통관 제도 관련 정보를 모니터링해서 통관제도의 변경 등의 내용을 우리 기업들과 실시간으로 공유할 필요가 있다. 또한 우리 기업들은 베트남의 통관소요시간이 오래 걸리는 것을 감안하여 제품의 품목분류가 불명확할 경우에는 사전에 배

86) <https://english.haiquanonline.com.vn/approving-customs-development-strategy-to-2030-22594.html>

트남 세관을 통해서 HS Code를 확인 신청을 요청하여 HS Code로 인한 지연을 사전에 방지하여야 한다. 또한 베트남 세관에서 요구할 수 있는 서류들을 베트남어와 원본으로 사전에 준비하여야 하며, 베트남 세관의 AEO(Authorized Economic Operator) 제도를 활용하여 서류제출 생략과 신속통관 등을 대비하여야 한다.

마지막으로 본 연구의 결과로 베트남의 통관제도를 개선하는 것은 사실상 어려운 일이지만, 김영락(2017)의 연구에서와 같이 관세청은 양국의 협정 등을 통해 우리나라 기업들의 애로를 지속적이고 적극적으로 건의할 필요가 있으며, 학계에서도 한국과 베트남이 포함된 국제 컨퍼런스 개최, 공동학술 프로젝트 진행 등 지속적인 개선을 위해 노력해야 한다.

본 연구가 학술적 시사점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 기존의 선행연구들을 기준으로 하여 베트남 통관 관련 제도개선방안 실행요인을 체계적으로 정리하고 분석하였다.

둘째, 본 연구는 선행연구를 토대로 베트남 통관 관련 제도개선방안 실행요인들을 정리하여 베트남 통관 관련 제도개선방안 실행요인을 추출해내고 그 요인들을 전문가의 델파이 분석을 통해 구조화하여 하나의 계층모형을 만들었다. 즉 논리적인 과정을 거쳐 베트남 통관 관련 제도개선방안 실행요인에 관한 객관적 모형을 구조화하였다는 점에서 큰 의의를 들 수 있다.

셋째, 본 연구는 베트남 통관제도 선행연구에 추출된 개선방안 실행요인들을 전문가들을 대상으로 측정영역별, 전문가 집단별로 AHP분석을 실시하여 베트남 통관 관련 제도개선방안 실행요인들의 측정영역별, 전문가 집단별 상대적 중요도와 우선순위가 어떻게 나타나는지를 분석하였다. 도출된 계층모형구조를 토대로 현재 베트남 통관 관련 제도개선방안을 제시할 수 있는 관세청을 비롯한 정부와 관련 기관에 연구의 분석결과 자료를 제공함으로써 베트남 관세제도를 효율적으로 운영, 평가에 활용할 수 있도록 자료화하였다.

넷째, 기존의 선행연구들처럼 베트남 통관 관련 제도개선방안에 대해서 기존에 많이 활용되던 구조방정식이나 회귀분석 등의 방법이 아닌 델파이 기법과 AHP기법을 사용하여 연구를 수행한 점도 다른 연구와는 차별화된 것이라고 할 수 있다.

마지막으로 본 연구의 베트남 통관 관련 제도개선방안 요인들의 상대적 중요도와 우선순위가 전문가 집단별로 어떻게 차이가 나타나는지를 분석하였다.

2. 연구의 한계 및 향후 연구과제

베트남 통관 관련 제도개선방안 요인들에 대한 상대적 중요도와 우선순위를 분석한 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가진다.

첫째, 본 연구에서 베트남의 관세제도에 관한 계층적 의사결정 차원에서는 연구가 활발히 진행되지 못하였으며, 해석적 접근인 질적 연구로만 이루어졌다. 따라서 현실적 접근을 위해서 문헌조사를 실시하였다는 한계가 있다.

둘째, AHP 기법의 한계인 요인의 수가 적으면 상대적으로 중요도 수치가 커지기 때문에 왜곡된 현상이 발생할 수도 있다. 본 연구에서는 선행연구에서 추출할 수 있는 요인의 수가 적고, 유의하지 않은 결과로 나타나 제외시키고 시스템의 연계성의 하위요인을 2개의 요인으로 분석을 하였으나, 가급적 요인의 수를 3개 이상으로 늘려서 연구를 해야한다.

마지막으로 본 연구는 베트남 통관 관련 제도개선방안 요인에 관한 분석에 AHP 분석이라는 기법을 활용하였으나 요인들을 기존의 선행연구에서 도출한 변수로 적용하였기에 한계점을 가지고 있다.

참 고 문 헌

<국내문헌>

- KITA, “베트남 진출 3년 차, ‘세관 조사’가 최대 걸림돌”, 무역뉴스, 2019.5.24.
- KOTRA, “2021년 8월 베트남 비관세장벽 모니터링”, 2021.
- KOTRA, “2021년 베트남 외국인 투자 동향 및 전망”, 하노이 무역관, 해외시장뉴스, 2022.2.23.
- KOTRA, “베트남의 2021년과 2022년 경제전망”, 호치민 무역관, 해외시장뉴스, 2022.1.7.
- KOTRA, “베트남 수입 통관시 까다로운 FTA 적용 절차”, 호치민 무역관 해외시장 뉴스; 2020.1.23.
- KOTRA, “베트남, 수출세 부과 절차 및 유의사항”, 호치민 무역관 해외시장뉴스, 2021.9.23.
- KOTRA, “코로나19 팬데믹 속에서 움트는 베트남 화장품 시장”, 외부전문가 기고 호치민무역관, 2021.5.20.
- 강영문, “베트남의 통상정책과 한·베트남 통상협력에 관한 연구”, 무역학회지 제42권 제2호, 2017.
- 공재형, “캄보디아의 통관 및 운송실무상 위험요소와 현지진출기업들의 대응방안에 관한 연구”, 관세학회지, 제18권 제2호, 2017.
- 김바우·김정현·정선인, “베트남 진출 기업의 국제무역패턴 비교”, ISSUE PAPER 2022-05, 산업연구원, 2022.
- 김바우·정선인·김정현, “베트남 진출 기업의 국제무역패턴 비교 - ICT 업종을 중심으로”, ISSUE PAPER 2020-19, 산업연구원, 2020.
- 김승언·서원석·지규원·황성원, “환경변화에 대응한 관세행정 발전방안에 관한 연구: AHP 분석결과를 중심으로”, 관세학회지, 18(4), 2018.
- 김영락, “베트남 전자통관시스템(VNACCS/VCIS)에 관한 연구”, 국제상학, 제33권 제3호, 2018.

- 김익현, “관세행정상의 해외통관애로 해소 방안”, 한국 관세학회 춘계 세미나, 2017.
- 김장호, “베트남 비관세장벽 특징 및 대응방안에 관한 연구”, e-비즈니스연구, 제23권 제1호, 2022.
- 김정호, “한국과 베트남의 무역 및 투자협력 증진방안에 관한 연구”, 통상정보연구, 제7권 제4호, 2005.
- 노승혁, “한·베트남 경제협력증진을 위한 효율적 투자진출방안에 관한 연구”, 무역학회지, 제29권 제6호, 2004.
- 대한무역투자진흥공사 하노이 무역관, 「2017 베트남 진출전략」, 2016. 11.
- 라공우·김희철, “한국과 중국의 관세형별 규정의 비교 연구”, 관세학회지, 제18권 제1호, 2017.2.
- 라공우·민태홍·김형철, “러시아 관세제도와 통관애로에 관한 연구”, 「관세학회지」, 13(3), 2012.
- 류승범, “통관제도 효율성 제고에 따른 통관 활성화방안 연구 - 주요국 통관제도를 중심으로 -”, 조선대학교 박사학위논문, 2017.
- 박경환, “한국·베트남 무역특성과 대베트남 수출 증대방안”, 경영교육연구, 제33권 제3호, 2018.
- 산업통상자원부 보도자료, “한-베트남 자유무역협정(FTA) 12.20(일) 발효 예정”, 2015.12.16.
- 산업통상자원부·외교부, 「분야별 통상환경」 2015 외국의 통상환경, 2015.
- 서울본부세관·한국식품산업협회, 「對베트남 식품산업 수출지원 가이드북」, 2021.
- 송의근, “AHP를 활용한 정보통신비 투자사업 우선순위 결정에 관한 연구”, 대구가톨릭대학교 박사학위논문, 2007.
- 아주경제, “[베트남 인사이트]베트남, '부패와의 전쟁' 전선 확대하나?", 2019.7.4.
- 안승범·김의준·변의석, “계층분석방법을 이용한 화물터미널 입지선정에 관한 연구”, 「산업공학」, 16(1), 2003.
- 양승혁, “베트남 통관환경 및 최근 베트남 진출기업 애로사항”, 「FTA TRADE REPORT」, 4, 관세청·국제원산지정보원, 2019.
- 여택동, “한국의 對베트남 시장진출전략과 유망수출품목 선정”, 통상정보연구, 제21권 제2호, 2019.

- 이제홍, “한국기업의 베트남 시장에서 수출경쟁력 결정요인 분석”, 무역학회지, 제37권 제4호, 2012.
- 이제홍, “한국기업의 베트남 진출 리스크 결정요인이 경쟁력에 미치는 연구”, 관세학회지, 제13권 제3호, 2012.8.
- 이창호, 「집단의사결정론」, 세종출판사, 2000.
- 임규채, “한국과 중국의 대 베트남 경쟁력 비교”, 한국무역학회 2016 전국 무역학자대회 및 경북무역포럼, 2016.
- 임은애·손기철·감정기, “전문가 델파이 조사를 통한 원예치료 평가지표 구성요소 개발”, 원예과학기술지, 제30권 제3호, 2012.
- 정현재·최혁준, “한국기업의 베트남 콜드체인 시장 진출 전략 및 수출활성화 방안”, e-비즈니스연구, 제20권 제4호, 2019.
- 조근태·조용곤·강현수, 「계층 분석적 의사결정」, 동현출판사, 2003.
- 조성장·조찬혁, “FTA 산업별 원산지기준과 결정요인의 상대적 중요도에 관한 연구”, 관세학회지, 제17권 제2호, 2016.
- 중기이코노미, “통관애로 3위 베트남...전자보다 서류신고 통관”, 2017.5.30.
- 최병길·신성식, “한·베트남 FTA 체결 후 수출통관방식의 조절효과가 베트남 수출기업 성과에 미치는 영향 -경남권 수출기업을 중심으로-”, 관세학회지, 19(4), 2018.
- 최장우·윙띠향, “한국기업의 베트남 유통시장진출방안에 관한 연구”, 무역연구, 제10권 제3호, 2014.
- 한국무역협회 호치민지부, “2021년 베트남 및 한-베트남 수출입동향”, 2022.
- 한국조세재정연구원, 「신흥교역국의 통관환경 연구, 베트남」, 2015.
- 한국조세재정연구원, 「주요 교역국의 통관제도 - 베트남 편 -」, 2016.
- 한국환경산업기술원, 「환경기업을 위한 베트남 세무 및 수출입실무 가이드북」, 2013.
- 한상현, “최근 베트남 관세행정의 동향과 문제점 및 발전과제에 관한 연구”, 관세학회지, 제18권 제2호, 2017.
- 해외경제연구소, “국가신용도 평가리포트 - 베트남”, 한국수출입은행, 2022.4.22.

<서양문헌>

- Buckley, C., “Delphi : Methodology for Preferences More than Predication,”
Library Management, 16(7), 1995.
- Martino, J. P., *Technological Forecasting for Decision Making*, NY:
McGraw-Hill, 1993.
- Saaty, T. L., “The Analytic Hierarchy Process: A New Approach to Deal with
Fuzziness in Architecture,” *Architectural Science Review*, 25(3), 1982.
- Saaty, T. L., *Decision Making for Leader*, RWS Publications, Pittsburgh, 1995.
- Saaty, T. L., *The Analytic Hierarchy Process*, Mc Graw-Hill, 1980.
- Strauss, H. L., & L. H. Zeigler, “The Delphi Technique and Its Use in Social
Science Research,” *Journal of Creative Behavior*, 9, 1975.
- Thach, E. C., & K. L. Murphy, “Competencies for Distance Education
Professionals,” *Educational Technology Research and Development*, 43(1),
1995.
- VCCI and USAID, *Businesses’ Satisfaction with Import-Export Administrative
Procedures: Findings from the 2020 Survey*, 2021.

ABSTRACT

A Study on the Countermeasures of Korean Companies according to the Analysis of Customs Clearance System in Vietnam

Hyun-Jin Jang

**Department of International Trade, Graduate School
Jeju National University**

In recent years, Vietnam is emerging as an alternative to China for manufacturing due to the US-China trade dispute. Investment in Vietnam is rapidly increasing, and Vietnam's economic growth is expected. Vietnam is an important trading partner for Korea and has high growth potential.

The Vietnamese government is actively promoting changes in the investment environment and modernization of customs administration by improving the system. However, Vietnam still has unsolved problems, and there are still difficulties in import and export activities of companies due to excessive requirements and complicated customs procedures for import and export of Vietnam.

The purpose of this study is to prepare Korean companies exporting to Vietnam for difficulties in customs clearance in Vietnam, expand Korea's trade with Vietnam, and enhance trade cooperation between the two countries. Therefore, based on the local point of view, major factors judged to be important in Vietnam's customs-related system were derived and the priorities of each factor were analyzed.

In this study, in order to understand the importance and priority of system improvement measures related to customs in Vietnam, implementation factors

were established and related experts were investigated. In order to achieve the purpose of the study, a literature study was conducted to identify factors for improvement measures related to customs in Vietnam. Based on the derived results, the first and second expert surveys were analyzed with the Delphi method through SPSS 26.0. After the third pairwise comparison study was performed, AHP analysis was performed using Expert Choice 2000.

The results of analyzing the importance and priority of each measurement area are as follows.

First, the relative importance and priority in the first-tier measurement area appeared in the order of efficiency of customs procedures, system connectivity, professionalism of public officials, and clarity of customs system, and thus the efficiency of customs procedures was evaluated as the most important factor.

Second, the relative importance and priority in the two-tier measurement factors are as follows. In the factors of efficiency of the customs procedure, the reduction of the period of customs clearance, improvement of the import/export inspection procedure, and the consistency of customs processing were found in the order. In the factors of system connectivity, completeness of electronic customs clearance system and cooperation system with other ministries were found in the order. In terms of the professionalism of public officials, the order of task processing speed, job professionalism, integrity, and kindness was found. In terms of the clarity of the customs system, the unification and clarification of the interpretation of the customs law, the unification of the customs law system, and the abolition of non-tariff barriers appeared in the order.

Third, by studying the overall importance and priority analysis results, it can be inferred that companies feel that the current customs clearance process with Vietnam is slow and the electronic customs clearance system is insufficient.

베트남 통관 관련 제도개선을 위한 우선요인 관련 전문가 델파이(Delphi) 1차 설문

안녕하십니까?

‘베트남 관세제도 및 통관애로 개선을 위한 요인’이라는 주제로 제주대학교에서 박사학위 과정을 수행하고 있는 장현진입니다.

사전에 안내드린 바와 같이 본 델파이 1차 설문은 ‘AHP기법을 활용한 베트남 통관관련 제도 개선요인의 도출’에 목적이 있으며, 총 2차에 걸쳐서 진행될 예정입니다. 사전에 주요 요인들은 선행연구들을 통해 도출하였으며, 중요도를 파악하셔서 체크해주시면 됩니다.

귀하의 고견은 향후 우리나라의 대베트남 교역확대에 큰 도움이 될 것입니다. 본 설문에서 응답한 귀하의 의견에 대해서는 통계법 제33조에 의거하여 그 비밀이 철저히 보장되오니, 번거롭더라도 성실한 답변을 해 주시어 귀하의 고견을 꼭 반영할 수 있도록 해 주시면 감사하겠습니다.

바쁘신 와중에 귀중한 시간 할애와 협조에 다시 한 번 감사드립니다.

※ 연락처

Tel)

Fax)

E-mail:

제주대학교 연구자 : 장 현 진

설문 응답자 : _____

I. 통관절차의 효율성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 중 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	①	②	③	④	⑤
	수출입검사 절차 개선	①	②	③	④	⑤
	통관 후 검사절차 개선	①	②	③	④	⑤
	검역체계의 신속성	①	②	③	④	⑤
	통관업무 처리의 일관성	①	②	③	④	⑤
	물류정보 서비스 제공	①	②	③	④	⑤

II. 시스템의 연계성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 중 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	①	②	③	④	⑤
	타부처와의 협력시스템 구비	①	②	③	④	⑤
	e-Tax(전자세금납부)시스템 연계	①	②	③	④	⑤
	베트남 관세청 홈페이지 활용	①	②	③	④	⑤
	ASEAN 싱글윈도우 연계	①	②	③	④	⑤
	콜드체인 관리 등 시스템 구비	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 통관절차의 효율성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 중 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 직무전문성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 친절 봉사성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 청렴성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 정보제공의 적절성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 직위 영향력	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 시스템의 연계성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 중 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	①	②	③	④	⑤
	관세법 체계의 일원화	①	②	③	④	⑤
	AEO 제도 활성화	①	②	③	④	⑤
	원산지 검증 간소화	①	②	③	④	⑤
	관세율 인하	①	②	③	④	⑤
	비관세장벽의 철폐	①	②	③	④	⑤

베트남 통관 관련 제도개선을 위한 우선요인 관련 전문가 델파이(Delphi) 2차 설문

안녕하십니까?

‘베트남 관세제도 및 통관애로 개선을 위한 요인’이라는 주제로 제주대학교에서 박사학위 과정을 수행하고 있는 장현진입니다.

‘AHP기법을 활용한 베트남 통관관련 제도 개선요인의 도출’의 델파이 제2차 설문을 시작합니다.

1차 설문결과의 전문가 패널들의 평균값과 함께 귀하께서 응답한 답을 표기하였습니다.

귀하의 고견은 향후 우리나라의 대베트남 교역확대에 큰 도움이 될 것입니다. 본 설문에서 응답한 귀하의 의견에 대해서는 통계법 제33조에 의거하여 그 비밀이 철저히 보장되오니, 번거롭더라도 성실한 답변을 해 주시어 귀하의 고견을 꼭 반영할 수 있도록 해 주시면 감사하겠습니다.

바쁘신 와중에 귀중한 시간 할애와 협조에 다시 한 번 감사드립니다.

※ 연락처

Tel)

Fax)

E-mail:

제주대학교 연구자 : 장 현 진

■ 1차 설문 응답자 : 홍길동

I. 통관절차의 효율성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 <패널 평균값>과 <1차 설문시 답변>을 참고하여 <2차 중요도 조사>의 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

<패널 평균값>

상위요인	하위요인	평균
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	4.83
	수출입검사 절차 개선	4.67
	통관업무 처리의 일관성	5.00

<귀하의 1차 설문시 답변>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	①	②	③	④	⑤
	수출입검사 절차 개선	①	②	③	④	⑤
	통관업무 처리의 일관성	①	②	③	④	⑤

<2차 중요도 조사>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
통관절차의 효율성	통관소요기간 단축	①	②	③	④	⑤
	수출입검사 절차 개선	①	②	③	④	⑤
	통관업무 처리의 일관성	①	②	③	④	⑤

II. 시스템의 연계성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 <패널 평균값>과 <1차 설문시 답변>을 참고하여 <2차 중요도 조사>의 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

<패널 평균값>

상위요인	하위요인	평균
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	5.00
	타부처와의 협력시스템 구비	4.83

<귀하의 1차 설문시 답변>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	①	②	③	④	⑤
	타부처와의 협력시스템 구비	①	②	③	④	⑤

<2차 중요도 조사>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
시스템의 연계성	전자통관시스템의 완비	①	②	③	④	⑤
	타부처와의 협력시스템 구비	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 통관절차의 효율성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 <패널 평균값>과 <1차 설문시 답변>을 참고하여 <2차 중요도 조사>의 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

<패널 평균값>

상위요인	하위요인	평균
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	4.83
	공무원의 직무전문성	4.67
	공무원의 친절 봉사성	4.67
	공무원의 청렴성	4.83

<귀하의 1차 설문시 답변>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 직무전문성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 친절 봉사성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 청렴성	①	②	③	④	⑤

<2차 중요도 조사>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
공무원의 전문성	공무원의 업무처리 신속성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 직무전문성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 친절 봉사성	①	②	③	④	⑤
	공무원의 청렴성	①	②	③	④	⑤

IV. 시스템의 연계성 목표요인을 구성하고 있는 하위요인 <패널 평균값>과 <1차 설문시 답변>을 참고하여 <2차 중요도 조사>의 각 항목에 대한 귀하의 의견에 체크를 해주세요.

<패널 평균값>

상위요인	하위요인	평균
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	4.67
	관세법 체계의 일원화	4.67
	비관세장벽의 철폐	4.33

<귀하의 1차 설문시 답변>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	①	②	③	④	⑤
	관세법 체계의 일원화	①	②	③	④	⑤
	비관세장벽의 철폐	①	②	③	④	⑤

<2차 중요도 조사>

상위요인	하위요인	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함
관세제도의 명료성	관세법 해석의 통일과 명확화	①	②	③	④	⑤
	관세법 체계의 일원화	①	②	③	④	⑤
	비관세장벽의 철폐	①	②	③	④	⑤

베트남 통관 관련 제도개선을 위한 설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 계층분석방법(AHP)을 이용하여 ‘베트남 관세제도 및 통관애로 개선을 위한 요인에 대한 가중치’를 조사하는데 목적이 있습니다. 응답대상은 베트남 관련 실무자, 관련 기관 및 협회 전문가, 학계 및 연구소의 전문가를 대상으로 차별화하여 진행하고자 합니다.

귀하의 고견은 향후 우리나라의 대 베트남 교역확대에 큰 도움이 될 것입니다. 본 설문에서 응답한 귀하의 의견에 대해서는 통계법 제33조에 의거하여 그 비밀이 철저히 보장되오니, 번거롭더라도 성실한 답변을 해 주시어 귀하의 고견을 꼭 반영할 수 있도록 해 주시면 감사하겠습니다.

바쁘신 와중에 귀중한 시간 할애와 협조에 다시 한 번 감사드립니다.

※ 연락처

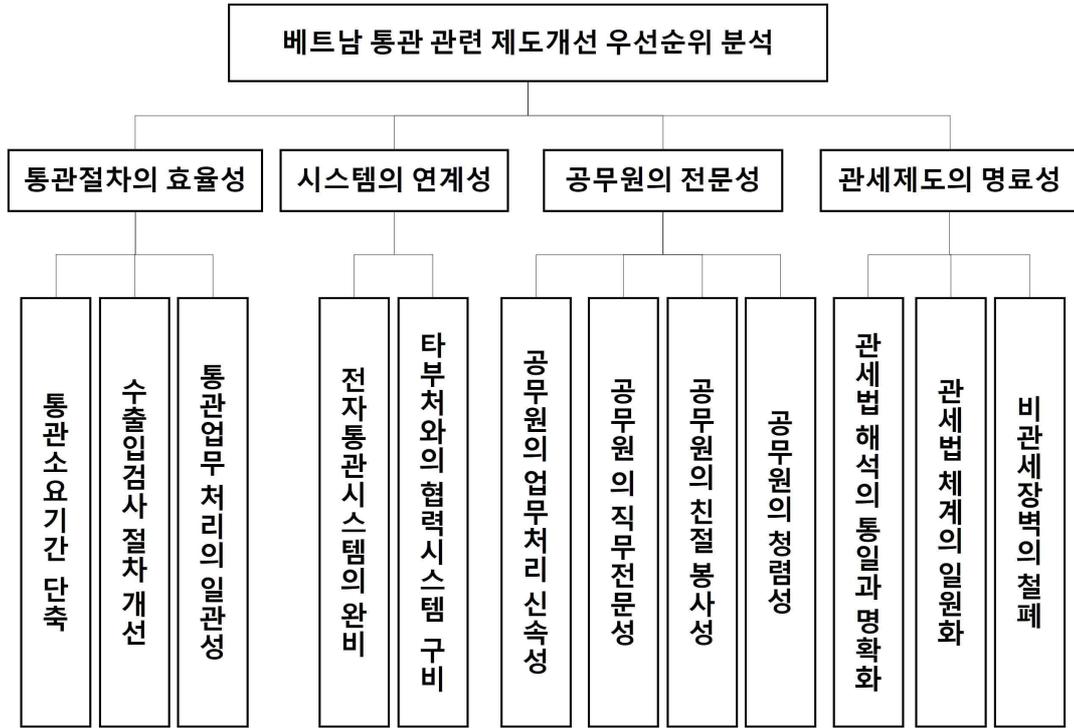
Tel)

Fax)

E-mail:

제주대학교 연구자 : 장 현 진

<연구 모형도>



계층에 따른 구성요인간의 쌍대 비교 예

평가항목	매우강하게 더 중요									동등하게 중요	매우강하게 더 중요									평가항목
통관절차의 효율성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②		①		②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	관세제도의 명료성

베트남 통관 관련 제도개선방안 요인들의 세부항목들입니다. 상위요인에 근거하여 통관 절차의 효율성에 상대적으로 더 중요하다고 생각하는 영역을 선택하여 1곳에 "√" 표시해 주시기 바랍니다.

- ①:비슷함(equal importance) ③:약간 중요함(moderate importance)
- ⑤:중요함(strong importance) ⑦:매우 중요함(very strong importance)
- ⑨:극히 중요함(extreme importance)
- ②,④,⑥,⑧ 위 값들의 중간 값

I. 베트남 통관 관련 제도개선방안을 분석하는 제1계층의 목표를 고려할 때, 제2계층의 구성요인에서 상대적으로 중요하다고 생각되는 곳에 체크해 주세요.

평가항목	매우 강하게 더 중요										동등하게 중요	매우 강하게 더 중요										평가항목
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②		③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
통관절차의 효율성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	시스템의 연계성				
통관절차의 효율성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 전문성				
통관절차의 효율성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	관세제도의 명료성				
시스템의 연계성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 전문성				
시스템의 연계성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	관세제도의 명료성				
공무원의 전문성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	관세제도의 명료성				

II-1. 통관절차의 효율성 목표요인을 구성하고 있는 제3계층의 구성 요인에서 상대적으로 중요하다고 생각되는 곳에 체크해 주세요.

평가항목	매우 강하게 더 중요										동등하게 중요	매우 강하게 더 중요										평가항목
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	② <th>①</th> <th>②</th> <th>③</th> <th>④</th> <th>⑤</th> <th>⑥</th> <th>⑦</th> <th>⑧</th> <th>⑨</th>	①	②		③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
통관소요기간 단축	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	수출입검사 절차 개선				
통관소요기간 단축	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	통관업무 처리의 일관성				
수출입검사 절차 개선	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	통관업무 처리의 일관성				

II-2. 시스템의 연계성 목표요인을 구성하고 있는 제3계층의 구성 요인에서 상대적으로 중요하다고 생각되는 곳에 체크해 주세요.

평가항목	매우 강하게 더 중요										동등하게 중요	매우 강하게 더 중요										평가항목
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	② <th>①</th> <th>②</th> <th>③</th> <th>④</th> <th>⑤</th> <th>⑥</th> <th>⑦</th> <th>⑧</th> <th>⑨</th>	①	②		③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
전자통관시스템의 완비	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	타부처와의 협력시스템 구비				

II-3. 공무원의 전문성 목표요인을 구성하고 있는 제3계층의 구성 요인에서 상대적으로 중요하다고 생각되는 곳에 체크해 주세요.

평가항목	매우 강하게 더 중요								동등하게 중요	매우 강하게 더 중요								평가항목
공무원의 업무처리 신속성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 직무전문성
공무원의 업무처리 신속성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 친절 봉사성
공무원의 업무처리 신속성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 청렴성
공무원의 직무전문성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 친절 봉사성
공무원의 직무전문성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 청렴성
공무원의 친절 봉사성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공무원의 청렴성

II-4. 관세제도의 명료성 목표요인을 구성하고 있는 제3계층의 구성 요인에서 상대적으로 중요하다고 생각되시는 곳에 체크해 주세요.

평가항목	매우 강하게 더 중요								동등하게 중요	매우 강하게 더 중요								평가항목
관세법 해석의 통일과 명확화	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	관세법 체계 일원화
관세법 해석의 통일과 명확화	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	비관세장벽의 철폐
관세법 체계 일원화	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	비관세장벽의 철폐