

다문화교육 연구 동향 분석

- 중등 사회과를 중심으로 -

라영숙*

목 차

- I. 서론
- II. 다문화 사회에 대비한 사회과 교육과정과 수업 방향의 모색과 관련된 연구
- III. 교과서 분석과 관련된 연구
- IV. 사회과 교사의 다문화교육에 대한 인식 분석에 관한 연구
- V. 결론

I. 서 론

2009년 현재 전 세계의 미디어들은 세계 경제의 악화를 우려하는 기사와 평론들을 내보내고 있다. 경제가 지금 상황보다 더 악화되거나, 나아지지 않는다면 그동안의 역사적인 경험에 비추어볼 때 자민족중심주의와 보수주의, 보호무역주의가 기승을 부릴 것이며 이러한 상황이 지속될 경우 서로간의 갈등과 반목은 물론 국제 분쟁의 확대와 국가내의 다양한 문화, 민족, 계층 집단간의 갈등으로 나타날 수 있다.

2009년 2월 영국에서는 노동자들이 외국인 고용에 반대하여 ‘영국인을 먼저 채용하라’며 시위를 벌이는 상황이 벌어지고 있으며, 국제노동기구와 유엔은 경기 침체의 여파로 세계의 일자리가 급격히 줄어들 것이라는 전망을 내놓고 있다. 경기 침체와 실업자의 증가 문제는 국가 간, 국가 내 일자리 경쟁으로 이어질 것이며 이는 어떤 특정 국가만의 문제가 아니라 전 세계의 문제이며 우리나라 또한 여기에서 예외일 수 없다.

이에 학생들에게 보다 고차적인 지식을 숙달할 수 있도록 도와줌으로써 인종 및 종족

* 제주 한림중학교 교사, 제주대학교 사회교육학부 지리전공 박사과정

관계를 더 잘 이해할 수 있고 성찰적인 사적, 공적 의사 결정 능력을 개발하며, 다양한 문화에 대한 공감과 관심의 함양을 증시하는 다문화교육은 현 시대를 살아가는 우리 모두에게 반드시 필요한 교육이라 할 수 있다.(Banks:2008)

사회과는 다른 문화를 이해하고 존중하는 기회를 제공하는 것을 중요시 여기며, 인권 존중, 관용과 타협의 정신, 사회 정의의 실현, 공동체 의식, 참여와 책임 의식 등의 민주적 가치와 태도의 함양을 증시하는 교과이므로 다양한 문화에 대한 이해, 관심, 공감대를 증시하는 다문화교육과 밀접한 관련이 있다.

그러므로 사회과에서 다문화 교육에 대한 논의가 어떻게 이루어지고 있는지 분석하는 것은 의미있는 시도라고 여겨진다.

사회과에서 다문화교육과 관련된 선행 연구들을 개략적으로 살펴본 결과 크게 세가지 주제, 즉, 교육과정 편성과 교수 방법, 교과서 분석, 교사의 다문화 교육에 대한 인식 등을 중심으로 논의가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 이들 주제를 중심으로 구체적인 연구 동향을 검토, 분석하여 향후 사회과에서의 다문화교육 관련 연구에 대한 발전 방향을 모색해 보고자 한다.

사회과에서의 다문화교육과 관련된 연구 논문을 선정하기 위하여 KISS(한국학술정보-국내학회지), RISS(한국교육학술정보원, <http://www.riss4u.net/index.jsp>), 디지털학술정보유통시스템(<http://www.dcollection.net/search/main.do>), DBPIA(누리미디어-국내학회지)에서 2008년도까지의 학위 논문과 학술지 논문을 검색하였다.

주제어로는 '다문화', '다문화교육', '다문화주의', '다문화사회', '사회과와 다문화교육'등을 사용하였으며, 검색된 논문 중에서 중등 사회과와 관련하여 다문화교육을 논의한 논문에 한정하여 연구 동향을 분석하였다.

다문화교육은 현재 가장 이슈가 되고 있으며 논의가 계속 진행되고 있는 분야이므로 앞으로도 계속 연구가 이루어지리라 본다. 그러므로 2008년 이후에도 많은 논의가 이루어질 것이며 그 이후에 대한 것은 차후의 연구에서 다루어지기를 희망해본다. 더불어 다문화교육 관련 각종 포럼과 학술대회에서 논의되고 있는 부분에 대한 분석은 다음 기회로 미루고자 한다.

연구 동향을 파악하기 위한 사전 작업으로 우선 관련 논문들을 연도별, 영역별, 주제별로 분류해보았다. 그 결과 사회과에서의 다문화교육에 대한 연구가 2000년도에 들어와서 본격적으로 진행되고 있음을 알 수 있었다. 영역별로는 일반사회와 관련한 연구가 가장 많고, 그 다음이 역사, 지리 순으로 이루어지고 있었다. 특히 각 지역과 세계의 자연과 문화 특징을 다루는 지리 영역에서 다문화교육 관련 논의가 미미하다는 것은 아쉬운 부분이나 이 연구를 계기로 다양한 연구가 행해질 것을 기대해본다.

주제별로는 다문화교육을 위한 교육과정 탐색과 새로운 교육방법의 모색에 대한 연구,

다문화교육에 적합한 교과서 구성을 위한 전초작업으로 교과서를 다문화적인 시각에서 분석하는 것, 다문화교육 실행의 중요한 요소 중의 하나인 교사의 다문화교육에 대한 인식을 분석한 연구로 나눌 수 있었다. 이 중에서 특히 교육과정과 수업 방법에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있어 사회과에서 다문화교육의 방향을 모색하는데 도움이 될 것으로 보인다.

II. 다문화사회에 대비한 사회과 교육과정과 수업 방향의 모색과 관련된 연구

교육과정은 교육목표를 달성하기 위하여 교육내용과 학습활동을 체계적으로 편성·조직한 계획으로 교육과정에 의해 수업의 구체적인 내용과 교과서, 교사용 지도서, 보조 자료 등이 만들어지며 의도된 교육 목표가 달성되었는지 평가하는 기준이 되기도 하므로 교육과정의 학교 교육에 미치는 영향은 매우 크다고 할 수 있다. 이에 사회과의 일반 사회, 역사, 지리 영역에서 다문화적인 교육과정과 수업 방법을 모색하기 위한 다양한 논의가 전개되고 있다.

관련 논의를 역사, 지리, 일반 사회 영역으로 나누어 살펴보면 전체 사회과 교육과정에 대한 논의는 일반 사회 영역에 포함하여 분석하고자 한다.

1. 일반 사회영역

사회과에서의 다문화교육에 대한 논의는 교육과정 편제 방향에 대한 연구(김선미: 2000, 전희옥: 2008, 김형민: 2008, 이선영: 2008, 한재은: 2008)와 다문화교육 방법론에 대한 연구(박남수: 2000, 설규주: 2004, 박민정: 2007)로 나누어 살펴볼 수 있다.

사회과에서 다문화교육과 관련한 논의는 2000년에 김선미, 박남수 등에 의해 시작된다. 이 시기의 논의는 다문화교육의 개념을 사회과에 적용할 경우의 문제점을 파악하거나, 사회과를 통해 다문화교육을 모색하고자 하는 방향에서 시작된다.

다문화교육의 개념과 실재를 미국의 사례를 중심으로 검토한 김선미는 다문화교육의 개념이 지나치게 다양한 교육이념과 정책 등을 내포하고 있고 포괄적이어서 실천적이고 구체적인 교육 목표를 제시하기가 어려우며 교육 목표의 초점이 정확하지 않아 이에 대한 잘못된 이해를 초래할 수 있음을 우려하고 있다. 현재 우리나라에서는 학자들 사이에서도

한국적인 다문화교육의 개념이 아직 정리되어 있지 않은 상황이라는 점을 고려한다면 김선미의 지적은 다문화교육을 정규 교육과정에 포함하기에 앞서 깊이있게 논의해 보아야 할 문제로 여겨진다.

더불어 다문화교육이 인종교육과 동일시 될 경우 다인종 교육이 지나치게 강조됨으로서 성별, 종교적, 이념적, 사회계층, 지역 또는 직업별 다양성으로 인한 문화적 다양성을 인식하고 상호 이해하려는 교육 개념이 왜곡되거나 축소된 상태로 사회과 교육에 적용될 수 있음을 경계하고 있다. 현재 각 시도 교육청에서 강조하고 있는 다문화정책은 다문화가정에 대한 대책과 염려가 주를 이루고 있다. 이는 우리나라의 다문화교육이 인종과 민족이 주가 되는 다문화교육으로 변질될 수도 있음을 보여주는 단적인 예라 할 수 있다. 다문화란 인종에 따른 다양한 문화만을 의미하는 것이 아닌 만큼 구체적이고 실질적인 논의가 요구된다 하겠다.

이에 김선미는 다문화교육이 성공적으로 실행되기 위해서는 간결하고 분명한 개념 제시와 학습 과정 단계별로 구체적인 목표와 방법, 즉 '무엇을, 어떻게 다룰 것인지'에 대해 조직체제와 서술방식, 관점 등에서 체계적인 검토가 필요함을 강조하고 있다.

사회과에서 다문화교육을 어떻게 실시할 것인가? 하는 방법론을 처음으로 모색한 것은 박남수이다. 다문화 사회에 있어 사회과는 학생이 가정이나 공동체의 문화를 이해하도록 함과 동시에 다양한 문화, 기존의 가치에 대한 비판을 통해 문화적 제약으로부터 자유로워지도록 도울 필요가 있으며, 이를 위해서는 일원적 문화·가치 교육으로부터 다원적 문화·가치 교육으로의 논리적 전환이 필요하며 수업 자체가 구성적 과정으로 조직되어야 한다고 주장하고 있다.

더불어 다문화 사회에 필요한 시민적 자질을 양성하기 위해서는 다문화 현상으로 인해 야기되는 여러 가지 문제와 논점에 대한 반성적 음미와 판단을 통해 효과적인 시민 행동이 가능하도록 다문화 논쟁과정을 수업과정에 도입하는 것이 필요하며, 다면적이고 구조적인 관점에서의 교재 개발과 교육 과정 편성의 질적 전환이 필요함을 제기하고 있다.

사회과에서의 다문화교육에서 논쟁 중심 교육의 중요성은 설규주에 의해서도 제기된다.

설규주는 세계 시민사회의 발전에 기여할 수 있는 다문화교육 방향을 모색하였다. 그는 다문화교육의 방향이 민주공동체의 구성원으로서 문화적 배경에 대한 이해와 존중을 목적으로 하는 규범적 차원으로 나아가야 한다고 주장하고 있다.

다문화교육을 위한 접근 방식 중에서 한국의 현행 교육 과정에서 주로 택하고 있는 문화적 요소를 통한 접근 방식은 문화간의 공통점과 차이점을 설명하는 데는 유용하나 타문화에 대한 편견과 고정관념을 강화할 우려가 있으므로 '쟁점 중심 지구촌 다문화교육'의 방식을 택할 것을 주장하고 있다. 즉, 초국가적 쟁점과 그로부터 파생되고 기반한 문화적 현상, 원인, 갈등 양상, 해결 노력 등을 다문화 교육의 내용으로 도입하자는 것이다. 그러

나 초국가적인 쟁점을 다문화교육의 내용으로 도입하자는 그의 주장은 다문화교육의 범주를 국민 국가안의 종족적, 문화적, 성적 집단, 계층적 집단을 다루는 것으로 한정할 것인지 아니면 국민 국가 밖의 다른 나라 또는 나라들 간의 상호관계를 다루는 지구교육(Global Education)을 포함 할 것인지(Banks, 2008)에 대한 과제를 남기고 있다.

연구자는 쟁점중심 지구촌 다문화교육의 방법으로 논쟁문제학습을 제시하고 있으며, 사회과는 세계 여러 나라의 역사, 지리, 문화, 정치, 경제 등을 내용으로 다룰 뿐 아니라 학습 방법에 있어서도 논쟁 문제 학습을 비중 있게 활용할 수 있다는 점에서 다문화교육을 적용하기에 매우 적합한 교과라고 주장하고 있다.

사회과의 다문화교육에 필요한 수업 모형 개발은 박민정에 의해 이루어진다. 박민정은 Merryfield의 다문화교육 개념을 이론적 틀로 하여 다문화 수업 모형을 개발하였다. 수업 모형은 4단계, 문화적 신화 낫설게보기, 사회 문화적 소수자 관점에서 세상 바라보기, 체험적 글쓰기, 격려와 실천으로 구성되었으며 고등학교 사회 문화 교과서를 중심으로 수업 사례를 제시하였다. 새로운 수업 모형을 학생들에게 적용하지 않아 현장 타당성이 검증되지 않았다는 점은 한계이나 다문화교육 시행을 위한 실제적인 수업 방법을 모색했다는 점에서 의의를 가진다.

2008년도에 들어서면 다문화교육을 위한 사회과 교육과정에 대한 모색이 활발하게 이루어진다(전희옥: 2008, 김형민: 2008, 이선영: 2008).

다문화 사회로 사회 환경이 변화하면서 발생할 수 있는 문제점을 파악하고 이의 해결을 위해 학교 사회과 교육이 중요함을 역설한 전희옥은 다문화 사회 환경 변화에 따른 학교 사회과 교육과정의 조직 방향을 제시하였다.

연구자는 사회화, 적응, 의사소통, 사회통합, 갈등 문제 해결, 개방성을 지닌 세계시민양성을 사회과 다문화교육의 주요 목표로 설정하고 있으며, 다문화 교육을 위한 사회과 교수-학습 방법으로 '타문화 이해를 위한 수업'과 '지구적 관점의 이해를 위한 수업'을 소개하고 있다.

한국 사회의 다문화 현상을 지역, 성, 나이, 신체적 특성, 관심 등에 따른 집단 하위 문화가 존재하는 기존의 다문화 현상과 세계화의 진전과 이주민의 증가로 인한 다문화 현상으로 나누는 연구자의 시각과 다문화 사회로 변화하면서 발생할 수 있는 다문화 집단간 갈등 유형에 유입 집단과 내국인 집단간의 갈등과 더불어 기존의 내국인 집단간 갈등과 유입 집단내의 갈등을 지적한 부분은 다문화교육에 대한 논의의 중심을 유입 집단에 두는 연구 관행에 비추어 볼 때 예의 주시할만하다.

다문화사회에 대비한 적실성 있는 사회과 교육과정 모색에 노력한 김형민은 새 교육과정에 포함되어야 할 다문화교육 내용으로 문화, 협력, 반편견, 정체성 형성, 평등성, 다양성을 들고 있다. 다문화교육을 위한 교수-학습 방법으로 강의법, 사례연구법, 토의법, 현장견

학법, 역할모형, 위기사건 활용법, 시뮬레이션 게임, 협동학습 방법등의 장점과 단점을 지적한 연구자는 협동학습모형과 역할놀이 모형을 중심으로 교수-학습 과정안을 구안하여 제시하고 있다.

다문화교육을 위해 지역 문화교육과 이중 문화교육의 실시를 주장한 연구가 이선영에 의해 이루어진다. 연구자는 다문화적 관점을 인식한 '지역문화학습'이야말로 학생의 개별성, 특수성과 학생의 주체적인 학습 경험을 인정하기 때문에 특성화되고 주관적이며 상대적인 지식을 갖게 하므로 반드시 필요하다고 주장하고 있다.

이중문화교육은 모든 사회구성원을 대상으로 하는 다문화이해교육과 소수민족의 특수성을 인정하면서 그들의 불평등을 보상해주는 보상적 교육을 동시에 실시하는 것으로, 모든 사회구성원이 서로의 문화에 대한 이해와 존중을 통해 다양성이 평화적으로 공존 할 수 있는 시민 의식을 형성할 수 있다고 제안하고 있다. 연구자는 이를 위한 적절한 방법으로 다문화적 논쟁과정을 수업에 도입할 것과 '교육과정의 지역화' 방안을 활용할 것도 제안하고 있다.

다문화 시대에 민족주의가 나아가야 할 방향을 사회과와 관련하여 탐색한 한재은에 의하면 민족주의와 민족 정체성이 배타적 타자화를 넘어 보편적 가치 아래 우리의 고유성을 지켜나가는 모습으로 변화할 필요가 있음을 지적하고 있다. 연구자는 사회과교육과정 내에 새로운 민족주의와 세계 시민 교육이 조화를 이룬 단원을 개발하여 변화하는 시대에 적용할 수 있는 시민의 자질을 육성해야 한다고 주장하고 있다.

Banks(2008)는 모든 학생들이 사회 전체가 공유하는 보편적인 국가적 정체성과 각 학생들의 문화와 공동체의 정체성을 존중하며 이를 학교 문화와 교육과정에 통합함으로써 다양성 속의 통일성을 강화하는 것을 다문화교육과정이 추구해야 할 목표 중의 하나로 보고 있다. 이런 주장을 생각할 때 건강한 민족주의의 발전을 위한 논의는 다문화교육의 발전을 위해 반드시 필요한 부분이라 여겨진다.

정치교육에서 다문화적인 교육방법을 모색한 김용신은 다문화사회의 이해와 통합논리로써 참여와 소통의 중요성을 토로하고 있다. 그는 다문화 정치 교육의 방법으로 총체적 정치 학습, 대화주의 정치학습, 풀뿌리 정치학습을 제시하였다.

연구자는 사회현상에 대한 비판적인 이해나 범주, 개념이 역사문화적 한정성을 지니며, 지식은 일상생활에서 나타나는 사람들 사이의 상호작용을 통해서 구성되므로 다양한 인종적, 문화적 배경을 지닌 새로운 구성원들이 시민으로 등장하는 다문화 상황에서는 기존 사회 구성원리들에 대한 비판적 검토가 필요하다고 주장하고 있다. 즉, 우리와 그들의 가치가 어울려 새로운 질서를 만들어내기 위해서는 새로운 지식의 구성을 허용해야 한다는 것이다.

지식이 사회적, 정치적, 규범적 가정을 지니고 있는 사회적 구성물이며, 교과서가 그 사

회에서 돈과 권력을 가진 사람들의 신화, 희망, 꿈 등을 반영한다(Banks, 2008)는 사실을 생각할 때 다문화교육을 시행하는 교사들은 자신이 갖고 있는 기존 지식과 교과서 내용에 대한 비판적인 분석을 바탕으로 교육을 시행하여야 하겠다.

<표 1> 교육과정과 수업 방법 모색에 대한 기존 연구 비교

연구자	다문화교육 사회과 교육과정에 대한 제안	수업 방법의 제안
김선미 (2000)	다문화 교육에 대한 간결하고 분명한 개념 제시와 학습 과정 단계에 따른 구체적인 목표와 방법 모색이 필요함을 주장함	
박남수 (2000)	사회과 교육과정에 다면적인 시점을 도입할 것과 다문화적 논쟁과정으로서의 지식과 수업 구성의 필요성을 주장함	수업 과정에 다문화적 논쟁 과정의 도입 주장 ¹⁾ 다면적이고 구조적 관점에서 외국인 노동자 문제에 대한 일본의 수업 지도 계획 사례 제시
설규주 (2004)	인권, 반전, 평화, 환경, 생존 등의 초국가적 쟁점과 그와 관련된 다양한 문화적 배경과 원인을 사회과 다문화교육의 내용으로 도입하는 쟁점 중심 지구촌 다문화교육의 실시 제안	논쟁문제학습의 도입 주장 ²⁾ 아동노동 착취문제를 쟁점으로 한 논쟁문제학습단계 제시
박민정 (2007)	Merryfield의 다문화교육 개념을 이론적 틀로 하여 4단계의 다문화 수업 모형 개발 (문화적 신화 낮설게 보기, 사회 문화적 소수자 관점에서 세상 바라보기, 체험적 글쓰기, 격려와 실천)	고등학교 사회 문화 교과서를 중심으로 4단계 모형에 따른 수업 사례 제시
김형민 (2008)	사회과의 다문화교육 내용 요소로 문화, 협력, 반편견, 정체성 형성, 평등성, 다양성을 제시함	협동학습모형과 역할놀이 모형을 중심으로 한 교수-학습 과정안 제시
전희옥 (2008)	다문화적인 사회과 교육과정의 목표와 내용 요소, 내용 조직 원리, 교수-학습 방법, 평가 방향 제시 (사회과 다문화교육의 운영 방향 제시 ³⁾)	타문화 이해를 위한 수업과 지구적 관점의 이해를 위한 수업에 대해 소개
이선영 (2008)	지역 문화교육과 이중 문화교육의 실시와 교육과정의 지역화를 주장함	수업 과정에 다문화적 논쟁과정의 도입 주장
한재은 (2008)	새로운 민족주의와 세계 시민 교육이 조화를 이룬 단원을 개발할 것을 주장함	

- 1) 논쟁과정을 통해 각 집단의 시점이나 관점에서 공감과 이해를 발달시킬 수 있으며 사건이나 상황에 대해 고등 차원에서 추론하고 자료와 정보에 대한 비판적 사고를 통해 자신의 관점과 새로운 개념을 창출할 수 있게 된다(박남수, 2000: 111)고 함.
- 2) 다문화적 논쟁과정은 학생들이 사회적으로 제기되는 논쟁 문제에 대해서 관련된 지식과 이론을 학습하게 함으로써 학생들 자신이 어떤 한 입장을 선택하고 자기가 선택한 입장을 정당화하고 옹호할 수 있는 능력을 가질 수 있게 한다(설규주, 2004 :49)고 봄.
- 3) 전희옥은 사회과 다문화 교육의 운영 방향으로 실천 가능한 구체적인 행동 목표의 설정, 문제 해결을 유도하는 사례 중심 학습 운영, 부정적인 고정 관념을 제거하는 열린 인간 육성, 평화적인 교실 문화 유지, 다문화 교육과정을 원활히 운영할 줄 아는 교사 교육의 실시(전희옥, 2008 : 191)를 제시함.

2. 역사 영역

역사영역에서는 다문화시대에 대비하여 다문화적인 역사 교육 방법에 대한 논의(김현숙, 2008), 이를 위한 현장 사례 연구(이지영, 2008), 대표적인 다문화 국가인 캐나다의 역사 교육 사례를 바탕으로 다문화적인 역사교육의 방향을 모색하고자 하는 연구(김한중, 2006) 등이 행해지고 있다.

역사교육에서의 다문화 교육 방법에 대해 연구한 김현숙은 다문화 교육의 방향이 다문화이해에서 문화간 이해교육으로 나아가야 한다고 주장한다. 문화간 이해는 문화간 상호 공통점과 문화간 상호 작용에 초점을 둔 것으로 문화간 차이보다는 문화의 보편성을 강조한다. 문화간 이해교육을 통해 우리 문화에 대한 객관적인 시각이 형성되고 타문화에 대한 배타적인 태도가 감소될 것이라고 전망하였다.

연구자는 다문화 사회에서 역사 교육은 타문화에 대한 지식 전달 차원이 아니라 문화간 소통 역량을 키워주는 교육이 되어야 하며 자신의 문화에 대한 정체성과 함께 타 집단, 타 민족, 타 문화 등 '나'와 구별 되는 '타자'의 중요성을 인식시키고 '나와 우리'의 외연을 넓힐 수 있도록 도와주는 교육이 되어야 한다고 주장한다.

특히 다문화적 역사 교육을 위해서는 정치사 중심의 서술에서 벗어나 사회사나 문화사적 접근 방식이 이루어져야 하며 세계사 교육에서는 서로 다른 문화권에 대한 비교 문화적 관점을 적용하고 이를 통해 문화 변동과 문화 접촉과정에서 직면하게 되는 문제에 대해 해결 방안을 모색해 보는 활동을 포함할 것을 주장하고 있다.

정치사 중심의 서술에서 벗어나야 한다는 주장은 다문화적인 시각에서 역사 교과서를 분석한 연구자들에 의해서도 제기되고 있다.

다문화교육을 위한 역사 수업 지도안을 개발한 이지영은 감정이입접근법과 수용 및 상호존중과정을 도입하여 서로의 문화에 대한 이해도를 높이기 위해 노력하였으며, 역사 교육이 다문화적으로 이루어지기 위해서는 각 지역의 역사와 지리를 연계하여 학습할 수 있도록 교재가 구성되어야 하며 세계 각 지역의 다양한 문학 작품을 사용하여 다양한 사례를 제공하는 것이 효과적이라고 주장하고 있다.

다른 나라의 역사교육에 대한 분석을 통해 한국 역사 교육이 나아갈 바를 다문화적으로 분석하려는 노력도 행해지고 있다. 김한중은 대표적인 다문화국가인 캐나다 BC주의 역사 교육에 나타나 있는 다문화 관점을 고찰하였다. 그는 캐나다 BC주의 역사 교육에서 원주민에 대한 내용이 역사 과목을 비롯한 사회과 전체에서 비중 높게 다루어지고 있음에도 불구하고 사회구성원들 사이에 원주민들에 대한 부정적인 인식이 여전히 높게 나타나고 있음을 지적하면서 캐나다의 다문화적인 역사교육이 다양한 문화를 이해하고 받아들이는데 얼마나 효과를 거두고 있는가에 대해 의문을 보이고 있다. 이러한 지적은 다문화적인

교육과정 개혁이 세계 여러 지역에 대한 학습량의 문제가 아니라 내용과 관점의 문제임을 일깨워준다는 점에서 의미가 있다.

3. 지리영역

지리교육에서는 박선희(2008)에 의해서 다문화교육을 위한 교수-학습방안이 모색되었다. 연구자는 지리교육에서 다문화교육이 이루어지기 위해 필요한 조건으로 일상생활경험에 근거한 사회인식, 열린수업과정, 구성주의적 환경의 제공, 가치와 태도 중시, 간학문적 접근을 들고 있다. 연구자는 한국지리교과에서 이주노동자를 중심 주제로 사례연구법, 강의법, 역할극, 토의법을 바탕으로 교수-학습 지도안을 구안하여 제시하고 있다.

지리 영역은 직접적으로 우리나라와 세계 각 지역의 자연과 인문 환경을 다루는 만큼 어떤 관점에서 교육과정이 구성되고 교과서가 제작되는가에 따라서 학생들의 타문화에 대한 시각이 달라질 수 있다. 그러므로 다문화적인 지리 수업을 위한 연구가 교육과정, 교과서, 수업 방법 등의 분야에서 다양하게 행해질 필요가 있다.

Ⅲ. 교과서 분석과 관련된 연구

교육이 행해지는 데는 적절한 교육과정, 교사, 학생은 물론 교과서가 중요한 역할을 담당한다. 교과서가 어떤 방향으로 서술되어 있는가에 따라서 수업 내용이 달라질 수 있는 확률은 국정 교과서 체제를 벗어난 지금에도 여전히 중요한 문제이다. 다문화교육의 중요성이 높아지고 있는 현 시점에서 교과서의 다문화적인 편성을 위해서는 우선 기존의 교과서가 얼마나 다문화적인 시각을 반영하고 있으며, 어떤 부분에서 부족한지를 파악하는 것은 필요한 작업이라 할 수 있다.

사회과 교과서에 대한 다문화적인 요소 분석은 일반사회와 역사 영역에서 주로 이루어지고 있으며, 지리 분야에서는 아직 이루어지지 않고 있다.

1. 일반 사회 영역

사회 교과에서 다문화교육과 관련한 교과서 분석은 고등학교 사회·문화 교과서(강준영: 2008, 문하얀: 2008)와 중학교 사회 교과서(정인선: 2008)를 중심으로 2008년도에 집중

적으로 행해지고 있다.

고등학교 사회과 교육과정과 「사회·문화」 교과서의 세계화 교육과 다문화 교육 내용을 분석한 강준영은 다문화교육 내용의 분석 기준으로 문화, 협력, 편견, 정체성, 평등성, 다양성을 들고 있다. 분석 결과 다문화주의에 대해 기본적인 개념 소개가 이루어지지 않고 있으며, '편견'과 '문화의 다양성' 관련 내용이 가장 많은 비중을 차지하나 교과서에 제시된 예들이 서로의 문화에 대한 부정적인 인식을 포함하는 것이 많아 서구 문화를 상위 문화로 인식하게 하는 경향이 있음을 지적하고 있다. 뿐만 아니라 다문화 내용이 단편적인 예로만 등장하여 구체적인 개념 확장을 어렵게 하며, 교과서에 나타난 다문화 교육의 기본 개념이 동화주의적 입장을 취하고 있음을 문제점으로 지적하였다.

7차 「사회·문화」 교과서 7종을 분석하여 다문화교육에 필요한 내용 요소들이 적절히 반영되었는지를 살펴본 문하안은 다문화교육의 주요 내용 요소로 추출한 '문화', '성', '민족', '인종', '언어', '종교', '사회계층', '협력', '정체성', '다양성'의 10가지 중에서 '문화'를 제외한 9개의 개념을 중심으로 교과서를 분석하였다. 이 연구에서는 9가지의 다문화교육 내용 요소가 각 교과서 단원별로 어떤 분포를 보이며, 출판사별 비중은 어떠한지를 살펴보는 데 주안점을 두었다. 또한 토론이 가능한 탐구 활동 부분을 정성적으로 분석하여 다문화 사회에서의 바람직한 태도 형성에 교과서가 얼마나 기여하고 있는가를 분석하고자 했다.

분석 결과 9개의 내용 요소 중 '성', '사회계층', '다양성'의 3가지 항목의 비중이 높아 다문화교육 내용이 일부 내용 요소에 치중되고 있으며, 외국인 노동자, 이주민, 인종 차별 문제가 거의 다루어지지 않고 있음을 문제점으로 지적하였다. 연구자는 다문화 교육 내용 요소들을 각 단원에 고르게 제시할 것과, 외국인 노동자, 다문화 가정, 새터민 가정 등이 우리 사회에서 겪고 있는 불평등 사례가 교과서에 보완되어야 하며, 집단 간 또는 문화 간 관계의 개선, 편견과 차별성의 제거, 인간의 다양성과 보편성에 대한 인식, 자기 또는 타문화의 정체성에 대한 지식 습득과 인식, 지식 규정 과정에 대한 이해 등에서 개선이 필요하다고 주장하고 있다.

두 논문은 다문화적인 시각에서 고등학교 「사회·문화」 교과서를 분석한다는 점에서는 같으나 분석의 기준과 교과서 구성 방향에 대한 제언에서 차이를 보이고 있다.

분석의 기준으로 강준영은 '문화', '협력', '편견', '정체성', '평등성', '다양성'의 6가지를, 문하안은 '문화', '성', '민족', '인종', '언어', '종교', '사회계층', '협력', '정체성', '다양성'의 10가지를 들고 있으며, 이 가운데 문화, 협력, 정체성, 다양성은 두 연구자 모두 다문화 교육의 주요 내용 요소로 포함하고 있다.

교과서 구성 방향에서 강준영은 다문화교육 내용을 독립된 하나의 단원으로 구성하여 다문화교육과 관련된 주제들을 종합적으로 다루어야 한다고 주장하고 있으며, 문하안은 다문화교육 내용 요소들을 각 단원에 고르게 제시할 것을 주장하고 있다.

제 7차 교육과정의 중학교 사회 교과서의 다문화교육 내용에 대한 분석은 정인선에 의해 이루어지고 있다. 중학교 1학년, 2학년 「사회」 교과서를 질적 방법으로 분석하였다. 연구자는 현 교과서의 문제점으로 문화의 다양성에 대한 서술은 충분하나 문화가 다양하게 된 원인에 대한 서술과 태도 교육 부분이 부족하며, 한국 문화를 객관적으로 바라볼 수 있는 관점이 부족하다는 점을 지적하고 있다. 특히 다문화교육의 철학적인 기반인 문화상대주의와 관련된 내용이 충분히 서술되어 있지 않으므로 문화 상대주의의 정확한 개념을 내면화 할 수 있는 내용이 보완되어야 할 것임을 주장하고 있다.

2. 역사 영역

역사 교과서의 다문화 요소에 대한 분석은 미국의 세계사 교과서와의 비교 분석(이지영:2001), 중 1사회 교과서의 다문화적 특징 분석(김선미: 2003), 현행 고등학교 세계사 교과서와 대안교과서에 대한 비교(임한나: 2008) 등으로 다양하게 나타나고 있다.

미국과 한국의 세계사 교과서의 다문화적 관점을 비교 분석한 이지영은 미국에 비해 한국의 세계사 교과서는 특정 지역에 편중되게 서술되어 있으며, 교과서의 단원 구성과 내용 서술면에서 학생들의 다문화적인 인식을 키우는데 부적합하다는 결론을 내리고 있다. 이에 각 지역의 역사와 문화에 대한 서술이 골고루 이루어져야 하며 역사를 서술할 때 지리적인 위치와 특성을 포함할 것과 정치사, 전쟁사 위주의 서술에서 탈피하여 그 지역 사람들의 경험담, 인물, 설화 등의 사례를 풍부하게 제공하고 지역간의 문화 교류 내용을 더 보충할 것을 제언하고 있다.

중학교 1학년 사회 교과서 동아시아 단원의 다문화적 요소를 분석한 김선미는 현행 교과서의 단원 구성이 중국사 중심으로 편재되어 있으며 삼국 관계의 상호 연계성이 결여되어 있고 문화에 대한 인식이 편향되어 있어 다문화적인 태도를 기르는데 부적합하다는 결론을 내리고 있다. 이에 연구자는 중국사 중심의 편성을 지양하고 삼국 연표를 교과서에 실어 학생들의 이해를 도울 것을 주장하고 있다.

다문화적인 시각에서 현행 고등학교 세계사 교과서와 대안 교과서를 비교 분석한 임한나는 대안교과서가 현행 교과서에 비해 좀 더 다문화적이라는 결론을 내리고 있다.

즉, 현행 고등학교 세계사 교과서는 대안교과서에 비해 왕조사 중심으로 기술되어 있어 그 지역의 문화적 특성과 상호 작용의 연속적인 이해를 방해하고 있다고 지적하고 있다. 문명 교류사적 시각 또한 부족하여 국가들간의 상호작용과 연관성을 파악하기가 힘들고, 역사의 특수성을 이해하는데 필요한 환경사적 서술이 미흡하다고 지적하고 있다.

연구자는 다문화적인 세계사 교육을 위해서는 민중 문화사적이어야 하며 문명의 역사적

유연성과 상호 작용을 강조함은 물론 지리와 연결시킨 환경사적 입장의 교과서 편재가 필요하다"고 주장하고 있다.

IV. 사회과 교사의 다문화교육에 대한 인식 분석에 관한 연구

바람직한 다문화교육을 위해 새로운 교육과정을 모색하거나 기존 교과서를 분석하는 움직임과 더불어 교사들의 다문화적 인식에 대한 연구(모경환, 황혜원: 2007, 황혜원: 2007, 김민영: 2008)가 사회과 교사들을 대상으로 행해졌다.

수도권 지역의 국어, 사회과 교사를 대상으로 다문화적 태도와 다문화교육에 대한 이해 수준, 다문화교육의 목표에 대한 관점을 조사한 모경환 등의 연구에 의하면 국어, 사회과 교사들의 다문화적 태도가 대체로 긍정적이고 다문화교육에 대한 이해 수준이 높은 것으로 나타났으며, 다문화교육의 목표에 대한 관점 분석에서는 배려 중심 접근법을 중시하는 교사가 가장 많은 것으로 나타났다. 그러나 연구자는 일부 교사들에게서 동화주의 관점이 나타나거나, 다문화가정 자녀가 높은 성적을 낼 것이라는 것을 기대하지 않는다는 항목에 동의하는 교사가 많은 점을 들어 현직 교사를 위한 체계적인 교사 연수프로그램이 필요하다고 제안하고 있다.

수도권 지역의 중등 사회과 교사만을 상대로 한 연구를 한 황혜원은 사회과 교사 대다수가 긍정적인 다문화적 태도를 갖고 있음을 보고하고 있다. 다문화교육에 대해 잘 알고 있다고 스스로를 평가한 교사는 적었지만 대부분 다문화 교육의 개념에 대해 바르게 알고 있는 것으로 나타났다. 다문화 교육의 목표 중에서 중등 사회과 교사들은 배려 중심 목표에 동의하는 경우가 가장 많았으며, 다문화가정 학생과 접촉한 경험이 있는 교사들은 인간관계 접근법의 목표에 더 동의하는 경향이 나타났다고 한다. 연구자는 차후에 성, 계층, 성적 정향, 장애 등 사회 내의 다양한 문화를 구성하는 집단에 대한 교사의 다문화적 태도를 측정하는 연구가 필요하다고 제안하고 있다.

사회과 교사들의 다문화적 인식에 대한 정량적 분석과 더불어 소수 교사를 대상으로 한 질적 연구가 김민영에 의해 행해졌다. 분석 결과 다문화 교육의 정의, 필요성, 다문화교육을 위한 접근 사례 등에서 서로 다른 관점과 유형이 나타났으며, 다문화 가정 학생과의 접촉 경험이 다문화 교육에 긍정적으로 작용한다는 결과가 나왔다. 이와 더불어 연구자는 사례 학교의 다문화가정 학생들이 학교 성적, 친구 관계, 학교 생활 적응력 등에서 문제가 없는 것으로 나타나 다문화교육 연구 담론에서 두드러졌던 다문화 가정 학생의 문화 결핍

가설 및 교육 소의 가설이 부분적으로 수정될 필요가 있음을 제기하고 있다.

필자가 만난 다문화가정 자녀 담당 선생님들 중의 일부도 다문화가정 학생은 대부분 성적이 낮고 학교 수업과 생활 적응력이 떨어진다는 학자들의 주장에 불신을 표시하였다. 그들은 자신들이 근무하는 학교의 다문화가정 학생들은 성적이 중상위권이며, 학교 생활에도 더 잘 적응한다고 말했다. 오히려 다문화가정 자녀보다도 경제적, 환경적으로 어려운 경우에 성적, 학교 생활 적응, 학교 수업에 대한 흥미가 떨어진다고 주장하였다. 다문화가정과 자녀들은 누구나 할 것 없이 어렵고 힘들다는 인식을 바탕으로 한 교육 정책에 대한 제고가 요구된다.

세 연구의 결과 중등 사회과 교사들의 다문화교육에 대한 인식이 매우 긍정적으로 나타났으며, 사회과 교사들 대부분이 다문화적인 교사 유형에 가까운 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 다문화교육의 미래에 대한 희망을 갖게 한다.

V. 결 론

지금까지 학술지 논문과 학위 논문을 바탕으로 우리나라 사회과에서의 다문화교육 연구 동향을 교육과정 편성과 교수 방법, 교과서 분석, 교사의 다문화교육 인식에 대한 연구로 나누어 살펴보았다.

분석 결과를 종합하면 다음과 같다.

첫째, 다문화교육에 적합한 사회과 교육과정과 다문화적인 가치와 태도를 함양하기 위한 수업 방법에 대한 연구가 다양하게 진행되고 있다.

둘째, 현행 교과서가 다문화교육에 적합한지에 대한 분석은 일반 사회와 역사 영역에서는 이루어지고 있으나 지리 영역에서는 미진하여 연구자들의 관심이 요구된다.

셋째, 사회과 교사를 대상으로 다문화 교육에 대한 인식을 분석하는 연구가 행해지고 있으나, 수도권 지역 교사로 한정되어 있어 연구 범위를 넓힐 필요가 있다. 연구자들의 분석 결과를 보면 다문화교육에 대한 인식이 긍정적인 것으로 나타나 다문화 교육의 미래에 대한 희망을 갖게 한다.

그러나 사회과에서의 다문화교육 관련 연구는 다음과 같은 부분에서 더욱 많은 노력이 요구된다.

첫째, 다문화교육의 목적과 목표, 방향에 대한 구체적인 합의가 있어야 하겠다. 다문화교육에 대한 논의는 활발히 이루어지고 있으나 한국적인 다문화교육에 대한 합의는 이루어지지 않고 있다. 이에 국가, 사회, 개인 모학문의 요구와 사회 각계의 합의를 바탕으로 한

국적인 다문화교육의 목적과 목표, 방향을 체계화하기 위한 연구가 요구된다.

둘째, 다문화적인 사회과 교육과정을 위한 주요 개념과 내용 요소에 대한 주장이 연구자마다 다르게 나타나고 있다.⁴⁾ 이에 사회과 다문화교육을 위해 가르쳐야 할 주요 개념과 내용 요소에 대한 진전된 합의와 이를 위한 다양한 차원의 연구가 필요하다.

셋째, 다문화교육을 위해 개발된 수업 전략들이 아직은 다양하지 못하여 현장 교사들의 수업에 도움을 주기엔 미흡한 상황이다. 사회과는 관련 영역이 다양한 교과인 만큼 사회과의 각 영역에 맞는 효과적인 수업 전략과 방법론에 대한 모색과 검증을 위한 연구가 활발하게 이루어지기를 기대한다.

넷째, 일반 사회와 역사 영역에 대한 교과서 분석 결과 현행 교과서가 다문화교육에 부적합하다는 결론이 나와 학생들의 다문화적 사고와 태도를 효과적으로 신장할 수 있는 사회과 교과서의 개발과 그를 위한 기초 연구가 요구된다.

4) 전희옥은 사회과 다문화교육에 들어갈 주요 내용 요소로 사회 기능, 사회적 역할, 사회 갈등, 고정 관념, 인권 문제를 들고 있으며, 김형민은 문화, 협력, 편견, 정체성 형성, 평등성, 다양성을 들고 있다.

참 고 문 헌

- 강준영, 2008, “다문화 사회로의 변화에 따른 「사회 문화」 교과서 문제점 분석”, 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권충훈·김훈희, 2008, “다문화교육을 위한 교수-학습 경험 선정 아이디어”, 한국콘텐츠학회 논문지 8(8), 293-302.
- 김남국, 2008, “한국에서 다문화주의 논의의 전개와 수용: 오경석 외, 『한국에서의 다문화주의』 (한울, 2007) 김혜순 외, 『한국적 다문화주의의 이론화』 (동북아시아위원회, 2007)”, 경제와사회, 80, 343- 361.
- 김다원, 2008, “지리적 지식과 타국에 대한 긍정적 태도 형성과의 관계 연구”, 한국지리환경교육학회 춘계학술대회 요약집, 9-18.
- 김민영, 2008, “중학교 사회과 교사의 다문화 교육 인식에 관한 질적 연구”, 성신여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김선미, 2003, “중등 사회과 교과서에 나타난 한·중·일 관계 분석 : 다문화교육 관점에서”, 사회과 교육, 4(1), 109-127.
- 김선미, 2000, “다문화교육의 개념과 사회과 적용에 따른 문제”, 사회과교육학연구, 4, 63-81.
- 김영순, 2005, “중등 사회과 미디어교육 교과과정 연구”, 한국언론학회 미디어교육컨퍼런스 (2005년 1차), 135-152.
- 김용신, 2007, “다문화 정치교육의 논리와 방법: 탐색적 접근”, 社會科教育 第46卷 4號, 25-39.
- 김지현, 2000, “한국 사회에서 다문화주의와 교육”, 철학연구 29-52.
- 김학회, 2008. “다문화교육과 지리적 상상력 : 동남아시아에 대한 또 다른 시각”, 한국지리환경교육학회 춘계학술대회 요약집, 1-8.
- 김한중, 2006, “다문화사회의 역사교육-캐나다 BC주의 경우-”, 역사교육연구, 4, 7-46.
- 김현덕, 2007, “다문화교육과 국제이해교육의 비교연구 : 미국 사례를 중심으로”, 비교교육연구, 17(4), 1-23.
- 김현숙, 2008, “다문화교육과 역사교육”, 한국역사교육학회 제7회 전국학술대회 자료집, 1-6.
- 김형민, 2008, “다문화사회를 대비한 적실성 있는 사회과 교육과정 모색”, 경북대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 모경환, 2007, “중등교사들의 다문화적 인식에 대한 연구-수도권 국어·사회과 교사를 중심

- 으로-”, 시민교육연구, 39(3), 79-100.
- 문하얀, 2008, “사회·문화 교과서에 나타난 다문화교육 내용에 관한 연구”, 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박경화, 2008, “사회과 다문화교육현황과 개선방안”, 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박남수, 2000, “다문화사회에 있어 시민적 자질의 육성-사회과를 통한 다문화교육의 모색-”, 사회과교육, 33, 101-117.
- 박민정, 2007, “사회과 교실의 다문화교육 수업모형 개발 연구 : 다문화 가정의 증가에 대한 시민 교육적 접근”, 성신여자대학교 교육대학원 석사 학위논문
- 박선희, 2008, “지리교육에서 다문화교육을 위한 교수-학습 방안 모색 : 한국 지리(7차 개정 시안)를 중심으로”, 한국지리환경교육학회지, 16(2), 163-177.
- 설규주, 2004, “세계시민사회의 대두와 다문화주의적 시민교육의 방향”. 사회과교육, 43(4), 31-54.
- 손철성, 2008, “다문화주의와 관련된 몇 가지 쟁점들”, 철학연구, 10, 1-26.
- 윤인진, 2007, “국가주도 다문화주의와 시민주도 다문화주의”, 한국사회학회 동북아시아위원회 용역과제 07-7, 251-291.
- 이민경, 2008, “한국 사회의 다문화 교육 방향성 고찰 : 서구사례를 통한 시사점을 중심으로”, 교육사회학연구, 18(2), 83-104.
- 이선영, 2008. “다문화교육에 대한 지식사회학적 논의”, 한국교원대학교 석사학위 논문.
- 이정민, 2008, “인종과 민족의 다양성에 대응하는 한국 공교육의 다문화 교육과정”, 한국 초등교육학회 학술대회 자료집.
- 이종열, 2008, “다문화정책과 민주주의 : 미국 사례”, 한국행정학회 2008년도 추계학술대회 발표논문집, 5, 51-65.
- 이지영, 2008. “다문화교육을 통한 역사수업의 실제 연구”, 한국역사교육학회 제7회 전국 학술대회 자료집, 7-22.
- 李知映, 2002, “다문화 교육을 통한 세계사학습의 현장사례연구”, 사회과교육, 41(3), 109-123.
- 이지영, 2001. “다문화교육을 통한 세계사 교육-미국과 한국의 세계사교과서 비교 분석”, 성균관대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 임한나, 2008, “다문화주의 관점에서 본 세계사 교육의 문제점과 극복 방안의 모색 : 『고등학교 세계사』 교과서와 『대안교과서』의 비교를 통해”, 서강대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 장인실, 2008, “다문화교육을 위한 교사 교육 교육과정 모형 탐구”, 초등교육연구, 21(2),

- 281-305.
- 장진혜, 2008, “커뮤니티기반 다문화수업 모형 개발 연구”, 경희대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 전희옥, 2008, “다문화사회환경 변화에 따른 학교 사회과 교육과정의 방향”, 한국초등교육학회 학술대회 자료집, 191-216.
- 정인선, 2008, “중학교 「사회」 교과서의 다문화 교육 내용 분석 연구 : 7차 교육과정 중심으로”, 연세대학교 석사학위 논문.
- 정희태, 2008, “한국의 다문화교육에 관한 연구”, 통일전략, 8(2), 253-283.
- 차윤경, 2008, “한국 다문화교육의 전망과 과제”, 한국사회과교육연구학회 2008년도 주제별 전국학술대회 자료집, 3-20.
- 채은경, 2008, “고등학교 다문화 교육 사례-세계지리과 교수 학습 과정안”. 한국지리환경교육학회 춘계학술대회 요약집, 19-29.
- 최 현, 2007, “한국인의 다문화 시터즌십 : 다문화 의식을 중심으로”. 시민사회와 NGO, 5(2), 147-173.
- 한경구·한건수, 2000, “다문화사회 개념과 한국사회 다문화 담론에 대한 성찰”, 한국사회학회 사회학대회 논문집, 20-36.
- 한재은, 2008, “다문화시대의 민족주의와 사회과 교육”, 한국교원대학교 석사학위논문.
- 허신혜, 2008, “다문화교육을 위한 학교와 지역의 연계활동 : 일본 니카타현 조에츠시의 사례”, 한국역사교육학회 제7회 전국학술대회 자료집, 28-35.
- 황혜원, 2007, “중등 사회과 교사들의 다문화교육에 대한 인식 연구”, 서울대학교 석사학위 논문.
- James A. Banks(2008). Teaching Strategies for Ethnic Studies, 8th Edition, :Allyn and Bacon.
- James A. Banks(2002). An Introduction to Multicultural Education, 4/E :Allyn and Bacon.

