

圈域別 觀光資源實態의 比較·考察

—濟州道內 5個 圈域을 對象으로—

張 聖 洙

目 次

- | | |
|------------------------|----------------------|
| I. 序 論 | IV. 圈域別 觀光資源魅力實態의 比較 |
| II. 濟州道內 圈域區分 및 觀光資源概況 | V. 結 語 |
| III. 圈域別 觀光資源立地實態의 比較 | |

I. 序 論

1. 研究目的

一國에 있어 地域經濟成長이 諸地域間 相異한 바와 같이 一定地域에서의 經濟成長은 地域內 모 든 場所에 있어 同一하지 않다고 할 수 있다. 이것은 地域內 自然資源 및 人間資源의 不均等과 資源의 地理的 集中이 相異한 데서 起因하는 不可避한 現象이다.¹⁾ 이와같은 地域內 不均衡成長은 地域과 時代에 따라 程度를 달리할 것인데, 全體地域住民의 立場에서는 可及的 總量的 地域成長을 沮害하지 않는 가운데 地域內 不均衡의 程度가 낮을수록 바람직하다고 하겠다.

過去 10餘年間に 걸쳐 持續돼 온 濟州道の 觀光成長은 地域經濟成長의 骨幹으로서 可히 刮目할 만한 것이었으나,²⁾ 그로 말미암아 地域內 不均衡成長이 繼續 累積돼 왔다고 할 수 있다. 特히 1973年 樹立된 濟州觀光綜合開發計劃案은 當時의 與件上 據點開發方式³⁾을 採擇했던 바 이에 따라 濟州

1) W. Arthur Lewis, *Development Planning: The Essentials of Economic Policy*. (New York: Harper and Row, Publishers, 1966). pp. 68~71.

2) 金泰保, "地域經濟成長을 위한 觀光産業 振興方案: 濟州圈을 中心으로", 濟州大學「論文集」, 第12輯, 社會科學編, 1981, pp. 331~342.

金泰保, "濟州地域經濟의 構造의 特性과 産業開發戰略에 대한 研究", 濟州大學校「論文集」, 第18輯, 社會科學編, 1984, pp. 338~348.

3) 金安濟, 「環境과 國土: 理論과 政策」, 博英社, 1979, pp. 407~416. 參照.

市와 中文을 잇는 開發軸을 爲主로 成長基盤投資를 集中 誘導해 옴으로써 道內의 餘他地域에서는 相對的인 落後現象이 深化되어 왔다.

따라서 地域內 均衡成長에 對한 關心이 漸次 高調되기 始作하였으며, 1982年 11月 始作되어 今年 1月 우선 1991年을 目標年度로 最終 確定시켰다는 特定地域 濟州道觀光綜合開發計劃의 草案을 마련 審議하는 過程을 契機로 하여 이 問題를 놓고 多少 活潑한 論議와 研究가 繼續돼 오고 있는 것이다.

이와 더불어 1980年代의 우리나라의 主要課題가 그 동안의 高度成長으로 深化된 諸般 隔差를 緩和하려는 均衡化政策임⁴⁾을 提案할 때 本道の 行政當局이 觀光成長을 中心으로 한 地域의 總量的成長과 地域內 衡平的開發을 어떻게 調和시켜 나갈 것인지는 歸趨가 注目되는 政策的 關鍵이 아닐 수 없다.

그런데 이와같은 調和는 結局 地域의 圈域化를 통한 開發計劃遂行에 依해 合理的으로 解決되어 갈 수 있다고 보아지며, 고로 計劃樹立을 爲한 基礎研究로서 本道の 圈域別 觀光資源實態를 相互間 比較·考察해 보는 것은 나름대로의 意義를 가진다고 할 수 있다. 더욱기 本道內 觀光資源에 對한 既存研究가 主로 全體地域에 對한 總括的 現況把握에 기울어져 왔음에 비추어 볼 때 地域內 現況에 對한 相互間的 比較研究는 그 價値가 充分하다고 믿어진다.

2. 研究範圍

가. 內容的 範圍

一定地域의 觀光地를 地域實情에 알맞는 數個 圈域으로 劃定한 後 그에 따라 나타난 各 圈域의 觀光資源實態를 相互間 比較·考察하되, 特히 立地와 魅力이라는 兩大現況을 中心으로 各各 計測的인 比較를 試圖해 본다.

但, 社會的資源과 產業的資源의 實態는 資料處理上의 어려움 및 研究對象地域의 性格上 內容에서 除外한다.

나. 地域的 및 時間的 範圍

本考에서는 濟州道行政區域(1,825km²)上⁵⁾에서 觀光客의 往來가 드물고 地域上 遊離된 楸子面(6,97km²)을 除外한 全地域을 研究對象地域으로 限定해 5個 圈域으로 區分하였다.

그리고 實態比較에 있어서 매우 重要的인 比較時點은 1984年末 現在로 確定하여 諸般 引用資料의 內容을 이에 맞도록 補完하였다.

4) 上揭書, p. 404.

5) 1984年末 現在 2市 6邑 5面으로 區分되어 있음.

3. 研究方法

本考는 一定時點에서의 靜態的 實態比較에 該當하는 바 仔細한 比較方法은 第Ⅲ章 1節 및 第Ⅳ章 1節에서 後述하는 바와 같다.

한편, 資料蒐集方法에 있어서는 主로 文獻調査에 依存하였는데 時差上 修正이 必要한 資料에 對해서는 現地調査를 並行하였다.

Ⅱ. 濟州道內 圈域區分 및 觀光資源 概況

1. 圈域區分

圈域設定의 一般의 基準이라 할 수 있는 H. O. Nourse에 依한 機能結合의 原則(functional integration principle)과 同質性의 原則(homogeneity principle)⁶⁾ 내지 H. W. Richardson이 提示한 結節性(nodality), 同質性(homogeneity), 事業性의 基準(programming criterion)⁷⁾에 따르는 경우 다음과 같은 具體的 方案이 本道內 圈域化의 基틀로서 摸索되어질 수 있다.

우선 北部地域과 南部地域으로의 圈域分化는 濟州市와 西歸浦市의 兩大勢力圈을 考慮한 機能結合의 原則과 더불어 南北으로 分離된 現在의 行政區域과 一致한다는 點에서 그 意義 및 價値를 높이 評價할 수 있다고 생각된다.

그런데, 本道는 1416年(李朝 太宗16年) 東部地域에 旌義縣, 西部地域에 大靜縣이 設置되어 分治된 以後 1946年 道制實施에 이르기 까지⁸⁾ 530年에 걸쳐 兩地域間의 文化的 異質化가 繼續 累積돼 왔었기 때문에, 現在의 行政區域區分에 依한 同質性보다 오히려 東西로의 地域區分에서 더 많은 同質性이 發見되고 있다.

그 端의 例로서 東部地域住民이 여전히 舊正을 固守하고 있는 데 反해 西部地域住民은 일찍부터 新正을 지내고 있는 現實과 같이 東·西 兩地域을 區分해 보면 相互間의 人文的 地域個性이 부각되는 面이 어떠한 地域區分에서 보다 뚜렷하다.

더욱이 이러한 東部地域과 西部地域의 同質性을 바탕으로 하여 現在의 觀光中心地인 濟州市와 西歸浦市에서의 諸般 便益施設 및 觀光客의 過度한 偏重現象을 解消하고, 東·西部地域 觀光資源의 效率의 利用을 圖謀함과 同時에 效果의인 觀光地開發과 地域間 均衡發展을 爲해서 現在 南·北

6) Hugh O. Nourse. *Regional Economics*. (New York: McGraw-Hill Book Company. 1968), pp. 129 ~136.

7) Harry W. Richardson. *Regional Economics: Location Theory, Urban Structure and Regional Change* (New York: Praeger. Publishers. 1969). pp. 223~230.

8) 濟州道, 「道政現況」, 1982. p. 7.

郡의 行政區域을 東·西郡으로 改編해야 한다⁹⁾는 主張까지도 나오고 있는 實情이다.

그러므로, 同質性的 原則에 立脚한 東西로의 圈域區分도 그 必要性이 매우 높다고 할 수 있다.

한편, 本道에는 自然保護라는 政策的 意思가 反映된 하나의 방대한 地域이 存在하고 있다. 卽, 白鹿潭을 中心으로 한 漢拏山一帶는 1966年 10月 文化財保護法에 依해 天然保護區域으로 指定되었고, 이어 1970年 3月에는 漢拏山을 頂點으로 하는 海拔 600m 以上の 地域 가운데 總 133km²에 達하는 面積이 國立公園으로 指定되어 政策的인 保護를 받아오고 있는 것이다.

이 一帶의 地域은 「漢拏山の 保護는 곧 濟州道の 保護」라는 等式的 發想이 提唱될¹⁰⁾ 만큼 本道內 自然保護上 意味가 큰 同時에 現在의 開發段階에선 現狀 그대로의 保存이 強力히 要請되는 特殊地域이며, 나아가서는 人間과 交互作用하는 巨大한 自然軸¹¹⁾의 一脈으로서 開發에 對한 獨自性的 堅持가 極히 重視되어야 할 地域에 該當한다. 따라서 開發의 政策的 意思에 依해 意圖的으로 設定하는 所謂 計劃地域(programming region)¹²⁾으로서의 圈域化가 반드시 必要하다고 思料된다.

以上과 같은 方案을 綜合해 볼 때 本道內 圈域區分은 現實上 5個 圈域으로 區劃함이 가장 바람직하다고 主張할 수 있다. 이와같은 見解는 1973年 發表된 濟州觀光綜合開發計劃(計劃期間 1973~1981年)上에서도 찾아 볼 수 있는데,¹³⁾ 거기에는 단지 圖示만의 提示가 있을 뿐 理解에 도움되는 明瞭한 說明은 한마디도 言及되어 있지 않다.

이와는 달리 1983年 報告된 國民觀光長期綜合開發計劃上에서는 全國土를 8大 觀光利用圈 및 26個 開發小圈으로 區分한 가운데 本道에 該當하는 濟州圈을 北濟州圈·南濟州圈·漢拏山圈의 3個 開發小圈으로 區劃하고 있음¹⁴⁾을 보게 된다. 그러나, 이것은 觀光利用圈 및 開發小圈의 設定基準에서 明示한 바와 같이 1個 利用圈內 3~4個의 開發小圈이란¹⁵⁾ 着想에서 緣由한 것이라 判斷되어지며, 濟州市 및 西歸浦市 兩地域에서의 偏重開發이 漸次 問題視되고 있는 本道の 實情上 그대로 受容하는 것은 아무래도 適合하지 않다고 생각된다.

그리하여 上述해 온 바에 따라 本道를 5個 圈域으로 區分해 具體的으로 圖示하면 <圖 II-1>에서 보는 바와 같다. 여기서 圈域間 境界線은 統計資料의 空間的 細分化를 極端的으로 助長하지 않도록 우선 山岳圈을 海拔 600m 以上の 全地域으로 限定하고 나머지 4個 圈域間的 境界는 行政區域의 境界를 좇아 確定하는 方式으로 만들어 놓은 것이다.

9) 金太永, "濟州道 綜合開發計劃에 대한 再考", 濟州專門大學 「論文集」, 第4輯, 1982, p. 200.

金泰保, "濟州圈開發을 위한 地區圈의 設定과 開發戰略에 관한 研究: 都·農間 統合開發模型의 摸索", 濟州大學校 「論文集」, 第16輯, 社會科學編, 1983, pp. 330~331.

10) 高忠錫, 「濟州地域社會開發을 위한 實驗的 모델에 관한 研究」, 延世大學校 大學院 行政學科, 碩士學位論文, 1976, pp. 111~113.

11) 崔相哲, "自然保護와 造景分野의 役割", 韓國造景學會, 「觀光資源과 自然環境保存」, 第一回 學術發表會誌, 1977, pp. 19~20.

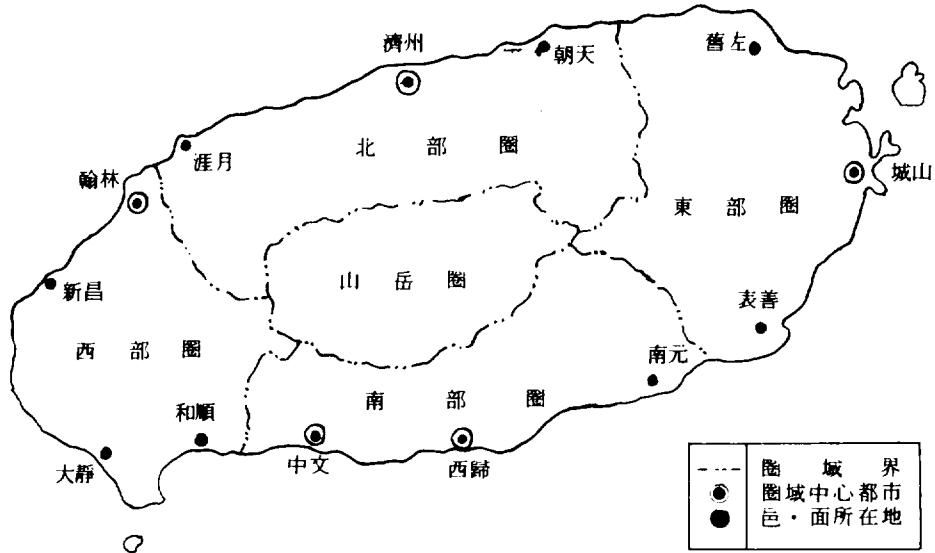
12) Harry W. Richardson, *op. cit.*, pp. 223~230.

13) 靑瓦臺 觀光開發計劃團, 「濟州觀光綜合開發計劃」, 1973, p. 16.

14) 韓國觀光公社, 「國民觀光長期綜合開發計劃: 報告書」, 1983, pp. 60~62. 및 pp. 396~419.

15) 上揭書, p. 397.

〈圖II-1〉 圈域區域



以下에서는 圖示와 같은 5個 圈域의 區分·設定을 前提로 하여 各 圈域의 實態를 比較·考察해 나가기로 한다.

2. 觀光資源概況

가. 資源類型別 現況

1) 自然資源

本道는 火山活動으로 因한 地形上의 特殊性和 함께 南部海上의 環海的인 位置¹⁶⁾ 關係에서 오는 溫和한 氣候條件으로 말미암아 國內 여러 곳에서도 찾아보기 힘든 自然的 驚異가 그 到處에 散在해 있다. 即, 天然의 아름다움을 간직하고 있는 漢拏山國立公園을 비롯하여 곳곳에서 目擊되는 牧歌的인 草原과 구룡의 展開, 神秘를 자아내는 洞窟과 瀑布의 立地, 特異한 動植物의 分布, 絶妙한 모습의 海岸景觀의 出現 等 秀麗한 自然景觀이 道內 全域에 걸쳐 가득하다.

이러한 自然景觀은 제각기 나뉠대로의 景觀價値를 가질 것이나, 그 中 觀光資源의 範疇에 屬할 만큼 開發價値가 있는 對象은 <表II-2>에서 列舉한 바 대로 總 110個所에 達하고 있다. 이를 資源

16) 吳洪哲, 「濟州道の 聚落에 關한 地理學의 研究」, 慶熙大學校 大學院, 博士學位論文, 1973, p. 11.

〈表Ⅱ-2〉 自然資源의 資源類型別 現況

資源類型	資源의 個所		各 資 源 的 名 稱
	總開發對象	既活用資源	
山 岳	15	4	물장울, 흙붉은오름, 돌오름, 어승생악※, 사제비동산 만세동산, 불래오름, 방아오름, 성관악※, 사라악, 논고악, 동수악, 백록담, 영실※, 1100 고지※
高 原	7	-	큰두레밭, 장구목, 속밭, 상밭, 윗세오름일대, 3형제봉일대, 물가마밭
洞 窟	10	2	협재굴※, 만장굴※, 사굴, 와홀굴, 한들굴, 빌레못굴 돔배낭굴, 수산굴, 미천굴, 구린굴
瀑 布	9	3	천제연※, 천지연※, 정방, 영또, 안팎구서, 부성원, 선들, 창천, 어위
溪 谷	11	4	탐라계곡, 구구곡※, 선녀탕, Y계곡, 수악계곡※, 돈네코, 용연※, 안덕계곡※, 방선문, 무수천, 효돈천
噴 火 口	5	1	산굼부리※, 물영아리, 체오름, 거린 사슴, 수악
海岸景觀地	20	5	성산일출봉※, 용두암※, 도두해안, 월대, 남뜨리해안 수월봉, 산방산※, 손애속국, 외돌괴※, 사라봉※, 예촌담, 남원해안, 식산봉, 삼매봉, 송악산, 새수각, 월평해안, 두산봉, 조선달이, 개작
섬	12	-	비양도, 치귀도, 가파도, 형제섬, 문섬, 범섬, 새섬, 섬섬, 달여도, 토끼섬, 우도
海水浴場	11	10	이호※, 광지※, 협재※, 함덕※, 삼양※, 세화※, 중문※, 화순※, 표선※, 신양※, 공천포
植生群落	6	1	비자림※, 금산공원, 금덕절동산, 동백동산, 명이동곳 선인장자생지
湖沼및河川	4	-	혼인지, 연화지, 강정천, 악근천
計	110	30	

資料 : 國土開發研究院, 「特定地域 濟州道 綜合開發計劃中 觀光團地開發計劃 및 基本設計」,
1983, pp.4~5. 參照

註) ※는 既活用資源의 表示임

類型別로 分類해 보면 海岸景觀地 20個所, 山岳 15個所, 섬 12個所, 海水浴場 및 溪谷이 各各 11個所, 洞窟 10個所, 瀑布 9個所, 高原 7個所, 植生群落 6個所, 噴火口 5個所, 湖沼 및 河川 4個所 등으로 나누어 지는 바, 한마디로 多種多樣하다고 할 수 있는 데 한가지 溫泉이 全無하다¹⁷⁾는 事實은 特記할 만하다.

이와같은 觀光對象 가운데 現在 積極 活用되고 있는 資源은 約 30個所 程度이며 그 以外的 모두는 利用實績이 極히 微微한 實情이다.

2) 文化資源

本道에는 到處에 秀麗한 自然資源이 散在하고 있는 데 反해 觀光欲求를 充足시켜줄 만한 文化的 對象이 極히 貧弱한 狀況이다.¹⁸⁾ 現在 觀光對象으로 舉論될 만한 道內의 文化資源으로는 約 90餘 가지를 들 수 있겠으나, 그 中 資源價値를 가진 것은 15個所 程度로 推定되고 있다.¹⁹⁾

1984年末 現在 道內에는 國寶나 名勝은 없고 指定文化財 29點, 地方文化財 53點이 指定되어 있다. 그런데 이와같은 文化財의 主種은 <表II-3>에서 보듯이 天然記念物 및 紀念物로서 그 가운데 大部分이 自然景觀 및 植物인 바, 이는 本道の 自然景觀이 優秀함을 立證하기도 하지만 한편으로 史的 文化財가 貧困함을 如實히 示唆하는 一例이다.

<表II-3> 文化財現況

種 類		分布地域					
		計	道一圓	濟州市	西歸浦市	北濟州郡	南濟州郡
指定 文化 財	寶 物	1	-	1	-	-	-
	史 蹟	1	-	1	-	-	-
	天然記念物	17	2	2	5	6	2
	重要民俗資料	7	-	-	-	1	6
	重要無形文化財	3	-	3	-	-	-
小 計		29	2	7	5	7	8
地方 文化 財	有形文化財	9	-	3	-	3	3
	無形文化財	4	4	-	-	-	-
	紀 念 物	36	3	11	3	14	5
	民 俗 資 料	4	3	1	-	-	-
小 計		53	10	15	3	17	8
合 計		82	12	22	8	24	16

資料: 濟州道廳 文化公報室, 1984年末 現在

17) 金正培·鄭承鎔, 「觀光資源論」, 螢雪出版社, 1980. p. 67.

18) 宋成大, “觀光資源分布性向에 의한 濟州道の 地域別觀光性”, 濟州大學校「論文集」, 第18輯, 社會科學編, 1984, p. 525.

19) 國土開發研究院, 「特定地域 濟州道 綜合開發計劃中 觀光圈地開發計劃 및 基本設計」, 1983. p. 7.

그리고 陸地部와는 달리 史的 文化財 中에서도 寺刹文化財가 比較的 적은 反面 城址나 烽燧臺 等 防護施設이 많은 畧을 차지하고 있다.

한편 道內에는 博物館 4個所, 民俗마을 3個所, 民俗行事 5個 等²⁰⁾ 諸文化的 要素가 含蓄된 複合 的 文化資源이 여러 所在하고 있다. 그러나, 그 中에서 道內 指定觀光코스에 들어있는 城邑民俗 마을과 濟州道民俗自然史博物館을 除外하면 거의가 觀光資源으로서 뚜렷한 구실을 해내지 못하는 形便이다. 이것은 現在의 與件上 一般觀光客에는 觀覽機會가 如意치 않을 뿐더러 아직까지 觀光資 源化의 方案을 積極的으로 講究해 오지 않은 데서 招來된 現象이라 할 수 있다.

以上과 같은 諸文化資源 가운데 現在 主로 利用되는 資源으로는 觀德亭, 三姓穴, 木石苑, 缸坡頭 里 抗蒙遺蹟地, 城邑民俗마을, 濟州道民俗自然史博物館 等을 손꼽을 수 있을 것이다.

나. 分布現況

本道에 立地한 觀光對象 가운데 比較的 資源價値가 있다고 判斷되는 것들의 位置를 具體的으로 圖示하면 <圖Ⅱ-4> 및 <圖Ⅱ-5>에서 보는 바와 같다.

圖示에서 보듯이 本道の 觀光資源은 大體로 道內 全域에 걸쳐 比較的 均等하게 分布되어 있으나, 特히 海岸에의 接近度에 따라 地域上 分布의 差異가 顯著하다. 即, 觀光資源이 가장 많이 分布해 있는 地域은 海岸地域이며 다음으로 中山間, 山間의 順으로 集中現象이 나타나고 있다.

그리고 道內 한복판에 位置한 漢拏山을 中心點으로 한 方向軸上에서는 南北軸에서의 觀光資源分 布가 東西軸에 比해 數的으로 한층 優勢한 狀況이다.

Ⅲ. 圈域別 觀光資源立地實態의 比較

1. 立地實態의 比較方法

어떠한 圈域內의 觀光資源立地狀況을 餘他圈域內의 그것과 相互 比較·考察하기 爲해서는 먼저 觀光資源의 立地에 對해 分明히 定義해 둘 必要가 있다고 본다.

觀光資源은 아직까지 確固한 概念定立이 이루어지지 못한 채 한마디로 “觀光의 對象이 될 수 있는 모든 것”²¹⁾이라든가 또는 “人間的 觀光欲求와 動機를 充足시킬 수 있는 自然的·人文的 對象의 總體로서, 魅力性과 磁性性을 지닌 素材의 資源”²²⁾ 等으로서 定義되고 있는 데, 이와같이 多分

20) 一. 博物館：濟州大學附設 民俗博物館, 濟州民俗博物館, 濟州民俗音樂博物館, 濟州道民俗自然史 博物館

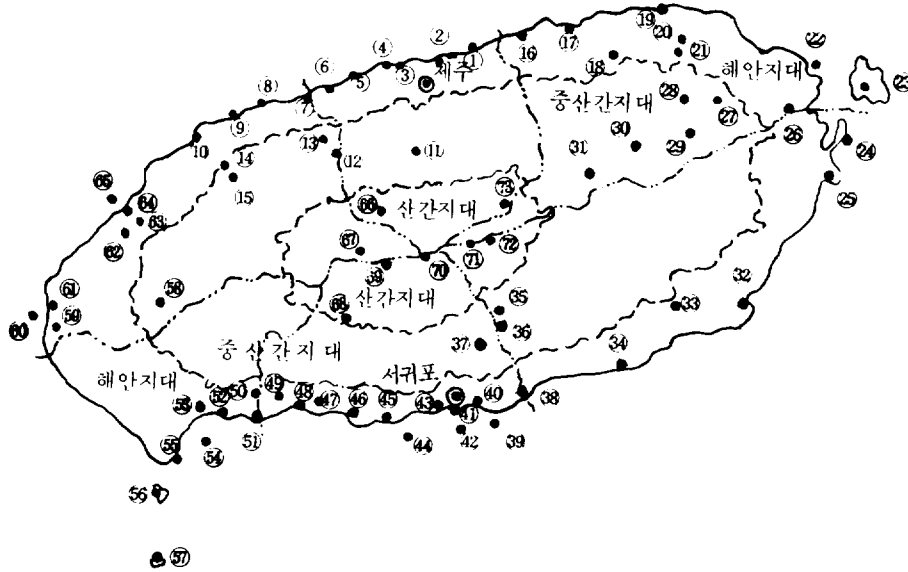
一. 民俗마을：城邑民俗마을, 保城民俗마을, 月令民俗마을

一. 民俗行事：漢拏文化祭(10月), 三姓穴祭(12月), 三姓祠祭(봄, 가을), 칠썩祭(5月), 유채꽃 큰 잔치(4月)

21) 鄭瓊禧, “韓國觀光資源의 地理的 研究”, 慶熙大學校附設 國土綜合開發研究所, 「地域開發論文集」, 第7輯, 1977, pp. 35~36.

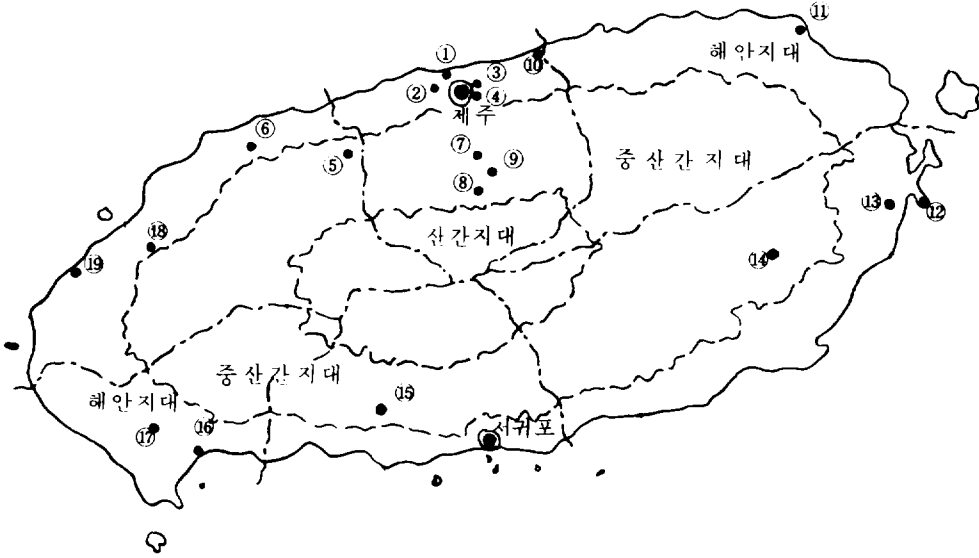
22) 李 根, 「觀光資源論」, 韓一文化社, 1984, pp. 41~44.

〈圖Ⅱ-4〉 自然資源의 分布



番號	資源名	番號	資源名	番號	資源名	番號	資源名
1	삼양해수욕장	20	김녕사굴	39	섬섬	58	명이동곳
2	사라봉	21	만장굴	40	정방폭포	59	수월봉
3	용연	22	토끼섬	41	새섬	60	차귀도
4	용두암	23	우도	42	문돌괴, 삼매봉	61	절부암
5	도두해안	24	성산일출봉	43	외천지연	62	한들굴
6	이호해수욕장	25	신양해수욕장	44	천범	63	협재굴
7	월대	26	두산봉	45	강정천, 악근천	64	협재해수욕장
8	남도리해안	27	비자림	46	월평해안	65	비양도
9	손애속국	28	체오름	47	천제연	66	어승생
10	곽지해수욕장	29	송당기생화산	48	중문해수욕장	67	1100고지
11	방선문	30	부성원폭포	49	창천계곡	68	거린사
12	무수천	31	산굼부리	50	안덕계곡	69	영실
13	금덕절동산	32	표선해수욕장	51	조선달이	70	백록담
14	금산공원	33	어위폭포	52	화순해수욕장	71	사라악
15	빌레못굴	34	남원해안	53	산방산	72	성관악
16	조천해수욕장	35	수악계곡	54	형제도	73	물장
17	함덕해수욕장	36	안팎구석계곡	55	송악산		
18	동백동산	37	돈내코	56	가파도		
19	김녕해수욕장	38	새수각, 예촌망	57	마라도		

〈圖II - 5〉 文化資源의 分布



番號	資源名	番號	資源名	番號	資源名	番號	資源名
1	관 덕 정	6	연 화 지	11	별 방 진	16	하멜표류기념비
2	향 교	7	목 석 원	12	성 산 봉 수 대	17	명 이 등 곳
3	민속자연사박물관	8	관 음 사	13	혼 인 지	18	팽 나무 군 락
4	삼 성 혈	9	산 천 단	14	성읍민속마을	19	月令民俗마을
5	항 봉 유적지	10	불 탑 사	15	법 화 사		

히 抽象的인 定義에 依하여 觀光資源의 立地與否를 가리는 것은 쉽지 않을 뿐만 아니라 또한 그릇된 判斷을 惹起할 수도 있다. 그러므로 觀光資源의 立地與否를 各圈域마다 同一한 基準下에 判定하기 爲해서는 무엇보다도 觀光資源의 立地에 對한 操作的 定義(operational definition)²³⁾가 隨半되어야 할 것이다.

그리하여, 다음과 같은 基準²⁴⁾에 依하여 觀光資源의 立地를 認定하는 한편 各各의 單位를 個所

23) 李萬甲, 「社會調查方法論」, 進明出版社, 1963, pp. 54~56. 參照.

24) 國土開發研究院, 前揭書, p. 42 參照.

로서 區分하기로 한다.²⁵⁾

- 一. 法令에 依하여 觀光地로 指定되어 있는 觀光對象
- 一. 現在 觀光客들에 依하여 利用되고 있는 觀光對象
- 一. 現在 地域住民들에 依하여 利用되고 있거나 地域住民이 開發을 願하고 있는 觀光對象
- 一. 自身の 特性 및 潛在力으로 보아 開發의 價値가 顯著히 認定되는 觀光對象
- 一. 但, 地域的으로 近距離에 位置하고 資源性格이 같아 相互 連繫開發이 이루어져야 할 對象들은 하나의 資源立地로 看做함. 또한 觀光資源으로서의 魅力을 急速히 잃어가고 있는 것은 全部 除外함.

이와같은 基準을 適用하면 一次的으로 觀光資源으로서의 資源價値가 없거나 微微한 것은 모두 除去됨과 同時에 觀光資源의 圈域別 立地狀況이 보다 客觀的인 見地에서 比較될 수 있으리라 생각 한다.

上記한 바 대로의 基準에 依하여 各 圈域에서 選定된 觀光資源은 總 72個所로서 그 仔細한 內譯은 <表Ⅲ-1>에서 보는 바와 같다.

以上과 같은 內譯을 土臺로 하여 各 圈域別로 個所의 數를 헤아리면 圈域에 따라 어떤 類型의 觀光資源이 얼마 만큼 많이 立地하고 있느냐 하는 事實과 더불어 各 圈域의 面積이 捕捉되는 경우 觀光資源立地의 稠密度는 과연 어느 程度인가 하는 것 등이 數值的으로 具體化된다. 따라서 圈域別로는 相對的으로 別다른 無理없이 觀光資源의 立地狀況이 計數化되어 相互間的 比較·考察이 可能해질 것이다.

2. 立地實態의 比較·考察

圈域別 立地狀況을 計數的으로 比較해 보면 <表Ⅲ-2>에서 보는 바와 같다.

우선 立地資源數를 具體的으로 살펴 보면 北部圈 26個所, 南北圈 16個所, 東部圈 14個所, 西部圈 11個所, 山岳圈 5個所로서 나타나고 있다. 이를 全體圈域에 對한 比率로서 比較해 보면 北部圈과 南部圈이 各各 36.1%와 22.2%로 圈域別 平均比率인 20%를 上廻하고 있고, 그 다음 東部圈이 19.4%로 平均比率에 거의 近接함을 보여준다. 反面 西部圈은 15.3%로 약간 뒤쳐지고 있으며 山岳圈의 경우 겨우 6.9%에 不過한 實情이다.

이와같이 볼 때 立地資源數에 있어서는 北部圈이 단연 優勢를 보이는 反面 山岳圈이 가장 脆弱한 形便임을 한눈에 알 수 있다. 그리고 北部圈 및 南部圈이 東部圈 및 西部圈을 相對的으로 壓倒하고 있다는 點 또한 看過할 수 없는 事實이라 하겠다.

다음으로 資源類型別 狀況을 놓고 各 圈域에 있어서 比較될 만한 點을 간추리면 下記하는 바와 같다.

① 北部圈: 瀑布를 除外하고는 本道內 諸類型의 觀光資源이 모두 立地해 있다. 諸類型 가운데 海岸景觀資源이 6個所, 文化資源이 7個所로서 이 兩者가 當該圈域內 立地資源의 折半을 차지한

25) 이 경우 觀光資源의 概況에서 考察한 諸觀光對象이 可能的限 많이 包含되도록 基準設定 및 適用에 留意하였음은 勿論이다.

〈表Ⅲ-1〉 圏域別 觀光資源立地の 内譯

圏域 資源類型	北 部 圏	南 部 圏	東 部 圏	西 部 圏	山 岳 圏
海岸景觀 資 源	龍淵地區, 道頭 海岸, 月臺, 남 도리海岸, 손애 속곡, 紗羅峰	三梅峰, 禮村望, 南元海岸, 月坪 海岸	日出峰	遮歸島地區, 山 房山, 松岳山, 조선달이	
洞 窟	臥屹窟, 빌레못 窟		萬丈窟, 水山 窟, 美千窟	狹才窟, 한들窟	
海水浴場	梨湖, 郭支, 咸 德	中文, 公泉浦	細花, 新陽, 表善	狹才, 和順	
植生群落	冬栢동산, 錦山 公園, 今德절동 산		樅子林, 도끼 섬	명이동	
溪谷, 湖水, 河川	訪仙門, 無愁川, 蓮花地	水岳溪谷, 江汀川, 둔내코溪谷	婚姻地	安德溪谷	
瀑 布		天池淵, 正房, 영 또, 天帝淵, 안귀 구석	부성원, 어위		
寄生火山	산굼부리	물영아리, 水岳	松堂地區		거린사슴
文化資源	三姓穴, 山泉壇, 木石苑, 戀北亭, 觀德亭, 缸坡頭 里, 民俗自然史 博物館		城邑마을	月습마을	
山 岳 (集團施設 地區)	觀音寺				城板岳, 靈室, 어리목, 1100 高地

資料: 濟州道, 「特定地域 濟州道 綜合開發計劃(案): 第4卷, 觀光開發計劃」, 1983. pp.198. 參照

- 註) 1. 龍淵地區에는 龍頭岩이 包含됨.
 2. 遮歸島地區에는 水月峰 및 唐山峰이 包含됨.
 3. 三梅峰에는 의돌리가 包含됨.
 4. 萬丈窟에는 蛇窟이 包含됨.

〈表Ⅲ-2〉 圈域別 觀光資源 立地狀況의 比較

資源類型	計 (1,818 km ²)		北部圈 (478 km ²)		南部圈 (339 km ²)		東部圈 (417 km ²)		西部圈 (346 km ²)		山岳圈 (238 km ²)	
	立地資源數	100 km ² 當立地資源數	立地資源數	100 km ² 當立地資源數	立地資源數	100 km ² 當立地資源數	立地資源數	100 km ² 當立地資源數	立地資源數	100 km ² 當立地資源數	立地資源數	100 km ² 當立地資源數
計	72 (100.0)	3.96	26 (36.1)	5.44	16 (22.2)	4.72	14 (19.4)	3.36	11 (15.3)	3.18	5 (6.9)	2.10
海岸景觀資源	15 (20.8)	0.83	6 (8.3)	1.26	4 (5.6)	1.18	1 (1.4)	0.24	4 (5.6)	1.16	-	-
洞窟	7 (9.7)	0.39	2 (2.8)	0.42	-	-	3 (4.2)	0.72	2 (2.8)	0.58	-	-
海水浴場	10 (13.9)	0.55	3 (4.2)	0.63	2 (2.8)	0.59	3 (4.2)	0.72	2 (2.8)	0.58	-	-
植生群落	6 (8.3)	0.33	3 (4.2)	0.63	-	-	2 (2.8)	0.48	1 (1.4)	0.29	-	-
溪谷, 湖水, 河川	8 (11.1)	0.44	3 (4.2)	0.63	3 (4.2)	0.88	1 (1.4)	0.24	1 (1.4)	0.29	-	-
瀑布	7 (9.7)	0.39	-	-	5 (6.9)	1.47	2 (2.8)	0.48	-	-	-	-
寄生火山	5 (6.9)	0.28	1 (1.4)	0.21	2 (2.8)	0.59	1 (1.4)	0.24	-	-	1 (1.4)	0.42
文化資源	9 (12.5)	0.50	7 (9.7)	1.46	-	-	1 (1.4)	0.24	1 (1.4)	0.29	-	-
山岳 (樂地地帶)	5 (6.9)	0.28	1 (1.4)	0.21	-	-	-	-	-	-	4 (5.6)	1.68

註) 1. 各圈域의 面積은 推定値로서 약간의 誤差를 가질 수 있음.

2. 괄호안의 數字는 全圈域을 網羅한 總立地資源數에 對한 % 比率인.

다. 特히 文化資源의 경우 全圈域을 통틀어 보아도 9個所라는 事實에 비추어 이곳에 7個所가 集中되어 있음은 注目할 만하다.

② 南部圈：諸類型 가운데 瀑布가 5個所로 가장 많이 立地하고 있는 바 瀑布의 集中立地는 이 圈域의 가장 두드러진 特徵이다. 또한 總 16個所의 立地資源 中 海岸景觀資源이 4個所, 海水浴場이 2個所를 占하고 있어 當該圈域內 瀑布 가운데 4個所가 海岸型이라는 事實을 槩案한다면, 全般的으로 海岸資源의 立地比重이 매우 높다고 할 수 있다. 그 밖에 文化資源, 洞窟, 植生群落이 1個所도 없다가 또는 寄生火山이 2個所나 立地돼 있다는 事實 역시 餘他圈域에 비해 눈여겨 볼 만한 點이다.

③ 東部圈：山岳을 除外한 諸類型의 觀光資源이 제법 골고루 立地하고 있고, 그 中 洞窟과 海水浴場이 各各 3個所로서 立地資源의 많은 몫을 차지한다. 그 외에 南部圈을 除外하고는 唯一한 瀑布의 立地圈域임을 特徵으로 내세울 수 있다.

④ 西部圈：總 11個所의 立地資源 中 海岸景觀資源이 4個所, 海水浴場이 2個所로서 이 두가지 類型的의 것이 立地資源의 折半을 넘고 있으며, 寄生火山, 山岳, 瀑布 등은 全無하다. 따라서 南部圈과 마찬가지로 海岸資源의 立地比重이 두드러지게 높다.

⑤ 山岳圈：寄生火山 1個所와 山岳型集團施設地區 4個所만이 立地하여 거의 單一の 資源類型을 維持함으로써 아주 特色있는 面貌를 갖추고 있다.

한편, 立地の 稠密度를 比較하기 爲하여 100km²當 立地資源數를 세어 보면 北部圈이 5.44個所로서 南部圈의 4.72個所보다 약간 앞서 首位를 차지하고 있으며 그 다음으로는 東部圈, 西部圈, 山岳圈의 順으로 나타나고 있다.

이러한 點에서 示唆되는 바와 같이 立地の 稠密度에 따른 比較는 立地資源의 多少에 따른 比較와 別般 差異가 없다고 할 수 있다. 다만 東部圈과 西部圈이 各各 3.36個所와 3.18個所로서 서로 비슷한 立地密度를 가진다는 點은 吟味할 만하다. 아울러 山岳圈의 경우 全體立地密度는 2.10個所로 餘他圈域에 비해 顯著히 뒤떨어지나, 그 中 山岳이란 資源類型은 1.68個所로 한 圈域內 資源類型上으로는 最高의 指數를 나타내어 當該圈域의 獨特한 面貌가 端的으로 부각되는 點 또한 重要視될 수 있다.

IV. 圈域別 觀光資源魅力實態의 比較

1. 魅力實態의 比較方法

圈域別 觀光資源魅力實態를 相互間 比較하기 爲해서는 우선 個個 資源의 魅力度에 對한 客觀的인 比較評價가 先行돼야 할 것이다. 그렇지만, 서로 다른 類型的의 資源에 對한 魅力度の 比較評價는 個個人的인 嗜好와 直結된 問題이기 때문에 可及의 論外로 함이 合理的인 態度라고 할 수 있다.

그러므로, 個個資源의 魅力度에 對한 比較는 同一類型에 局限시킨 채, 各 圈域의 資源類型別 魅

力狀況을 鳥瞰하는 便이 圈域別 魅力實態의 比較에 있어서 보다 바람직한 接近方法이라고 생각한다.

如何間 觀光資源의 魅力度는 資源自體의 價値와 人爲的與件의 函數關係로서 把握될 수 있다.²⁶

$$\text{즉 } Y = F(I, J) \begin{cases} Y: \text{資源魅力度} \\ I: \text{資源價値} \\ J: \text{人爲的與件} \end{cases}$$

고로 魅力度를 正確히 評價하기 爲해서는 資源價値와 人爲的與件의 兩者를 보다 分析的으로 考察할 必要가 있다.

〈表Ⅳ-1〉 觀光資源類型別 魅力評價因子 및 그 加重值

魅力評價因子 資源類型	資源價値의 評價因子	人爲的與件의 評價因子
海岸景觀資源	展望(5), 特異性(4), 規模(3), 傳說(2), 活動性(3)	
洞 窟	規模(4), 特異性(5), 希貴動植物(2), 傳說(2), 活動性(3)	宿泊地에서의 距離(2)
海水浴場	規模(5), 用水(3), 背後地(3), 展望(3), 活動性(2), 白沙場(4)	幹線道路에서의 距離(4)
植生群落	規模(3), 稀貴性(4), 景觀(5), 傳說(1), 原始性(4), 活動性(2)	基盤施設(4)
溪谷, 湖水 河川,	水量(4), 特異性(4), 規模(3), 周邊景觀(5), 傳說(2), 活動性(2)	有明度(4)
瀑 布	水量(4), 規模(5), 特異性(3), 周邊景觀(4), 傳說(1), 活動性(2)	郷土性(3)
寄生火山	原始性(5), 展望(4), 傳說(2), 特異性(4), 活動性(2)	
文化資源	歷史性(5), 藝術性(3), 周邊景觀(3), 傳說(3), 啓導性(2), 固有性(4), 保全性(3)	
山 岳 (集團施設 地區)	規模(5), 原始性(3), 周邊景觀(4), 植生(2), 活動性(3)	

資料: 國土開發研究院, 「特定地域 濟州道 綜合開發計劃中 觀光團地開發計劃 및 基本設計」, 1983. p.42. 參照

註) 괄호안의 數字는 加重值임.

26) 前田 勇(編著), 「觀光概論」, (東京:學文社, 1978), pp. 42~44.
 朴壽伊·李愚泰, 「觀光企業經營論」, 博英社, 1974, pp. 109~110. 參照.

그런데, 資源價値와 人爲的與件을 評價할 수 있는 因子를 熟考하면 前者의 경우 資源類型에 따라 各其 相異한 因子들이 登場할 것이며, 後者の 경우는 一般的으로 宿泊地 및 幹線道路에서의 接近性, 基盤施設, 有名度, 郷土性 등이 主要因子로서 列擧되어질 것이다. 따라서 이와같은 評價因子와 그 加重值를 <表Ⅳ-1>에서 보는 바와 같이 合理的으로 設定하여 同一類型의 觀光資源에 對한 魅力의 比較評價에 臨하고자 한다.

以上과 같은 생각을 前提로 하면 圈域別 魅力實態는 다음과 같은 方法을 通해서 相互間 比較될 수 있을 것이다.

첫째, 前述한 바와 같은 觀光資源의 立地基準에 依據 各 圈域에서 選定된 總 72個所의 觀光資源을 9가지의 資源類型別로 分類한다.

둘째, <表Ⅳ-2>에서 보는 바와 같이 既存 評價된²⁷⁾ 資源價値 및 人爲的與件의 因子別 程度를 土臺로 最優秀(◎)=3點, 優秀(⊙)=2點, 普通(○)=1點, 劣等(×)=0點으로 計算하여 個個資源의 資源價値와 人爲的與件을 計數化하되, 이 경우 앞서 設定한 바와 같은 因子別 加重值를 넣어 計算한다.

<表Ⅳ-2> 觀光資源의 評價表

A) 海岸景觀資源 評價表

評價因子 資 源	資 源 價 值 因 子					與 件 因 子				
	展 望	特 異 性	規 模	傳 說	活 動 性	宿泊地에 서의距離	幹線道 路에서 의距離	基 盤 施 設	有 名 度	郷 土 性
日 出 峰	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎
龍 淵 地 區	○	◎	○	◎	○	◎	◎	◎	◎	×
道 頭 海 岸	×	×	×	×	×	◎	○	×	×	○
月 臺	○	○	×	○	○	◎	◎	○	○	◎
남포리海岸	×	×	×	×	×	○	○	×	×	◎
遮歸島地區	◎	○	◎	◎	◎	×	◎	○	○	○
山 房 山	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	○
손애속굴	×	×	×	×	×	○	○	×	×	◎
三 梅 峰	◎	◎	○	◎	○	◎	◎	◎	◎	○
紗 羅 峰	◎	○	◎	○	○	◎	◎	◎	◎	×
禮 村 望	◎	◎	○	×	◎	◎	◎	○	◎	○
南 元 海 岸	◎	◎	○	○	◎	◎	◎	○	◎	○
松 岳 山	◎	◎	◎	○	◎	◎	×	×	○	◎
月 坪 海 岸	○	◎	◎	◎	×	◎	○	×	○	◎
조 선 달 이	◎	○	○	×	×	○	○	×	×	○

註) ◎ 最優秀 ⊙ 優 秀 ○ 보 통 × 劣 等

27) 濟州道, 「特定地域 濟州道 綜合開發計劃(案): 第4卷, 觀光開發計劃」, 1983, pp. 200~203.

B) 洞窟資源 評價表

評價因子			資源價值因子					與件因子				
			規模	特異性	稀貴動植物	傳說	活動性	宿泊地에서의距離	幹線道路에서의距離	基盤設施	有名度	郷土性
狹才窟	○	◎	○	◎	◎	×	◎	◎	◎	◎	×	
萬丈窟	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	○	
臥屹窟	○	◎	×	◎	×	○	○	○	×	◎	◎	
한들窟	○	◎	×	×	×	×	◎	○	×	×	◎	
빌레못窟	◎	◎	◎	○	○	×	×	×	○	◎	◎	
水山窟	◎	◎	×	×	○	◎	○	×	×	◎	◎	
미천窟	○	×	×	×	○	○	○	×	×	◎	◎	

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

C) 海水浴場 評價表

評價因子			資源價值因子					與件因子				
			規模	用水	背後地	展望	活動性	白沙場	宿泊地에서의距離	幹線道路에서의距離	基盤設施	有名度
梨湖	×	◎	×	×	×	×	◎	◎	○	◎	○	
郭支	◎	◎	×	×	×	×	○	◎	×	○	○	
狹才	○	◎	◎	◎	◎	◎	×	◎	◎	◎	◎	
咸德	◎	○	○	◎	○	○	○	◎	◎	◎	×	
表善	○	◎	×	◎	○	○	○	◎	○	○	×	
細花	○	○	×	×	×	×	○	◎	×	×	×	
中文	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	
和順	◎	◎	○	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	
新陽	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	○	◎	
公泉浦	◎	○	○	○	◎	◎	○	○	◎	×	○	

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

D) 植生群落資源 評價表

評價因子 資源	資源價值因子					與件因子					
	規模	稀貴性	景觀	傳說	原始性	活動性	宿泊地에서의距離	幹線道에서의距離	基盤設施	有名度	郷土性
樞子林	◎	◎	◎	○	◎	◎	×	○	◎	◎	◎
錦山公園	○	◎	○	◎	◎	○	○	◎	◎	◎	◎
今德질동산	×	○	×	◎	◎	○	◎	○	◎	○	◎
동백동산	◎	○	◎	◎	○	◎	○	◎	○	◎	◎
명이동	◎	×	○	×	◎	◎	◎	×	×	×	◎
토끼섬	×	◎	○	◎	×	×	○	◎	×	◎	×

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

E) 溪谷·河川·湖沼資源 評價表

評價因子 資源	資源價值因子					與件因子					
	水量	特異性	規模	周邊景觀	傳說	活動性	宿泊地에서의距離	幹線道에서의距離	基盤設施	有名度	郷土性
水岳溪谷	○	◎	◎	◎	×	○	○	◎	×	◎	×
돈네코溪谷	◎	◎	◎	◎	×	◎	○	◎	○	◎	○
安德溪谷	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	○	◎	○
訪仙門	×	○	○	○	◎	○	○	○	×	○	◎
無愁川	×	○	○	○	○	○	◎	◎	○	○	○
혼인지	○	×	×	×	◎	×	○	◎	×	◎	◎
연화지	○	×	×	×	◎	×	×	○	○	×	◎
江汀川	◎	◎	○	◎	○	◎	◎	◎	○	○	◎

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

F) 瀑布資源 評價表

評價因子 資源	資源價值因子						與件因子				
	水量	規模	特異性	周邊景觀	傳說	活動性	宿泊地에서의距離	幹線道에서의距離	基盤設施	有名度	郷土性
天池淵	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	×
正房	◎	○	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	×
영또	○	◎	○	◎	×	○	○	○	×	◎	◎
天帝淵	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	×
안팎구석	×	○	○	×	×	×	○	◎	○	×	○
부성원	×	○	×	○	○	×	×	◎	○	○	◎
어위	×	×	×	○	×	○	○	×	×	○	◎

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

G) 寄生火山資源 評價表

評價因子 資源	資源評價因子					與件因子				
	原始性	展望	傳說	特異性	活動性	宿泊地에서의距離	幹線道에서의距離	基盤設施	有名度	郷土性
산굼부리	◎	○	○	◎	○	×	○	◎	◎	◎
물영아리	◎	◎	◎	○	○	○	×	×	×	◎
松堂地區	◎	◎	◎	◎	◎	×	×	×	○	◎
거린사슴	○	◎	◎	○	◎	◎	◎	○	◎	◎
水岳	×	◎	◎	○	◎	◎	◎	○	◎	○

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

H) 文化資源 評價表

評價因子 資源	資源 價 值 因 子						與 件 因 子					
	歷史性	藝術性	周 邊 景 觀	傳 說	啓 導 性	固 有 性	保 全 性	宿 泊 地 에 서 의 距 離	幹 線 道 路 에 서 의 距 離	基 盤 施 設	有 名 度	鄉 土 性
三 姓 穴	◎	○	×	◎	○	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎
三 泉 壇	◎	×	○	◎	◎	◎	○	○	◎	○	◎	◎
木 石 苑	×	◎	◎	◎	×	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
城 邑 마을	◎	◎	◎	○	○	◎	◎	×	◎	◎	◎	◎
연 북 정	○	○	○	○	○	×	×	○	◎	○	○	◎
향 파 두 리	◎	○	○	◎	◎	○	◎	○	◎	◎	○	○
觀 德 亭	◎	○	×	◎	◎	×	×	◎	◎	◎	◎	×
月 令 마을	◎	○	◎	○	○	◎	○	×	◎	○	×	◎
民俗自然史 博 物 館	×	◎	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

1) 山岳資源 (集團施設地區) 評價表

評價因子 資 源	資 源 價 值 因 子					與 件 因 子				
	景 觀	規 模	植 生	原 始 性	活 動 性	宿 泊 地 에 서 의 距 離	幹 線 道 路 에 서 의 距 離	基 盤 施 設	有 名 度	鄉 土 性
城 板 岳	×	○	○	×	×	×	◎	○	◎	×
靈 室	◎	◎	◎	◎	○	×	○	◎	◎	○
어 리 목	○	×	◎	◎	×	×	◎	○	○	◎
觀 音 寺	○	◎	○	○	◎	×	×	×	×	◎
1100 高 地	◎	×	◎	×	×	×	◎	◎	◎	×

註) ◎ 最優秀 ◎ 優秀 ○ 보통 × 劣等

세째, 個個 資源마다 資源價値로서 集計된 數値를 놓고 同一類型的 資源間에서 나타나는 數値들과 相對的으로 比較하는 바, 各其 標準點數(standard score)²⁸⁾를 求함으로써 相對的인 優位度를 明確

$$28) \quad Z = \frac{X - M}{S}$$

Z : 標準點數
 X : 原點數
 M : 算術平均值
 S : 標準偏差

車培根, 「社會統計方法」, 世英社, 1977, pp. 158~160.

吳澤燮, 「社會科學데이터分析法」, 圖書出版 나남, 1984, pp. 44~46. 參照.

히 밝혀낸다. 同時에 人爲的與件에 對해서도 똑같은 方法에 依하여 優位度를 究明한다.

마지막으로 資源價値와 人爲的與件을 中心으로 同一類型內에서의 優位도가 밝혀진 個個 觀光資源을 自身이 立地한 圈域別로 聚合·整理하여 各 圈域別 魅力實態의 全般을 鳥瞰·論述한다.

2. 魅力實態의 比較·考察

上述한 方法에 依한 計數的 比較의 結果는 <表Ⅳ-3>에서 보는 바와 같다. 그리고 그 中 個個 資源의 資源價値와 人爲的與件의 兩者를 對照하여 各 圈域別로 比較해 보면 <表Ⅳ-4>에서와 같이 整理된다.

<表Ⅳ-3> 資源類型別 魅力比較 및 圈域別 鳥瞰

類型	魅力因子	資源價値		人位的與件		綜 合		資源의 立地圈域
	資源名	標準點數	順位	標準點數	順位	標準點數	順位	
海岸 景觀 資源	龍 淵 地 區	0.27	7	1.00	3	1.27	4	北 部 圈
	紗 羅 峰	0.00	9	1.00	3	1.00	5	
	月 臺	-0.73	12	0.25	7	-0.48	10	
	남 또 리 海 岸	-1.67	13	-1.17	12	-2.84	13	
	손 애 속 국	-1.67	13	-1.17	12	-2.84	13	
	道 頭 海 岸	-1.67	13	-1.25	14	-2.92	15	南 部 圈
	三 梅 峰	0.80	4	1.58	1	2.38	2	
	南 元 海 岸	0.47	6	0.42	6	0.89	6	
	禮 村 望	0.13	8	0.08	8	0.21	8	東 部 圈
	月 坪 海 岸	-0.13	10	-0.42	10	-0.55	11	
	日 出 峰	1.47	1	1.50	2	2.97	1	西 部 圈
	山 房 山	1.27	2	0.92	5	2.19	3	
遮 歸 島 地 區	0.87	3	-0.25	9	0.62	7		
松 岳 山	0.67	5	-1.00	11	-0.33	9		
조 선 달 이	-0.53	11	-1.42	15	-1.95	12		
洞 窟	밀 레 못窟	1.17	2	-0.88	6	0.29	3	北 部 圈
	臥 屹 窟	-0.50	5	-0.50	4	-1.00	4	
	萬 丈 窟	1.58	1	1.63	1	3.21	1	東 部 圈
	水 山 窟	-0.25	4	-0.75	5	-1.00	4	
	美 千 窟	-1.42	7	-1.00	7	-2.42	7	
	狹 才 窟	0.42	3	1.50	2	1.92	2	西 部 圈
한 들 窟	-0.83	6	-0.25	3	-1.08	6		
海	咸 德	0.00	6	0.64	4	0.64	4	北 部 圈
	梨 湖	-1.57	10	0.36	5	-1.21	8	
	擘 支	-0.86	8	-0.91	8	-1.77	9	

類型	魅力因子		資源價值		人爲的與件		綜合		資源의 立地圏域
	資源名		標準點數	順位	標準點數	順位	標準點數	順位	
水浴場	中 文	0.86	4	1.36	1	2.22	1	南部圏	
	公 泉 浦	0.21	5	-1.27	9	-1.06	7		
	新 陽	1.07	2	-0.45	6	0.62	5	東部圏	
	表 善	-0.36	7	-0.45	6	-0.81	6		
	細 花	-1.43	9	-1.55	10	-2.98	10	西部圏	
	狹 才	1.29	1	0.91	3	2.20	2		
和 順	0.93	3	1.18	2	2.11	3			
植生群落	冬 栢 洞 山	0.50	2	0.56	3	1.06	2	北部圏	
	錦 山 公 園	-0.08	3	1.11	1	1.03	3		
	今 德 結 洞 山	-1.08	5	0.00	4	-1.08	4	東部圏	
	樞 子 林	1.75	1	0.78	2	2.53	1		
	토 끼 섬	-1.08	5	-0.89	5	-1.97	5	西部圏	
	명 이 동	-0.25	4	-1.78	6	-2.03	6		
溪谷·湖水·河川	無 愁 川	-0.80	6	0.50	2	-0.30	5	北部圏	
	訪 仙 門	-0.67	5	-1.33	8	-2.00	7		
	蓮 花 池	-1.33	8	-1.17	7	-2.50	8	南部圏	
	江 汀 川	1.13	1	0.33	4	1.46	2		
	돈 내 코 溪谷	1.00	2	0.17	5	1.17	3	東部圏	
	水 岳 溪 谷	0.67	4	-0.33	6	0.34	4		
婚 姻 池	-1.20	7	0.50	2	-0.70	6	西部圏		
安 德 溪 谷	0.93	3	1.83	1	2.76	1			
瀑布	天 帝 淵	1.06	2	1.36	1	2.42	1	南部圏	
	天 池 淵	1.19	1	1.00	2	2.19	2		
	正 房	0.75	3	1.00	2	1.75	3	東部圏	
	영 또	0.38	4	-0.64	5	-0.26	4		
	안 콧 구 석	-1.13	6	-0.91	6	-2.04	6	西部圏	
	부 성 원	-1.00	5	-0.18	4	-1.18	5		
어 위	-1.25	7	-1.36	7	-2.61	7			
寄生火山	산 굴 부 리	-0.33	2	0.70	2	0.37	2	北部圏	
	水 岳	-0.83	4	1.00	1	0.17	4	南部圏	
	물 영 아 리	-0.83	4	-1.50	5	-2.33	5	東部圏	
	松 堂 地 區	2.00	1	-1.00	4	1.00	1	山岳圏	
	거 린 사 습	-0.33	2	0.70	2	0.37	2		
民俗自然史博三姓穴	民俗自然史博三姓穴	0.75	2	1.38	2	2.13	1		
	民俗自然史博三姓穴	0.50	5	1.50	1	2.00	2		

類型	魅力因子 資源名	資源價値		人爲的與件		綜 合		資源의 立地圖域
		標準點數	順位	標準點數	順位	標準點數	順位	
文化 資 源	木 石 苑	0.75	2	0.63	3	1.38	3	北 部 圈
	山 泉 壇	-0.25	7	-0.50	6	-0.75	5	
	觀 德 亭	-1.00	8	0.25	4	-0.75	5	
	향 파 두 리	0.63	4	-1.38	8	-0.75	5	
	戀 北 亭	-2.50	9	-1.00	7	-3.50	9	
	城 邑 마 을	1.00	1	0.13	5	1.13	4	東 部 圈
	月 令 마 을	0.25	6	-1.38	8	-1.13	8	西 部 圈
山 岳	觀 音 寺	0.33	2	-1.88	5	-1.55	5	北 部 圈
	靈 室	1.75	1	0.38	3	2.13	1	
	1100 高 地	-0.58	4	1.00	1	0.42	2	山 岳 圈
	어 리 북	-0.33	3	-0.25	4	-0.58	3	
	城 板 岳	-1.17	5	0.50	2	-0.67	4	

註) 標準點數의 結果值은 小數點 세째 자리에서 반올림한 것이고, 그 以外의 모든 計算은 小數點 첫째 자리에서 반올림하였음.

<表Ⅳ-4> 資源價値와 人爲的與件의 優劣에 對한 圈域別 比較

優劣 圈域	立地資源數	資源價値 > 人爲的與件		資源價値 = 人爲的與件		資源價値 < 人爲的與件	
		標準點數上	順位上	標準點數上	順位上	標準點數上	順位上
計	72(100.0)	33(45.8)	30(41.7)	1(1.4)	12(16.7)	38(52.8)	30(41.7)
北 部 圈	26(100.0)	7(26.9)	7(26.9)	1(3.8)	3(11.5)	18(69.2)	16(61.5)
南 部 圈	16(100.0)	10(62.5)	7(43.8)	—	4(25.0)	6(37.5)	5(31.3)
東 部 圈	14(100.0)	8(57.1)	7(50.0)	—	4(28.6)	6(42.9)	3(21.4)
西 部 圈	11(100.0)	7(63.6)	7(63.6)	—	—	4(36.4)	4(36.4)
山 岳 圈	5(100.0)	1(20.0)	2(40.0)	—	1(20.0)	4(80.0)	2(40.0)

註) 괄호안의 數字는 各 圈域別 立地資源數에 對한 當該資源數의 % 比率임.

以上의 두가지 統計表를 中心으로 各 圈域別 魅力實態의 全般을 比較·考察하면 다음과 같이 要約될 수 있다.

1) 北 部 圈 : 立地資源 中 本來의 資源價値에 比해 相對的으로 人爲的與件이 優越한 資源이 大多數를 차지한다. 總 26個所의 立地資源 가운데 海岸景觀資源 1~2個所, 海水浴場 1個所, 植生群落 1個所, 寄生火山 1個所, 文化資源 3個所, 寄生火山 1個所, 文化資源 3個所 等 7~8個所 程度가

比較의 優秀한 資源으로서 손꼽힐 수 있다. 當該圈域內 立地資源數의 折半을 占하고 있는 海岸景觀資源과 文化資源의 경우 各各 優秀한 資源에 屬하는 것과 그렇지 않은 것 間의 魅力度의 差異는 매우 懸隔하다고 보아진다. 그 밖에 資源價値가 상당히 높음에도 불구하고 人爲的 與件이 크게 뒤떨어져 있는 경우도 洞窟資源 1個所에서 나타나고 있다.

2) 南部圈 : 이 圈域에 立地한 總 16個所의 資源中 優秀한 部類에 屬하는 것은 折半에 達하는 7~8個所로서 海岸에 立地한 瀑布 3個所를 비롯해 海岸景觀資源 및 海水浴場 各各 1個所, 溪谷·河川 2~3個所를 들 수 있다. 이 中 海岸景觀資源과 海水浴場은 資源價値에 비해 人爲的 與件이 좋은데 反해, 溪谷·河川의 경우는 人爲的 與件이 相對的으로 劣勢에 놓인 形便이다. 그리고 瀑布의 경우는 北部圈의 海岸景觀資源 및 文化資源에서와 마찬가지로 資源間 魅力의 隔差가 分明하게 드러나고 있다.

3) 東部圈 : 本道內 9가지의 資源類型 가운데 海岸景觀資源, 洞窟, 植生群落, 寄生火山의 4가지 類型에서 各其 가장 뛰어난 資源이 當該圈域에 자리하고 있다. 더우기 當該圈域에 하나 뿐인 文化資源도 資源價値面에서는 同一類型 가운데 首位라는 事實 또한 注目할 만하다. 그러나 總 14個所의 資源中 上記의 5個所와 海水浴場 1個所를 除外한 나머지 資源들은 全部가 魅力이 크게 뒤지는 形便이다. 한편 魅力이 優秀한 資源中에서 寄生火山 1個所와 海水浴場 1個所는 極히 越等한 資源價値에 비해 人爲的 與件이 제대로 뒤따르지 못하는 狀況이다.

4) 西部圈 : 北部圈과는 正反對로 資源價値에 비해 相對的으로 人爲的 與件이 뒤쳐진 資源이 大多數인 實情이다. 하지만 當該圈域內 오직 1個所뿐인 溪谷이 人爲的 與件의 優勢로 因하여 同一類型 가운데 으뜸가는 資源이 되고 있는 事實은 매우 興味롭다. 總 11個所의 立地資源中 溪谷 1個所를 包含하여 海岸景觀資源 1個所, 洞窟 1個所, 海水浴場 2個所 등 5個所가 極히 優秀한 資源에 屬하며, 그 以外的 資源 모두는 魅力이 몹시 뒤떨어지고 있어 東部圈의 實態와 매우 흡사한 樣相을 나타낸다.

5) 山岳圈 : 當該圈域에는 거의 同一한 類型的 資源만이 純粹하게 立地하여 餘他圈域과의 魅力比較는 그다지 有用한 것이 되지 못한다. 如何間 當該圈域內 立地한 5個所의 資源 중에서는 山岳 1個所가 가장 魅力的인 資源으로서 斷然 돋보이고 있다. 한편, 當該圈域의 資源과 比較되는 北部圈의 觀音寺는 當該圈域에 아주 近接해 있을 뿐만 아니라 또한 資源價値 역시 매우 높으므로 此後 圈域調整으로 當該圈域에 編入시켜 當該圈域의 獨特한 魅力을 더하게 함이 여러모로 바람직하다고 생각된다.

V. 結 語

地域內 均衡의 發展과 地域潛在力의 提高를 爲하여 圈域化의 必要性이 擡頭된 觀光地를 對象으로 觀光成長의 源泉인 觀光資源의 實態를 地域實情에 알맞는 圈域別로 糾明·確認해 보는 것은 如何間 意義있는 일이라 하지 않을 수 없다.

本考는 우리나라 尤수의 觀光地의 하나인 濟州道를 研究對象地로 하여 全地域을 5個 圈域으로 劃

定하고 各 圈域의 觀光資源實態를 比較·考察해 보았거니와, 特히 觀光資源立地에 對한 操作的인 定義와 觀光資源魅力度의 分析 및 計數化를 通하여 比較의 客觀化를 試圖해 보았다. 이와같은 比較 方法은 觀光資源에 對한 概念조차 不分明한 채 多分히 思辯的인 傾向에 머물고 있는 既存 研究와는 달리 比較의 틀을 明瞭化했다는 點에서 價値와 妥當性을 認定받을 수 있는 反面, 그 中 論者가 採擇한 比較基準 即 觀光資源의 立地與否 或은 觀光資源類型別 魅力評價因子라든가 그 加重值의 設定 等に 對해서는 各者 나뉠대로의 異見이 폭넓게 表出되어질 수 있다고 보아진다.

이러한 가운데 本考에서 採擇한 基準은 可及의 既存資料의 引用에 맞추어 合理性이 維持되도록 熟考한 後 設定한 것이다. 고로 이 問題를 놓고 좀 더 合理的인 基準을 提示하는 데서 本 考察의 補完點을 찾아야 建設的인 批判으로서 受容할 만한 價値가 있다고 생각한다. 結局 本考는 比較結果의 內容的 精密性 以前에 圈域間 觀光資源實態의 比較를 目的으로 計測的 比較의 틀을 摸索해 보았다는 데 보다 큰 比重을 두고 理解해 주었으면 하는 바램이다.

한편 本考에서와 같은 觀光資源實態의 比較는 有用性이라는 觀點에서 생각할 때 그 自體로서 만이 아니라 觀光需要에 對한 分析·豫測과 더불어 兩者를 結合함으로써 實質的인 價値를 發揮하게 될 것이다. 다시 말하면, 本考는 觀光資源開發의 方向設定에 앞서 섭렵해 두어야 할 「觀光魅力性」 및 「觀光市場性」의 兩者²⁹⁾를 把握하는 過程上에서 觀光魅力性에 연루되는 一部の 研究課題일 뿐이다. 그렇지만 이와같은 記述的 研究(descriptive study)가 完全한 客觀性을 가질 때 觀光資源開發에 對한 規範的 研究(normative study)가 빛을 더하게 됨은 두말할 나위가 없다.

本考는 研究對象地域의 性格과 資源處理上의 어려움으로 觀光資源 中 社會的資源 및 產業的資源의 實態는 論外로 하였는 데, 이에 對해서도 明白한 比較의 틀을 찾아내어 結果를 追加하여야만 圈域別 觀光資源實態比較의 完壁性이 期해 질 것이나 이는 追後의 研究課題로서 미루는 바이다.

29) 大韓商工會議所 韓國經濟研究센터, 「觀光資源開發의 現況과 課題」, 韓國經濟研究 叢書 47, 1974, pp. 68~69.

Summary

A Comparative Study on the Present Status of Tourism Resources by Region

—On the Basis of Dividing Cheju into Five Separate Regions—

Jang Söng-soo

It seems worthwhile to study comparatively the present status of tourism resources according to regionalization which is suitable for the whole regional situation, especially to carry out balanced development between each region and the upgrading of regional potentials.

In this article, Cheju-do, one of the most famous resort areas in Korea, is selected as an object region and separated into five regions as shown in (Figure II-1).

This study is a sort of cross-sectional analysis. And the approach in this study basically depends upon certain technical methods such as operational definition, factor analysis, standard scores and so forth.

According to the results of the analysis, the present status of tourism resources in each region is as follows:

1) the North Region: This is the prime region from the viewpoint of total quantity and density of tourism resources. There are twenty-six sites with tourism resources in this region. One of the remarkable characteristics of this region is the fact that there are seven places with cultural tourism resources. Most tourism resources are benefited by man-made circumstances rather than by their native worth, compared with those of other regions.

2) the South region: There are sixteen sites with tourism resources in this region. Approximately half of them can be called excellent attractions within tourism resources on Cheju. Generally speaking, coastal tourism resources such as falls, coastal landscape, beaches, etc. are the main resources in this region.

3) the East Region: In this region there are located all types of tourism resources, except mountainous man-made resort places. Also, there is a folk village with many historical features which could be the most popular attraction of all the cultural types of tourism sites on Cheju.

4) the West Region; The total tourism resources in this region are eleven. Among them coastal tourism resources take a high proportion, just like the South region. Opposed to the North Region, most tourism resources are not sufficiently benefited by man-made circumstances.

5) the Mountain Region; This region is inferior to any other region from the viewpoint of total quantity and density of tourism resources. but, this is a most peculiar region with four mountainside resort places and a volcanic resort site.